



Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete

File: C:\testuleti\_ulesek\110530\2011 május 30 001.rep

Ülés ideje: 2011. május 30.  
16:18

Ülés helye: Városháza tanácskozóterme

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Testületi névsor:**

<i>Képviselő</i>	<i>Voks</i>	<i>Frakció</i>
1. Gyovai István	1	Jövők Halas Egyesület Frakció
2. Aradszky Lászlóné	1	FIDESZ Frakció
3. Dózsa Tamás Károly	1	Független
4. Dr. Skribanek Zoltán	1	FIDESZ Frakció
5. Fülöp Róbert	1	FIDESZ Frakció
6. Halász Balázs	1	Független
7. Hunyadi Péter	1	FIDESZ Frakció
8. Jekő Attila	1	MSZP
9. Jerémiás Béláné	1	FIDESZ Frakció
10. Máté Lajos	1	FIDESZ Frakció
11. Nagy Péter	1	Független
12. Nagy Róbert	1	Független
13. Pajor Kálmán	1	FIDESZ Frakció
14. Váradai Krisztián	1	MSZP
15. Vili Gábor	1	Jövők Halas Egyesület Frakció
 (15 fő 100 %)		
Dr. Ferenczi Mária		jegyző
Kristóf Andrea		aljegyző
László Mária		pénzügyi és városfejlesztési osztályvezető
Orosz Jánosné		ellenőrzési és rendészeti főosztályvezető
Csúzdi Zoltán		humánpolitikai főosztályvezető
Nagy-Apátiné Kuszli Beatrix		oktatási referens
Simon István		népjóléti osztályvezető
Törőcsik Dávid		Városi Rendészet vezetője
Tóth Péter		főépítész

<i>Gönczöl Beáta</i>	<i>Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezete vezetője, pályázó</i>
<i>Király Gábor</i>	<i>Kiskunhalasi Művelődési Központ Np. Kft. Ügyvezetője</i>
<i>Dr. Földi István</i>	<i>Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatója</i>
<i>Csanádi Gabriella</i>	<i>Halasi Városgazda Zrt. gazdasági vezetője</i>
<i>Nagy István Ernő</i>	<i>Bernáth Lajos Kollégium igazgatója</i>
<i>Rostás László</i>	<i>CKÖ elnök</i>
<i>Huber Helga</i>	<i>Martonosi Pál Városi Könyvtár igazgatója, pályázó</i>
<i>Erhardt Györgyi</i>	<i>pályázó</i>
<i>Szécsényiné Nagy Katalin</i>	<i>pályázó</i>
<i>Vizkeletiné Krisztin Judit</i>	<i>pályázó</i>
<i>Molnár Ferenc</i>	<i>pályázó</i>

**Gyovai István** polgármester:

*Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 15 fő képviselő jelen van, az ülés határozatképes, így megnyitja azt.*

*Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Fülöp Róbert és Váradi Krisztián képviselőket.*

*Ismerteti a zárt ülésen hozott döntéseket.*

*Kiegészítésként hozzá kell, hogy tegye, Kiskunhalas város költségvetésében jelenleg 173.840,- Ft áll rendelkezésre kitüntetések céljára. Keresik a megoldást, hogy a kitüntetettek hogyan tudják a rendelet szerinti tételeket megkapni.*

## **NAPIREND ELŐTT:**

### **1.) NAPIREND ELŐTTI KÉPVISELŐI FELSZÓLALÁS**

---

#### ***Napirend előtti hozzászólások 16:27:49***

**Aradszky Lászlóné** képviselő:

*A köszönet címet adta a napirend előtt felszólalásának.*

*Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt kiskunhalasiak!*

*Bizonyára sokan hallották a városban arról, hogy az Esze Tamás lakótelepen pár héttel ezelőtt egy tűz miatt lakhatatlanná vált egy lakás. Egyik napról a másikra fedél nélkül maradt ott egy család, egy édesanya és a gyermekei. Az esetről értesülvén sok jó szándékú ember és civil szervezet ajánlotta fel a segítségét. A körzet önkormányzati képviselőjeként miután meggyőződött a károk nagyságáról, a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Vári Szabó István Szakközépiskolája, Szakiskolája és Kollégiuma igazgatójától és a helyi Vöröskereszt munkatársaitól kért segítséget. Az utóbbitól ágynemű és ruha felajánlásra kapott ígéretet, amint a család fogadni tudja, azonnal átveheti. Köszöni a Kiskunhalasi Vöröskeresztnek.*

*A Vári Szabó István Szakközépiskola igazgatójához, Molnár Nándor úrhoz a lakás kifestése miatt fordult. Az Igazgató Úr rögtön felajánlotta a segítségüket. Az iskola szakemberei rövid időn belül felmérték a szükséges munkálatokat és a festő szakoktatók és tanulók másfél héttel ezelőtt befejezték a lakás teljes festését a család nagy örömeire és meglepedésére. Az iskolának ezúton szeretne köszönetet mondani a maga és a bajba jutott család nevében. Molnár Nándor igazgató úrnak az ügghöz való példaértékű, önzetlen hozzáállásáért mond köszönetet. Köszöni a szakiskola festő szakoktatóinak, akik felmérték és irányították a lakásban munkákat és a festőtanulók mindegyikének, akik részt vettek ebben a munkában. Nagyon nagy és megterhelő anyagi áldozattól mentették meg így a családot.*

**Gyovai István** polgármester:

*Az említett család a Polgármesteri Hivataltól, a polgármesteri keretből készpénztámogatást kapott.*

**Halász Balázs** alpolgármester:

*A kiskunhalasi lakosok körében nagy riadalmat keltett dr. Skribanek Zoltán képviselő televízióban tett nyilatkozata a csatornázási programmal kapcsolatban, miszerint a városvezetés nem jól végezte a munkáját és 200 millió Ft-tól eshet el a város, mert az ÁFA körbe nem jelentkezett be. Véleménye szerint képviselő társának jobban körbe kellett volna járnia ezt a dolgot. Nem így történt, a város be van jelentkezve az ÁFA körbe, semmiféle pénzvesztés nincs. A lakosok körében olyan riadalmat keltett, hogy talán vége a csatornaprogramnak, amire régóta várnak. Már a végéhez közelednek a befizetések és a szerződések. Szeretné megnyugtatni a lakosokat, hogy megvalósul és minél előbb el fog kezdődni. Az ijesztgetés helyett azt kellett volna mondani a halasi lakosoknak, hogy sajnos egy rossz kormányzati döntés miatt az elmúlt évek gyakorlata szerint a rászoruló gyerekek Kiskunhalason is minden nyáron egy tál meleg ételt kaptak. Ez sajnos most nem így lesz. 460 éhes gyermek marad meleg étel nélkül a nyáron, mert nem kapnak rá központi forrást. Talán el kellett volna mondani azt, hogy rossz döntés kapcsán a tűzoltók 2007-től kezdődő túlmunkabérét az önkormányzatokra akarják terhelni. Véleménye szerint nem riogatni kellene a lakosokat, hanem tényszerű dolgokat mondani. Az egészségügybe belenyúlva csak az idén 2700 fő egészségügyi szakdolgozó hagyta el Magyarországot. Az egyetem nem tud annyi szakdolgozót „termelni”, mint ahányan külföldre távoztak. Igaz, hogy kormányzati szintűek ezek a dolgok, de a másik oldal és az országgyűlési képviselő sokat tudna tenni azért, hogy ez ne így történjen.*

## **2.)TÁJÉKOZTATÓ A KÉT ÜLÉS KÖZÖTT TÖRTÉNT FONTOSABB ESEMÉNYEKRŐL, DÖNTÉSEKRŐL**

*Az írásos tájékoztatót kiegészítve elmondja, hogy május 26-án Sopronban rendezték meg a Helyi Televíziók Országos Egyesületének szokásos évi találkozóját, ahol átadták az idei Helyi Érték díjakat. Hírműsor kategóriában a Halas Televízió híradója országos II. helyezést ért el. Gratulál a munkájukhoz, illetve eredményükhöz.*

*2011. május 16-án jelentette be Nagy Péter alpolgármester és Nagy Róbert képviselő, hogy a továbbiakban független önkormányzati képviselőként kívánnak dolgozni Kiskunhalas Város Képviselő-testületében.*

*Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint azzal a kiegészítéssel, hogy 4.*


napirendi pontként javasolja tárgyalni a zárt ülésen eredménytelennek nyilvánított pályázat folyamánként a Martonosi Pál Városi Könyvtár igazgatói pályázatának kiírását.

### **Kérdések 16:43:32**

### **Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén az általa ismerttetett napirendet javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

 <b>No: 387</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b> >0<Egyszerű szavazás			
Ideje:2011.máj.:30 16:43:46			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

### **121/2011. Kth.**

Munkaterv módosítás és Napirend elfogadása.

### **H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete 2011. május 30-i ülésére kiküldött meghívón szereplő napirendek alapján az ülés napirendjeit az alábbiak szerint határozza meg:

### **NAPIREND:**

**Napirend tárgya:**

**Napirend előadója:**

- |     |   |                               |
|-----|---|-------------------------------|
| 1.  | <i>Tájékoztató a Budapest Investment Magyar Befektetési és Tanácsadó Zrt. „Kiskunhalas Város költségvetésének és gazdálkodásának stratégiai átvilágítása és a várospolitikai mozgástér körvonalazása” dokumentumból</i>   | Gyovai István<br>polgármester |
| 2.  | <i>Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (III.02.) önkormányzati rendeletének módosítása</i>   | Gyovai István<br>polgármester |
| 3.  | <i>Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének pénzübeli és természetbeni szociális ellátásáról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelete</i>  | Gyovai István<br>polgármester |
| 4.  | <i>A Martonosi Pál Városi Könyvtár igazgatói pályázatának kiírása</i>   | Gyovai István<br>polgármester |
| 5.  | <i>Termálenergia-Halás Kft. megalapítása a kiskunhalasi geotermikus kaszkadrendszer (a kiskunhalasi távhőszolgáltatás és a városi, illetve megyei közintézményrendszer geotermikus energiára alapozott fűtésellátása és korszerűsítése) projekt előkészítése és lebonyolítása érdekében</i> | Gyovai István<br>polgármester |
| 6.  | <i>A városi távfűtési rendszer átalakítása</i>  | Gyovai István<br>polgármester |
| 7.  | <i>A Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolója</i>  | Gyovai István<br>polgármester |
| 8.  | <i>A Halasi Városgazda Zrt. 2010. évi éves beszámolójának elfogadása és a vezető tisztségviselők részére a felmentvény megadása</i>   | Gyovai István<br>polgármester |
| 9.  | <i>A Halasmédia Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítása</i>  | Gyovai István<br>polgármester |
| 10. | <i>Közoktatási megállapodás Harkakötöny Község Önkormányzatával</i>   | Gyovai István<br>polgármester |
| 11. | <i>Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezetének átalakítási koncepciója</i>  | Gyovai István<br>polgármester |
| 12. | <i>A II. Rákóczi Ferenc Szakközépiskola és Kollégium kollégiumi feladatainak átszervezése</i>   | Gyovai István<br>polgármester |
| 13. | <i>A 2011/2012. tanévben indítható csoportok, osztályok</i>   | Gyovai István<br>polgármester |
| 14. | <i>Jánoshalma Város Önkormányzatának a kunfehértói gyermektáborban</i>  | Gyovai István<br>polgármester |

*lévő 3/20-ad tulajdonrészének eladása*

- |   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| 15. <i>Pályázat kiírása Kiskunhalas közigazgatási területén bejegyzett civil szervezetek (egyesületek, alapítványok) és magánszemélyek kezdeményezésére</i> | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 16. <i>A Bács-Kiskun Megyei Önkormányzattal kötendő megállapodások</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 17. <i>A Martonosi Pál Városi Könyvtárral kapcsolatos döntés</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 18. <i>Kiskun Idegenforgalmi Egyesülethez történő csatlakozás</i>   | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 19. <i>Kiskunhalas Város Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 20. <i>EDF DÉMÁSZ Zrt. beszámolója – Kiskunhalas város közvilágításának üzemeltetése, karbantartása 2010. évben</i>   | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 21. <i>A köztemető üzemeltetés 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 22. <i>A Szegedi úti tűzér- és oroszlaktanya önkormányzati tulajdonba kérése</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 23. <i>Az Árpád utca forgalmi rendjének módosítása</i>  | <i>Vili Gábor<br/>képviselő</i>       |
| 24. <i>Kiskunhalas, Szilády Áron u. 1. fsz. 1. alatti lakás értékesítése</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 25. <i>Közterületi építési hely kijelölése</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 26. <i>Interpellációs válaszadás.</i>   | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |

*Képviselői interpelláció.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Gyovai István polgármester*

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző*

## 1 Új napirendi pont 16:43:53

### 1. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:


**Napirend tárgya:** Tájékoztató a Budapest Investment Magyar Befektetési és Tanácsadó Zrt. "Kiskunhalas Város költségvetésének és gazdálkodásának

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

**Gyovai István** polgármester:

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2010. (XII. 01.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: SZMSZ) értelmében a képviselő-testület vita és felszólalás nélkül dönt a tájékoztatóról.

A tájékoztató elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 388</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jeremiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b> >0<Egyszerű szavazás			
Ideje:2011.máj.:30 16:44:49			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	46,66%	46,66%
Nem	7	46,67%	46,67%
Tartózkodik	1	6,67%	6,67%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a tájékoztatót, amihez néhány szót hozzá kíván fűzni.

*Az elmúlt másfél, két hónapban vannak tárgyalásban az OTP Regionális Igazgatóságával, nyilván annak érdekében, hogy Kiskunhalas pénzügyi helyzetéről tárgyalva a város pénzügyi helyzetét igyekeznek stabilizálni. Ennek a tevékenységnek az egyik és legfőbb indítópontja az volt, hogy az OTP kezdeményezésére az említett tanácsadó társasággal egy átvilágítást végeztek Kiskunhalas Város Önkormányzatánál. Másfél, közel két hónap alatt készült el ez a munka, amely láthatóan tartalmazza azokat a folyamatokat, illetve helyzetértékelést, ami az elmúlt jó néhány év önkormányzati tevékenységének következtében állt be Kiskunhalason. Ez az anyag egyértelműen rögzíti, hogy a város csődközeli állapotban van. Ennek megfelelően az anyag eddig még nem publikus része különböző javaslatokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogyan hidalhatja át a város ezt a helyzetet és az előttük álló adósságspirálból hogyan lehet még a várost visszahúzni.*

*Tisztában van azzal, hogy az elmúlt testületi üléseken és különböző média megszólalások alkalmával az ellenzék részéről rögzítették azt, hogy Kiskunhalason nincs különösebb probléma. Mint polgármester, teljes felelősséggel azt kell, hogy mondja, látható az anyagból is, hogy Kiskunhalas eddig nem látott rossz pénzügyi helyzetben van. A következő hetekben, hónapokban az anyag alapján bízik benne, hogy az OTP-vel valamilyen megállapodást tudnak létrehozni. Az, hogy a képviselő-testület még az átvilágítási anyagot sem kívánta elfogadni, fél attól, hogy az OTP részéről olyan kérdést fog felvetni, hogy érdemes-e egyáltalán tárgyalni Kiskunhalas Város Önkormányzatával. Az OTP részéről több alkalommal egyértelműen rögzítették, hogy kizárólag abban a helyzetben tárgyalnak a várossal, ha láthatóvá válik egyfajta politikai együttműködés, ami a kilábalás irányába hat. Úgy látja, hogy rögtön az első dokumentum elfogadása alkalmával ennek az ellenkezőjéről tett tanúbizonyságot a képviselő-testület.*

*Ennek ellenére bízik abban, hogy a mostani testületi ülés különböző napirendi pontjaiban, mint a költségvetés és különböző takarékosági, átszervezési intézkedések vonatkozásában a képviselő-testület döntésképes lesz és annak irányába fog döntést hozni, hogy ezek az átalakítások meg is történjenek.*

**Pajor Kálmán** képviselő: (Ügyrendi)

*Arra szeretné felhívni a Polgármester Úr figyelmét, hogyha ők nem szólhatnak, akkor ő sem fűzhet kommentárt a tájékoztatóhoz. Ha nem engedélyez vitát az SZMSZ, akkor kommentárt sem engedélyez.*

*A riogatás kategóriájába tartozott, amit a polgármester elmondott. Ha ők nem mondhatják el a véleményüket a tájékoztatóról, akkor az rá is vonatkozik. Kéri a Polgármester Urat, hogy a jövőben tartózkodjon ettől.*

**Gyovai István** polgármester:

*Véleménye szerint nem lehetett szó nélkül elmenni a döntés mellett. Az elmúlt hetekben számos alkalommal, különböző fórumokon, média előtt próbálta ennek az anyagnak a tartalmát ismertetni a város lakosságával és természetesen a másik oldallal is. Tette ezt azért, mert hozzávetőleg két héttel ezelőtt a Frakcióvezető Úr aláírásával kapta azt a levelet, miszerint nem hajlandóak semmilyen ügyben tárgyalni a képviselő-testület másik részével.*

---

## **2 Új napirendi pont 16:49:49**

### **2. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**



**Napirend tárgya:** Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (III.02.) önkormányzati rendeletének módosítása

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozatok mellékelve.*

**László Mária** pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető:

*Tervezett negyedéves előterjesztésről van szó. Jogszabályi kötelezettségük, hogy legalább negyedévente be kell építeniük a költségvetésbe azokat a tételeket, amelyeket a képviselő-testület az előző költségvetés módosítás óta elfogadott, illetve ha időközben átvett pénzeszköz, bármilyen kötelezettség beépül a költségvetése, azt át kell vezetniük.*

*Két nagy tétel szerepel a költségvetésben most. A zárszámadásban elfogadott intézményi pénzmaradványok épülnek be az intézményi költségvetésekbe, illetve a közmunkaprogramba az eredeti költségvetésbe csak az önerőt építették be, most kellene beépíteni az intézményi és a hivatali költségvetésbe a támogatás összegét.*

*Könyvvizsgálói véleménnyel ellátott az előterjesztés, amit megtárgyalásra ajánl.*

---

#### ***Kérdések 16:51:41***

**Máté Lajos** képviselő:

*Ha valóban ilyen nagy a baj, akkor belefoglalja a kérdésébe, mert a költségvetéshez tartozik, hogy mennyiért csináltatták ezt a tanulmányt? Az derül ki az előterjesztésből, hogy a felét az OTP, felét az önkormányzat fizette.*

*A költségvetést nem szavazták meg, mert nem nagyon találtak benne olyat, ami az ő javaslatuk volt. Akkor, amikor a városvezető többség megszavazta ezt a költségvetést, akkor már előrevetítették, hogy rövidesen lesz egy olyan javaslatcsomag, ami jobb irányba fogja terelni a város költségvetését. Az intézmények átvilágítása gőzerővel folyik. Hol van ez? Ebben a negyedéves módosításban, ami lassan az első félévet felöleli, ilyenek nem találhatóak, csak a korábbi, elfogadott költségvetés aktuális módosításai, amelyek időközben bejöttek. Nem látnak benne semmi olyat, ami valamilyen irányba mozdítaná ezt a helyzetet, amivel már sokadszorra találkozunk. Tavaly a költségvetés elfogadása előtt indult ez, akkor dr. Várnai László részéről, hogyha nem fogadják el a költségvetést, akkor összedől a város. Hétről-hétre, hónapról-hónapra mindig ezek a sötét felhők gyülekeznek a város feje felett. Mindig összehívják az intézményvezetőket, tájékoztatják a lakosságot, hogy tragikus helyzet van. Elhiszi, hogy az van, de az a kérdése, hogy hol vannak azok a javaslatok, amelyeket tényleg vártak volna?*

**Gyovai István** polgármester:

*1,8 millió Ft-ba került a tanulmány. 50-50 %-ban fizették az OTP-vel történt megállapodás alapján. Nyilván az OTP-nek is érdekében áll valós képet kapnia a városról.*

*Máté Lajos, mint a közéletben jártas és az iránt érdeklődő képviselő, nyilván figyelemmel kíséri a helyi média különböző tudósításait. Néhány alkalommal beszámolt a város jelenlegi helyzetéről. Akár az ő, akár a képviselő-testület bármely tagja részéről nagyon szívesen fogadja, ha érdeklődő kérdéseket tesznek fel. Erről mély tájékoztatást fognak nyújtani.*

*Az anyag második része, ahogy utalt már rá, egy intézkedési terv lesz. Valóban hetek óta emlegetik. Az OTP úgy hajlandó bármilyen hitelmegoldásra, vagy tárgyalásra, ha ezt az intézkedési tervet a képviselő-testület elfogadja. Ez az alaptétel.*

*Ez az intézkedési terv, vagyis annak javaslata, végleges formában az OTP, illetve az átvilágító cég részéről még nem készült el. Június első napjait nevezték meg. Több mint valószínű, hogy ezt az anyagot e hét első felében meg fogják kapni. Nyilvánvaló, hogy ennek az anyagnak egy képviselő-testületi tárgyaláson kell, hogy kereshetetlenül. Nem szimplán az ő feltételeiknek és szempontjaiknak kell érvényesülniük a város életében, amit ők is elismernek. A város számára lehetnek olyan fontos értékek, amelyeknek a takarékoság ellenére tovább kell élniük, vagy fejlődniük. Természetesen a takarékoság jegyében sok más finanszírozási, támogatási lehetőséget jelentősen csökkenteniük kell. Ezt ez a bizonyos anyag fogja tartalmazni. Véleménye szerint a jövő hét első felére el fog készülni a hivatal vezetőivel, az intézményvezetőkkel és gazdasági társaságok vezetőivel várhatóan elfogadásra kerülő anyag, ami a képviselő-testület elé fog kerülni.*

*Bár lehet, hogy naivnak tűnik az elképzelés, továbbra is bízunk benne, hogy a nyilvános tárgyalást megelőzően a Fidesz frakcióval is tudnak erről az anyagról tárgyalni. Ez azt jelenti, hogy amikor a nyers változat elkészül, nekik is rendelkezésükre fogják bocsátani. Ismételten, sokadik alkalommal fogja kérni, hogy személyes tárgyaláson vitassák meg ennek a tartalmát.*

**Aradszky Lászlóné képviselő:**

*Már 2010-ben is érezték, hogy nagyon nagy a gond, éppen ezért nem akarták elfogadni. Aztán hatalmas nyomásra, hogy mégis legyen a városnak költségvetése, egy szavazatot adtak hozzá. Elérkezett 2011. és még nagyobb a baj. Tudják és látták, próbáltak is volna mondani valamit, de nem voltak rá kíváncsiak. Nem hívták őket egyeztetésre, nem kérték a véleményüket. Eléjük tettek egy nagyon nagy hiánnyal összeállított költségvetést. Nyolcan, az akkor többségükkel megszavazták a költségvetést. Miért várják el tőlük, hogy a módosításait megszavazzák? A lehetőség ott állt előttük, hogy a két középiskolát felajánlják működtetésre a megyének. A másik oldal ragaszkodott ahhoz, hogy nem adják a középiskolákat. Nem tudja, hogy mitől féltek. Most súlyosan terheli még ez is a költségvetést. Jó döntésnek tartották-e akkor?*

**Gyovai István polgármester:**

*A középiskolák átadásával kapcsolatban elmondja, hogyha kezdeményezték volna is az átadásukat, pillanatnyilag nem okozott volna változást a város költségvetésében. Több mint valószínű, hogyha a kezdeményezésükre a megye tárgyalóasztalhoz is ült volna, akkor is legkorábban 1-1,5 év múlva történt volna az intézmények átvétele. Mindenki tudja azt, hogy a közoktatás országos szinten egy jelentős átalakulás előtt áll. Pillanatnyi állapot szerint valamikor a következő tanévtől, tehát 2012 szeptemberétől lényegében állami finanszírozással fog működni a közoktatás. Ilyen tekintetben a megyének történő átadás véleménye szerint teljesen eredménytelen lett volna, azzal együtt, hogy a megyei intézményeket a kormányzat állami finanszírozással kívánja fenntartani 2012 szeptemberétől.*

*Aradszky Lászlóné képviselő azon kérdésére válaszolva, hogyan várhatják el, hogy az előzmények után bármilyen támogatást mutassanak a különböző elképzelésekkel kapcsolatban, véleménye szerint nem az ő igényük. Nem az ő elvárásuk alapvetően, hanem annak a hozzávetőleg 1500 foglalkoztatottnak, aki az önkormányzati rendszerben dolgozik és innen kapja a fizetését. Úgy gondolja, hogy az ő létszámuk, csak a közvetlenül érintett személyekkel, családtagjaikkal együtt 3000-4000 fő körül lehet. Nem akarja részletezni azokat a vállalkozásokat és hitelintézeteket, akik csődhelyzet esetén sorban fognak állni és követelni fogják a pénzüket. Mindössze erről van szó. Azt kéri, hogy ne tőle kérdezze a Képviselő Asszony, hanem kérdezze meg a választóit, hogy ők vajon hogyan állnak ehhez a kérdéshez, nekik mi az elvárásuk ezzel kapcsolatban.*

**Pajor Kálmán** képviselő:

*A város mostani helyzetéről beszél a Polgármester Úr is. Az első negyedévről van ugyan szó a módosításban, de nyilvánvalóan ebben is meg kellene jelennie a nagy problémáknak.*

*Amikor dr. Várnai László és Gyovai István polgármester a Csipkeházban találkozott, még minden rendben volt a kiskunhalasi pénzügyek terén. Később dr. Várnai László korábbi polgármester nyilvánosan kijelentette, hogy nincs vészhelyzet, ezt a helyzetet már az új városvezetés teremtette. Mi erről a véleménye?*

*Halász Balázs alpolgármester ijesztgetésről beszélt, holott ebben az anyagban, ami kapcsolódik a költségvetéshez, az szerepel, hogy csak megtérülő fejlesztéseket szabad finanszírozni. Nyugtassa meg a Polgármester Úr, hogy szándékukban áll a szennyvízcsatorna beruházást leállítani, mert az nem a megtérülő beruházások közé tartozik. Nehogy ilyen megszorításon törjék a fejüket. Ha csak a megtérülő beruházásokra koncentrálnak, akkor érdekes dolgok jöhetnek.*

**Gyovai István** polgármester:

*A választás éjszakáján nem borult össze a korábbi polgármesterrel. Szó sincs ilyenről, még képletesen sem. A korábbi polgármesterek a saját időszakukban végzett munkát hogyan értékelik, ez az ő személyes ítéletük kérdése. Véleménye szerint az az anyag, ami előttük van, bőven tartalmazza azt, hogy elmúlt ciklusokban hogyan alakultak a város pénzügyi folyamatai. A tájékoztatót sajnos nem tudják bővebben kitárgyalni, mert az SZMSZ így rendelkezik. Az OTP indítványára minden további nélkül válaszoltak, hogy ők is támogatják ezt az átvilágítást. Októbertől és novembertől igen kemény tárgyalásaik voltak valamennyi intézménnyel, gazdasági társasággal, az önkormányzat teljes szférájával, annak érdekében, hogy az idej költségvetésben minél nagyobb mértékű takarékoságot érvényesítsenek. Mára köztudott, hogy kb. 200 millió Ft-os nagyságrendben történt az a minimális takarékosági intézkedés, amivel az idej költségvetés alapvetően bér-, illetve dologi kiadásait csökkentették. Nem állt szándékukban leállítani a csatornaberuházást. Egyébként a beruházás haszontermelő. A működtetését a város lakossága és a cégek finanszírozni fogják a víz- és szennyvízdíjakon keresztül. Ilyen értelemben ez nem egy kidobott pénz és véletlenül sem akarják leállítani sem ezt, sem a kórházberuházást, vagy a későbbiekben elinduló beruházásokat. Egyértelmű cél, hogy ezek végbemenjenek. Nem győzi hangsúlyozni, hogy ilyen nagyságrendű beruházások az elmúlt 20 évben nem valósultak meg ennél az önkormányzatnál. Nem kívánják egyiket sem leállítani.*

*Egy adósságrendezési eljárás során, amikor egy adósságrendező gondnok, vagy a bíróság ítéli meg, hogy ennek a városnak mire van szüksége, akkor szimplán pénzügyi alapon fogják ezt a döntést meghozni. Nem hiszi, hogy teljesen egyértelmű ezeknek a beruházásoknak a sorsa, ha olyan emberek döntenek róla, akiknek a városhoz a pénzügyi paramétereken kívül semmilyen köztük nem lesz.*

---

**Hozzászólások**

**Jekő Attila** alpolgármester:

*Véleménye szerint más irányba mentek el a kérdésekből ítélve. Lehet, hogy ezeket, amelyek jogosak és valóban beszélni kell róluk, az 1. napirendi pontnál kellett volna lefolytatni. Lesz még rá lehetőségük, mert az intézkedési terv hamarosan eléjük kerül. Ott ezekről a kérdésekről igen élesen kell beszélniük.*

*Most az átvezetésekről van szó, hiszen a költségvetés módosítása nem a nagy költségvetésről szól. Nem hiszi azt, ha támogatja a Fidesz frakció, akkor legitimizálná a költségvetést. Egy-két tételt kiemelt a Főosztályvezető Asszony, mint például az intézmények pénzmaradványát. Emlékeznek rá, hogy nagy vita mellett fogadták el, hiszen az intézményeknek több igénye lett volna, mint amit ők szántak. Nagyjából nyugvópontra került ez a kérdés. Ha nem fogadják el, akkor erre a pénzmaradványra abszolút nem számíthatnak, hiszen most kerülné átvezetésre az ő költségvetésükbe. Olyan napi szintű intézkedéseket tartalmaz, amelyek a város működőképességét szolgálják. Nem igazán politikai éle van ennek. A megyei közgyűlésben nem fogadták el a költségvetést, de a módosítást, az átvezetéseket viszont igen. Véleménye szerint ez nem politikai kérdés, ezért kéri, hogy fogadják el.*

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*Véleménye szerint az elmúlt hetek nyilatkozataiban, a rengeteg információ miatt nehéz eligazodni. Szeretne néhány világos mondatot mondani arról, hogy megítélésük szerint hogy tudna ebből a helyzetből a város kikerülni. Az most a legfontosabb, hogy néhány tömör mondatban, ami könnyen áttekinthető és érthető, hogy meg lehessen érteni, mi az a forgatókönyv, ami alapján a város ebből a helyzetből ki tudna jönni. Mindenki tudja, hogy a város bajban van. Ez így is van, teljesen nyilvánvaló. Világosan látni kell, hogy a legnagyobb baj, a legeslegnagyobb baj, ami a mostaninál is nagyobb, akkor történne meg, ha a mostani városvezetés még 3,5 évig maradna hivatalában. Irreális elvárás, ami véleménye szerint mindenki számára nyilvánvaló, hogy a Fidesztől várja a baloldali városvezetés, hogy hivatalban maradjon. Egy ilyen szürreális elképzelést józanul gondolkodó ember nem várhat el. A megoldás a következő: Először a polgármester levonva az elmúlt félév hibáinak konzekvenciáját hogy a város kormányozhatatlan helyzetben van és félév alatt eljutott egy csődhelyzetig, lemond, és /vagy javasolja a képviselő-testület feloszlását és időközi választás megtartását. Ha ez megtörtént, akkor természetesen az összes képviselő-testületben helyet foglaló erő megszabja azt az utat, ami az átmeneti időszakban ahhoz kell, hogy a város ne omoljon össze, amíg az új testület feláll. Ez a világos helyzet, a többi az csak porhintés, riogatás. A képlet világos és egyszerű. Várják ennek a megkezdését.*

**Váradi Krisztián** képviselő:

*Dr. Skribanek Zoltán képviselő abban kerül ellentmondásba önmagával, hogy azt mondja, nem lehet hagyni, hogy ez a városvezetés még 3,5 évig működjön. Tegyük fel, hogy elfogadják ezt az érvelést. Ez nem azt jelenti, hogy ezt nekik úgy kell elérni és megakadályozni, hogy a város működését teszik lehetetlenné azzal, hogy most nem fogadják el a költségvetés módosítását. Ez azt jelenti, hogy az elmúlt három hónapban meghozott döntéseik nem épülnek be a költségvetésbe, nem hajthatók végre, intézmények esnek el pénzekről. Ez nem riogatás, hanem egyszerű tények, amelyeket Főosztályvezető Asszony is megerősít.*

*Ha úgy gondolják, hogy valóban ez a megoldás, attól még a város működését ennek a képviselő-testületnek biztosítania kellene. Szándékosan nem a Fidesz frakciót mondta, hanem a képviselő-testületet. Jelen pillanatban az a helyzet, hogy ezt szabotálják 9 szavazattal. Ha valóban azt gondolják, hogy ez a helyes megoldás, akkor miért csak azt az alternatívát veti fel dr. Skribanek Zoltán képviselő, hogy Polgármester Úr vonja le a konzekvenciát és oszlassa fel a képviselő-testületet? A képviselő-testület feloszlásának nem a polgármester a feltétele, ahhoz a képviselők 1/4-ének kezdeményezése, majd ezután legalább 8 szavazat szükséges. Véleménye szerint erre a másik oldal is képes lenne. Ha úgy gondolják, hogy ez a helyes megoldás, akkor ezt a lépést már megtehetnék volna már egy hónappal ezelőtt, vagy a mai napon. Megtehetik a jövő héten is. Miért nem történik ez meg? A mellett vannak, hogy most*

vannak olyan ügyek, ilyen az intézkedési terv és a költségvetés folyamatosságának fenntartása és néhány, a következő napirendi pontokban megtárgyalandó nagyobb beruházás előkészítése, amelyeket ennek a testületnek a város érdekében, mint döntést meg kellene hoznia.

**Aradszky Lászlóné** képviselő:

Nem az ő szavazatukon múlik, hogy ez a város működőképes legyen véleménye szerint. Sajnos ez a város régóta nehéz pénzügyi helyzetben van. A februári költségvetésnél nagyon jól tudták, hogy több száz millió forintos hiánnyal fogadták el, amit csak hitelből lehet finanszírozni, ami nagyon bizonytalan. Tavaly októberben felelősen nyolcan vállalták a város vezetését és nem tudták kitartani a ciklus végéig. A másik oldal hozta sokszor döntésképtelen helyzetbe a várost. Ne tőlük kérjék számon ennek a megoldását. Ő is azt mondja, hogy forduljanak magukba és ne tőlük várják azt a bizonyos képviselői indítványt, mert nem ők hozták ilyen helyzetbe a várost. Tegye meg a másik oldal az első lépést.

**Jekő Attila** alpolgármester:

Az a fő különbség, hogy ők úgy gondolják, addig nem lehet képviselő-testületet feloszlatni, amíg a város működőképessége nincs biztosítva. Ehhez az kell, hogy az intézkedési terv el legyen fogadva. Ha ez nincs elfogadva, az egy egyértelmű politikai helyzetet fog generálni. Ha nincs intézkedési terv, akkor város nem tud működni, amit mindannyian tudnak. Akkor lehet a képviselő-testületet feloszlatni. Nem megadni azt az esélyt, hogy ezt a város egy működő, fenntartható pályára állítsák, nagy felelőtlenség lenne megtenni. Lehet mutogatni, de kialakult egy helyzet, amit kezelniük kell. Véleménye szerint a választások másnapján a Fidesz frakció, Polgármester Úr és az MSZP sem így tervezte. Most kialakult egy helyzet, amit kezelni kell, valamilyen szinte közösen. Természetesen, ha ez nem jön létre, akkor fel kell oszlatni a testületet. A maga részéről ezt fogja akkor támogatni. Ezt azon a ponton fogja csak megtenni, ha úgy látja, hogy nincsen más lehetőség. Véleménye szerint fontosabb dolgaim vannak, még mielőtt ezt meglépik.

**Aradszky Lászlóné** képviselő:

Az intézkedési tervről hónapok óta hallanak, de még nem tették le az asztalra. Visszatérve a két középiskolára elmondja, hogy a másik oldal lesöpörte az ötletet az asztalról. Amikor megszavazták saját maguknak az alpolgármesteri címeket és az ezzel járó magas fizetéseket, akkor nem gondoltak a város működőképességére? Mindenkit meg akarnak szorítani és mindenkin takarékoskodni akarnak, csak saját magukon nem. Várják az intézkedési tervet, de úgy látszik, hogy hónapról-hónapra késik és egyre nagyobb lesz a baj.

**Halász Balázs** alpolgármester:

Amit hallottak nagyot szólt.

Reméli, hogy Aradszky Lászlóné képviselő nem gondolja azt, hogy ez a városvezetés hozta ilyen helyzetbe néhány hónap alatt a várost. Az anyagi helyzetre gondol. A Halasi Városgazda Zrt.-nél négy vezérigazgatót foglalkoztattak és törzstőkét kellett emelni, hogy a fizetést ki lehessen fizetni. Vállalja, hogy ilyen pénzek miatt nyomott gombot. Nem bírta volna fizetni a büntetéseket emiatt.

A 400 millió Ft erre az évre csak a törlesztés. 90 millió Ft a kamata az előző képviselő-

testület által kibocsátott 2 milliárd Ft-os kötvénynek. Lehet hadakozni. A Városmenedzser Kft. mennyibe került? Mennyi pénz kellett ahhoz, hogy működjön és padlófűtéses irodák és bőrbútor legyen? Ezeket kellene fontolóra venni és nem a városvezetést hibáztatni.

Két felelőtlen délutánon 10 ezer Ft-os óradíjjal dolgoznak. Levették a fizetésüket, amiért nem sír, hatvanvalahány ezer forintot visznek haza. Miért nem mondtak le a fizetésükről, hogy a város anyagi helyzetén javítsanak? Végig kell gondolni, hogy mennyi pénzt vitt el, amikor bérelt autók voltak a Halasi Városgazda Zrt.-nél. Kiadták a sajtót a kezükből kiskőrösi vállalkozónak, hogy odamenjen a pénz, valamint Debrecenből járt ide szakértő. Ezt mind tudják. Ne azt mondják, hogy a pár hónap alatt ez a városvezetés hozta ezt a helyzetet. Ezeket kellene megfontolni és valóban felelősségteljesen gondolkodni. Ha úgy gondolják, hogy a testületet fel kell oszlatni, hát tessék. A másik oldal van többségben a két „lizingelt” emberrel, tegyék meg.

**Dózsa Tamás Károly** alpolgármester:

A negyedéves költségvetés módosítás van napirenden, de arról beszélnek, ami mindenkit izgat. Ez az átvilágítás és anyagnak az a része, ami eléjük került, véleménye szerint eléggé tanulságos. Együtt gondolkodásra van szükség, hogy a város előre mozduljon. Ez azt jelenti, hogy a másik oldal gondolatait is beépítve együttesen kimunkálnak valamit, ami elfogadható a város lakossága számára. Október nem olyan rég, egy fél évvel ezelőtt volt, amikor a kiskunhalasiak választottak. Fontos kérdés, hogy hogyan és mennyire jó döntést hoztak, egy fontos kérdés, de jelenleg ebből kell kiindulniuk. Arról beszélni, hogy ők teremtsék meg a döntésekhez a voksok számát, valamint ők döntöttek úgy, hogy többségben elindultak, de néhány hónap múlva ez történt, véleménye szerint felelős képviselő nem mond ilyet. Ez a történet régóta nem róluk és a képviselő-testületről, hanem Kiskunhalasról és a kilátástalan költségvetési helyzetükről szól. Néhány hónap van hátra, hogy jöjjön az a bizonyos csőd biztos. El lehet dönteni, hogy politikai szerepvállalásra és a lakosság bizalmára mennyire számíthatnak a jövőben. Polgármester Úr már említette többször, hogy nehéz úgy tárgyalni, hogy két soros levélben válaszolnak és nem jönnek. Ha Kiskunhalast a lelkükön viselik és a megválasztott tisztségnek megfelelően látnák el a feladatot, akkor jönnének. A múltkor is mondta, hogy nyitva van az ajtó, lehet tárgyalni, csak ahhoz le kellene ülni az asztal mellé.

Az elmúlt év végén és az idei költségvetés elfogadásánál is annak tudatában volt, hogy lépéseket kell tenniük annak érdekében, hogy az egész intézményrendszerük, önkormányzatiságuk fenntartható legyen hosszú távon. Kétségtelen, hogy a hullámok nagyobbak lettek, mint bárki számított rá az asztal körül. Nagyon sok tényező befolyásolta, mint a be nem folyt adó, a központi költségvetésből érkező kevesebb támogatás, azok a cégek, akik tőlük függetlenül sajnos bezártak a városban. Sok dologra nem számoltak, ami megtörtént. Nem az elmúlt félév rossz, vagy nem körültekintő vezetése okozta ezt, hanem az elmúlt évek problémái.

**Pajor Kálmán** képviselő:

Érdekes fejtegetés hallott. Amíg 8:7 arányban mindent eldöntöttek, addig eszük ágában sem volt ezt az együttműködést forszírozni. Ez így szokott lenni, hogy a szorult ember kiabál segítségért. Amikor a másik oldal hibájából ezt a nyolcas csapatot nem sikerült összetartani, akkor máris sokkal tárgyalókészebbek lettek. Ez érthető, de Váradi Krisztián képviselőtől nem várta volna, hogy az ő szavazatukért könyörögjön, de idáig is eljutottak. Váradi Krisztián képviselőtől kérdezi, hogyan várható el, hogy egy általuk nem támogatott költségvetéshez politikai támogatást adjanak? Ez nem más, mint egy felelősségáthárítás kísérlete a másik oldal részéről, hogy ők nem kompromisszum készek és ők a felelősek azért, amit a másik oldal

elrontott. Visszautasítja ezt, mert nincs rá joguk. Kéri, hogy a felelősségáthárítást mellőzzék. A fő felelős a Polgármester Úr, mert ő hozta létre ezt a törekeny koalíciót, amiről már az elején mondták, hogy nem lesz hosszú életű, de nem hitte el. Mindenféle közéleti gyakorlat nélkül belevágott, nem tudja, hogy kiknek a sugallatára. Biztos, hogy meglehetősen nehéz a helyzet.

A nehéz helyzetről dr. Várnai László polgármester többször kijelentette annak idején, hogy jó állapotban adja át a várost. Február 16-án egész oldalas cikk jelent meg a Halasi Tükörben. „Szó sincs vészhelyzetről, Halas mindenképpen finanszírozható, sokkal könnyebben, mint például Hódmezővásárhely, ahol a költségvetés 150 %-a az adósság, míg 40 %-a. Például Kiskunfélegyházán is sokkal rosszabb a helyzet. Nem kell rögtön úgy tenni, mintha itt lenne a világvége, mintha minden hiányt egy csapásra kellene lefaragni.”  
Úgy látja, hogy nagyon eltér a véleménye a tanácsadónak és a Polgármester Úrnak.

**Váradi Krisztián** képviselő:

Egy dolgot tévesztenek el nagyon. Azt hiszik, hogy velük tolnak ki. Ez a nagyon nagy tévedés. A várossal tolnak ki. Nem ők könyörögnek a szavazatokért. Ezt próbálják elmagyarázni másfél hónapja. Nem nekik tesznek szívességet azzal, hogy bizonyos előterjesztéseket elfogadják, hanem városnak. Azt mondják, hogy áthárítják a felelősséget. Ezzel azt jelentik ki, hogy ebben a városban, ebben a teremben az asztalnak a feljükk eső részén van felelősség, míg a másik felén nincs. Azzal, hogy két képviselő átült, kilencen vannak. Ez több mint a jelenlévő 15 képviselő döntésképeséget biztosító fele. Akár tetszik nekik, akár nem, felelősségük van. Akkor lenne, ha kevesebben lennének. Ezt próbálta elmagyarázni a múltkor is. Amikor itt ülnek és döntenek hétfő délutánonként, 15-en felelősek a városért, Kiskunhalasért. Nem velük tolnak ki, ezt próbálják megérteni. Ha a költségvetési rendeletmódosítás nem megy át, abból nem nekik származik hátrányuk, hanem kiskunhalasi intézményeknek, lakosoknak, a város működőképességének. Ezt annyira nehéz ezt megérteni?

**Dózsa Tamás Károly** alpolgármester:

Pajor Kálmán képviselőnek mondja, hogyha eljutnak abba az optimális helyzetbe, hogy van egy intézkedési tervük és egy közös akarat, hogyan kívánnak hozzájárulni mindenhez, ami az önkormányzathoz és a költségvetéshez becsatlakozik, akkor abból automatikusan következik, hogy egy új költségvetést is össze kell állítani az idén. A jelenlegi keretei túl tágnak bizonyultak a 200 millió Ft kivonásával is. Az említett átvilágítási anyagból egy bekezdést szeretne említeni.

„A költségvetési működési hiányából látható, hogy az önkormányzat jelenlegi gazdasági ereje nem elégséges ilyen költségű szolgáltatási szerkezet és intézményi költségszint huzamos fenntartására, csak más kiadási tételek és feladatvállalások rovására. Valamint külső forrásbevonással (hitellel) tud elégséges forrást biztosítani, ami nem fenntartható helyzet.”

Véleménye szerint ez az egy bekezdés elmond mindent, ami a következő hetekben vár rájuk és a Kiskunhalason élőkre. Kérésre, nem könyörgésre, jó szándéokra és közös munkára van szükség, hogy talpon tartsák a várost. Utána lehet a politikai ambíciókat kibontakoztatni. A költségvetés gyengeségét próbálják nagyon ügyesen felhasználni arra, hogy valamilyen változás történjen a város vezetésében.

**Nagy Péter** alpolgármester:

Nem akarja előről kezdeni, mert többször elhangzott már az a kijelentés, hogy milyen helyzetben kapták meg a várost. Ezt alá tudja támasztani tételesen számokkal is. A „nagyon jó” gazdasági helyzetben átvett városnak évvégén 338 millió Ft működési hitelt kellett felvennie, hogy a kiadásokat finanszírozni tudja. Nem kis gond volt ebből a városvezetésnél. Olyan is elhangzott, hogy a pénzügyi főosztályvezető fejét kell venni, mert hogy merete kifizetni a város adósságait és miért nem csinálta azt, mint az előző polgármesterek, hogy görgették maguk előtt a nagy adósságot. Így szépen el voltak kendőzve a dolgok. Ezt tetézte az, hogy volt egy nagyon komoly összegű fizetési kötelezettségük, ami áthúzódott erre az évre. Ilyen hangulatban került sor a költségvetés összeállítására. Senki nem vitatja el, hogy ő volt az, aki azt mondta, hogy fiskális szemlélettel kell vizsgálni a dolgokat és nem lehet, hogy elússzon a pénz. A város nem vállalhatja fel a nem kötelező feladatokat, amelyeket nagy mennyiségben vállalt. Nem mehet tovább, hogy a város majdnem ugyanannyit tegyen hozzá az intézmények finanszírozásához, mint az állami normatív támogatás. Az 49 %-a a költségvetésüknek, ők 47 %-ot tesznek hozzá és 4 % egyéb bevételük van. Ilyet nem vállalhatott volna fel a város. Ezt annak idején tételesen feltárták és elmondta. Ennek ellenére az volt a szemlélet, hogy ezt nem lehet meglépni. Említhetné itt a cafetériát is, ami 51 millió Ft-ot jelent a kiadásoknál. Egyes szervezetek tizenhatszorosaát kapják annak, mint ami a normatív támogatás. Igen komoly összegű kiadások vannak. Arról hallani sem akartak, hogy a gazdasági társaságoknál komolyabb megszorítások legyenek. Ott is látható volt, hogy folyik ki a pénz. Most már beszéljenek őszintén a dolgokról. Ha ezeket meglépik tavaly novemberben és decemberben, akkor nem jut ide a város. Megszavazta a bank anyagát, mert azt látja benne, amit ő annak idején javasolt. Ennek ellenére itt szociális és politikai alapon születtek döntések, ami ide vezetett. Ne akarják másokra áthárítani ezeket a felelőtlen döntéseket.

**Máté Lajos képviselő:**

Jekő Attila alpolgármesternek abban igaza van, hogy keveset beszélnek az előterjesztésről, de a költségvetésről beszélnek. A költségvetés kialakulásához a képviselő-testület politikai összetétele nagyon szorosan hozzátartozik. Ahogy dr. Skribanek Zoltán képviselő elmondta, az első lépés volt egy nagyon rossz hátralépés. Össze lehetett volna állítani egy 11 fős frakciót is, ami végig tudta volna vinni a ciklust. Nem biztos, hogy a mostani Kormánytal szemben haladtak volna. Azt látja, hogy azok a városok vannak igazán nagy bajban, akik egészen más irányba akarnak menni, mint az egész ország. Náluk sokkal rosszabb helyzetben lévő önkormányzatok sem akarnak annyira összedőlni, mint most Kiskunhalas. Azért is kérdezte meg, hogy hány forintba került a tanulmány elkészítése, amit a Budapest Investment Zrt. készített, mert véleménye szerint ezt az OTP-nek kellett volna kifizetnie. Azt látja ebből a pályázatból és az OTP tárgyalási stratégiájából is, hogy amikor látták, hogy így alakult a kiskunhalasi képviselő-testület összetétele, attól kezdve az OTP nem igazán akar hitelt adni a városnak. Látták, hogy az elmúlt évben más bankok már egyáltalán nem akartak működési hitelt adni. Csak az OTP-hez, a folyószámla kezelőhöz lehetett fordulni. Meg kellett volna azt is fontolni, hogy egyáltalán maradjanak-e az OTP-nél, ha ilyen kicsi a hajlandóság. Most, hogy monopolhelyzetben van, olyanokat mond az előző előterjesztésben, amelyről nem lehetett beszélni. A város lakossága nem tudja miről van szó, csak kiáltványokat hall. Leírták, hogy csak olyanra hajlandók hitelt adni, ami megtérül. Ilyen a város részéről nem nagyon van. Ahogy Pajor Kálmán képviselő már elmondta, nem ilyen a szennyvízcsatorna beruházás, valamint az óvoda, a bölcsőde és az iskolák sem. Igazából nincs a városnak olyan elképzelése, de lehetősége se, hogy olyan dolgokba fektesse a pénzét, ami megtérülést, akár adóbevétel növekedést hozna. Letettek az asztalukra egy olyan anyagot, amit azt támasztja alá, hogy miért nem kellene adni a városnak hitelt. Nem látja a hiteladási készséget az OTP-ben. Véleménye szerint ezt már a másik oldal is felismerte, csak megpróbálják áttolni a másik



oldalra, hogy azért nem kapnak hitelt, mert a Fidesz frakció nem áll melléjük. Sajnos ez az egész helyzetnek az eszenciája.

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

Láthatólag a két oldal között két felfogásbéli különbség ütközik össze. Váradi Krisztián képviselő azt mondja, hogyha a Fidesz nem szavazza meg azt a gazdasági programot, intézkedési tervet, költségvetést, amivel a Fidesz nem ért egyet, akkor kitolnak a városlakókkal. Ők épp ellenkezőleg gondolják. Úgy gondolják, ha ezt az általuk rossznak tartott intézkedéseket a képviselő-testület megszavazná, akkor tolnának ki a városlakókkal. Azt a logikát követik, hogy a Fidesz támogasson olyan elképzeléseket, amelyeket nem ért egyet. Ha ezeket támogatná a Fidesz, akkor az egyet jelentene azzal, hogy a másik oldal a ciklus végéig folytatja a városvezetést, amiről szintén elmondta, hogy ez lenne a létező legnagyobb baj a város számára. A Fidesznek az a logikája, hogy először tiszta helyzetet kell teremteni. Be kell adni az indítványt, amit ők nem tudnak megtenni, mert csak heten vannak és nem tudják keresztül vinni. Valakinek be kell adnia a javaslatot a képviselő-testület feloszlására és ezután teljesen természetes, amit többször elmondtak és újságban is leírtak, hogy felelős politikai erőként azon lesznek, hogy a város ne omoljon össze. Itt a sorrend nagyon fontos. Még egyszer elmondja, hogy irreális elvárás az, hogy a Fidesz megmentse a baloldali városvezetést. Egészen biztosak benne, hogy az ő szavazóik nem ezzel a küldetéssel küldték őket a képviselő-testületbe. Ezt értsék meg. Most megpróbálta még egyszer kicsit másképp elmondani, de láthatóan nem értik, vagy nem akarják és egész egyszerűen elbeszélnek egymás mellett.

**Nagy Péter** alpolgármester:

Legelőször a zárszámadás idején László Mária pénzügyi és városfejlesztési osztályvezető volt az, aki belevette a zárszámadásba, hogy gazdasági válsághelyzetben van a város. A vezetői értekezleten ezt Polgármester Úr is rosszalotta. Egy hónap sem telt el és a Polgármester Úr már csődhelyzetről beszélt a városban. Ezt csak azért mondja el, hogy megalapozott volt a folyamat. Ezt a jelenlegi helyzetet úgy kívánja kezelni a városvezetés, hogy hitelt vesz fel, mint ahogy tette azt a korábbi polgármester is. Ciklusokon keresztül vette fel a nagy összegű hiteleket, amelyeket most nem győznek visszafizetni. A több milliárd forintos hitelek fizetése mellé most újabb nagy összegű hiteleket vegyenek fel? Elhangzott, hogy a mostani döntéssel az intézményeken és a városon segítenek. Olyannyira, hogy a költségvetés főösszege több mint 194 millió Ft-tal növekszik. Ez azt jelenti, hogy a hiány növekszik, nem a bevétel. Ezzel még nagyobb hiánya van a városnak. Véleménye szerint a város nem finanszírozható ekkora hitelekkel. Itt van az országos helyzet, körül kell nézni. Komoly megszorítások vannak azért, hogy az ország ne kerüljön Görögország és Portugália helyzetébe. Ők pedig ne kerüljenek Kiskunfélegyháza és más csőd közeli helyzetben lévő városok helyébe. Saját hatáskörükben tegyék meg a megfelelő intézkedéseket.

**Pajor Kálmán** képviselő:

Természetesen a város talpon maradása mindannyiuk érdeke, amit nem lehet vitatni. Csak az a beállítás utasítandó vissza, hogy ennek az egyedüli letéteményesei ők, a Fidesz frakció, mert tőlük függ, hogy talpon marad-e a város. A másik oldaltól függ, mert ők vezetik a várost. Gyakorlatilag amit elhatároztak, azt kell végigvinniük, hiszen így alakult a frakciójuk. Átvették a város vezetését, csak azt nem veszik észre, hogy a hitelképességük a nullához közelít. Ami elhangzik a képviselő-testületi ülésen, az semmi más, mint kampányfogás,

riogatás. Olyan problémák megszüntetéséről beszélnek, amelyek a másik oldal nélkül nem lennének. Nagyon faramuci helyzetben vannak. Nekik kellene most együttműködést mutatni. Nyilvánvalóan hajlandóak együttműködni, amíg az ésszerű és a város érdeke ezt kívánja. Nem azt kívánja a város érdeke, hogy az ő túlélésüket segítsék elő.

**Nagy Róbert** képviselő:

Ő is mindenképpen azon a véleményen van, hogyha egy mód van rá, akkor meg kell őrizniük a város működőképességét. A választások óta a Polgármester Úrnak van egy nagyon jó tanácsadója, aki a 2011. február 16-i Halasi Tükörben egész oldalas cikkben az újságíró kérdésére, miszerint Halast finanszírozhatónak tartja-e, azt válaszolta, hogy „Mindenképpen, ez egyértelmű, ennél nagyobb hiány sem volna kezelhetetlen, de nem feltétlenül kell oda eljutni.”

Véleménye szerint ez ügyben is talán az ő tanácsait kellene kikérni.

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja. Néhány mondatban szeretné összefoglalni még egyszer. Azzal, hogy a képviselő-testület a nem, vagy a tartózkodás gombbal szavazott az 1. napirendi pontnál, lényegében kimondták, hogy nincs válsághelyzet. Ez körülbelül erről szólt és az elhangzott mondatokban vissza is igazolták. Megnyomták a gombot, kész, nincs válsághelyzet.

Van válsághelyzet, bármelyik gombot is nyomják meg. Ez elől sajnós ilyen egyszerűen nem lehet kitérni.

Felmerült, hogy nem értettek egyet László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezetővel a szükséghelyzet kihirdetésében. Mindössze a módszer volt kérdéses. Sajnos elkövették azt a hibát, hogy az intézményvezetők utólag értesültek erről a helyzetről. Maga a helyzet nem volt kérdéses.

Felvetették azt, hogy mit jelent az, hogy az OTP csak megtérülő hitelt nyújt az önkormányzat számára. Nehogy azt higgyék, hogy az OTP olyanhoz nyújt hitelt, amiből bizonyos beruházásokat fognak elvégezni. Véletlenül sem. Ez egész egyszerűen azt jelenti, hogy kizárólag olyan tevékenységhez nyújt hitelt az OTP, ami azt szolgálja, hogy az önkormányzat működését átalakítsák. Ennek eredményeként gazdaságosabb megoldás jöjjön létre és megtérüljön az önkormányzat működéséből az a hitel, amit az OTP nyújt. Bizik benne, hogy ez érthető. Szervezeti átalakítások, netán létszámcsökkentések, illetve különböző dologi kiadásokra lehet fordítani ezt a hitellehetőséget. Utólag, tehát amikor végrehajtottak egy-egy feladatot. Láthatóan az OTP számára ez meggyőző, akkor utólag hitelt fog rá biztosítani. Ez azt jelenti, hogy ezzel tudják fenntartani a működőképességüket és belátható időn belül az önkormányzat működése olyan szintre jut, amikor egyensúlyi helyzetet lesznek képesek elérni. Elhangzott, hogy érdekérvényesítésben és lobbyszerőben sehol sincsenek. Ha jól emlékszik, még egy hónapja sincs, hogy a csatornaberuházás szerződését aláírták. 4,2 milliárd Ft nettó beruházásról van szó, 83 %-át pályázati támogatással fogják megvalósítani. A kórházberuházás esetében 3,2 milliárd Ft. nettó beruházásról beszélnek. Ha minden igaz, akkor a Jókai utcai hulladéklerakó rekultiválása címén rendkívül közel állnak ahhoz a 100 %-os támogatású pályázati lehetőséghez, amivel 900 millió Ft-os beruházást fognak végrehajtani. A közönség körében ülnek néhányan, akik érdekeltek a geotermiában. Ez a város soha nem volt olyan közel egy ilyen beruházás megvalósításához, mint most. Ezt a beruházást pillanatnyilag 2-2,5 milliárd Ft-ra becsüli az a szakértő cég, amelyik már nem egy ilyet megvalósított. Ha ezeket összeadják, akkor 12 milliárd Ft-ról beszélnek, amit ebben a ciklusban ez az önkormányzat megvalósíthat. Természetesen csak abban az esetben, ha képes

ezt pénzügyileg végigvinni. Nem a támogatásokról van szó, hanem arról a biztonságos pénzügyi helyzetről, amiben az átfutó ÁFA finanszírozást, illetve egyes mellékes költségeket lehet finanszírozni. Az előbb utalt rá, hogyha ennek egy majdani adósságrendező gondnok nem látja a lehetőségét, akkor azt fogja mondani, hogy a beruházás most fog leállni, mert a város biztonságos működése, a kötelező feladatainak az ellátása kerül veszélybe. Abban a pillanatban simán le fogja állítani.

A másik oldal részéről az a sorrendi elképzelés, hogy az önkormányzat oszlassa fel magát, a polgármester mondjon le, majd utána megtárgyalják a város pénzügyi helyzetét. Az ő elképzelése merőben más. Az ő elképzelése az, hogy ebben a városban a lakosságnak, az intézményeknek, a gazdasági társaságok dolgozóinak, minden érintettnek normális körülmények között kell tudnia elvégeznie a munkáját. Nemcsak a munkavégzésről van szó, hanem azoknak a gyerekeknek a neveléséről is, akik ezekben a családokban élnek. A város mindennapi életét kockáztatják azzal, hogy szimplán hatalmi kérdéssről beszélnek. Nem tudja, hogy hol van ebben a testületben a felelősség kérdése.

Kéri a képviselőket, hogy írják fel a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény számát, ami leírja a sorrendet. Ha most hatalmi kérdésekben akarnak döntést hozni és a város működését elfelejtik, akkor ebben a törvényben szépen benne van, hogy milyen sorrendben fog az adósságrendezési gondnok eljárni. Olvassák el figyelmesen. Ha addig jutnak, hogy a képviselő-testület felosztatja magát, akkor az adósságrendezési gondnok sem fog ebben a városban bármit eldönteni. Abban a pillanatban bíróság fog dönteni ennek a városnak a vagyonfelosztásáról. Semmi közük nem lesz semmilyen döntéshez. Kéri, hogy nézzék át ezt a törvényt. A képviselő-testületi tagok tiszteletdíja a kielégítés sorrendjében a legutolsó helyen lesz. Nehogy azt higgyék, hogy tiszteletdíjat fognak kapni egy adósságrendezési eljárás során. Majd valamikor egy év múlva, amikor a csődgondnok azt mondja, hogy most már ki lehet fizetni bizonyos részletét a tartozásnak.

A költségvetési rendelet módosításának elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 389			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Tart.
Jeremiás Béláné.....	Tart.	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Tart.		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 17:50:09			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	46,66%	46,66%
Nem	4	26,67%	26,67%
Tartózkodik	4	26,67%	26,67%
Szavazott	15	100,00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%

Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elutasítva		
<b>Határozat:</b>		

**122/2011. Kth.**

*Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (III.02.) önkormányzati rendeletének módosítása*

**H a t á r o z a t**

*Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (III.02.) önkormányzati rendeletének módosítását.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

**Gyovai István** polgármester:

*Nem fogadták el az előterjesztést, újabb jelét adva annak, hogy Kiskunhalas város költségvetése, a város élete számukra igazából nem fontos.*

---

**3 Új napirendi pont 17:50:21**

**3. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének pénzbeli és természetbeni szociális ellátásáról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelete*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozatok mellékelve.*

---

**Kérdések 17:51:05**

---

**Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-tervezetek elfogadását.

No: 390			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje: 2011.máj.:30 17:51:25			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 15/2011. (VI. 01.) és 16/2011.(VI.01.) sz. rendeleteit az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
15/2011. (VI.01.) önkormányzati rendelete  
szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról**

Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény 1.§-ának (2) bekezdésében, 10.§ (1) bekezdésében, 25.§ (3) bekezdés b) pontjában, 26.§-ában, 32.§ (1), (3) bekezdésében, 35.§ (2) bekezdésében, 37.§ (1) bekezdés d) pontjában, 37/A.§ (3) bekezdésében, 38.§-ának (9) bekezdésében, 43/B.§ (1) és (3) bekezdésében, 45.§ (1), (3) bekezdésében, 46.§ (1) bekezdésében, 47.§ (2), (5) bekezdésében, 48.§ (4) bekezdésében, 50.§-ának (3) bekezdésében, 55/C.§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**I. Fejezet**

**A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások általános szabályai**

**1. Általános rendelkezések**

A rendelet célja, hogy megállapítsa az önkormányzat által a helyi sajátosságoknak megfelelő szociális rászorultságtól függő pénzben, valamint természetben biztosított szociális ellátások formáit, szervezeti kereteit, az eljárási és jogosultsági szabályokat, továbbá azok igénybevételének és érvényesítésének módját, feltételeit és garanciáit.

## **A rendelet hatálya**

### **1. §**

A rendelet hatályára vonatkozóan a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3.§-a az irányadó

## **Eljárási rendelkezések a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott ellátások vonatkozásában**

### **2. §**

- (1) Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testülete által – e rendeletben meghatározott feltételek szerint - megállapított pénzbeli és természetbeni ellátások formái:
  - a) helyi lakásfenntartási támogatás
  - b) átmeneti segély (természetbeni ellátásként élelmiszer vagy gyógyszerutalvány)
  - c) méltányos közgyógyellátás
  - d) köztemetés
- (2) Az Szt.-ben megállapított, valamint az (1) bekezdés szerinti pénzbeli és természetbeni szociális ellátások megállapítása iránti kérelmeket e célra rendszeresített formanyomtatványon, a Polgármesteri Hivatal Népjóléti Osztályához lehet szóban vagy írásban előterjeszteni.
- (3) A kérelmező a kérelmében saját, valamint a vele közös háztartásban lakó személyek adatairól, jövedelmi viszonyairól köteles nyilatkozni, továbbá a jövedelmi adatokra vonatkozó bizonyítékokat a kérelem benyújtásával egyidejűleg be kell csatolnia.
- (4) A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások megállapítása iránti kérelem formanyomtatvány tartalmazza
  - a) az ellátást igénylő személynek az Szt.18.§ a), c), g), h) pontjában szereplő adatait,
  - b) az igényelt szociális ellátás jogosultsági feltételeire vonatkozó adatokat, nyilatkozatokatA jövedelemtől függő szociális ellátások esetében a jövedelem típusának megfelelő igazolás vagy annak fénymásolata a jövedelemről tett nyilatkozat melléklete.
- (5) A jogosultság megállapításakor figyelembe vehető jövedelemre vonatkozóan az Szt.10.§ (2)-  
(3) bekezdése az irányadó.
- (6) A jövedelem számításakor figyelmen kívül hagyandó jövedelemre vonatkozóan az Szt.10.§  
(4) bekezdése az irányadó.
- (7) A Képviselő-testület hatáskörébe tartozó ellátások esetében ha a szükséges okmányok, igazolások nem állnak rendelkezésre, mert azok beszerzése nehézségbe ütközik vagy hosszabb időt vesz igénybe, illetve ha sürgősség áll fenn, mert a késelem az életét egészségét, testi épségét veszélyezteti, bizonyítási eljárás nélkül elfogadható a kérelmező írásban tett nyilatkozata. Az irányadó időszakra vonatkozóan a jogosult forrásonként és a közös háztartásban élő személyenként köteles a nyilatkozatot megtenni.

- (8) A (3) bekezdésben foglalt eljárás esetén a határozathozatalt követő 30 napon belül csatolni kell a szükséges igazolásokat, illetve utólagos ellenőrzéssel meg kell győződni a nyilatkozatban foglaltak valódiságáról. Ha a nyilatkozat nem a valóságot tükrözi, az Szt. 17.§-ában foglaltak alapján a jogosulatlanul felvett támogatás visszafizetése rendelhető el.
- (9) Nincs szükség igazolásra azon adatok tekintetében, amelyek a Polgármesteri Hivatal nyilvántartásában fellelhetők, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 36. §-ának (2)-(3) bekezdésében foglaltak szerint az adat, illetve igazolás beszerezhető.
- (10) A rendszeres ellátások esetén a jogosultság fennállását – ha a jogszabály eltérően nem rendelkezik – az ellátás megállapítását követően naptári évenként egy alkalommal ismételt vizsgálni kell.

### 3.§

- (1) **A megállapított rendszeres ellátásokat havonta utólag a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztálya minden hónap 5-éig, a nem rendszeres ellátásokat a határozat jogerőre emelkedésétől soron kívül folyósítja. Az ellátások kifizetése - a kérelemben foglaltak szerint – házipénztárból, postai úton vagy lakossági folyószámlára utalással történhet.**
- (2) Az ellátások összegének megállapításánál 50 Ft-ig lefelé, 51 Ft-tól felfelé kell kerekíteni.

### 4.§

- (1) Amennyiben a pénzbeli és természetbeni ellátás iránti kérelemben előadott életkörülmények vizsgálata kapcsán a kérelem megalapozott elbírálása szükségessé teszi, az igénylőnél környezettanulmányt kell készíteni.
- (2) Nem kell környezettanulmányt készíteni a kérelmezőnél, ha életkörülményeit a Népjóléti Osztály bármely más ügyben három hónapon belül vizsgálta és nem feltételezhető azokban lényeges változás.
- (3) Amennyiben az elkészített környezettanulmány a kérelemben foglaltakkal ellentétes tényeket bizonyít, a kérelem indokolásával és a becsatolt jövedelemigazolásokkal ellentétben a környezettanulmány más jövedelemforrást bizonyít, az eljáró hatóság felhívhatja a kérelmezőt az általa lakott lakás, illetve a saját és a családja tulajdonában álló vagyon fenntartási költségeit igazoló dokumentumok benyújtására.
- (4) A helyszínen történő környezettanulmány elkészítésének megtagadása esetén az együttműködés hiánya miatt az eljárást meg kell szüntetni
- (5) A lakásfenntartási támogatás, átmeneti segély egészben vagy részben természetbeni szociális ellátás formájában is nyújtható. A folyósítás módjáról az ellátást megállapító határozatban rendelkezni kell.

## II. Fejezet

### Szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások

#### Aktív korúak ellátása

## **Rendszeres szociális segély**

### **5. §**

- (1) A rendszeres szociális segélyben részesülő aktív korúak ellátására jogosult személyek körének meghatározására, támogatás összegére, felülvizsgálatára, megszüntetésére és a hajléktalan személyek részére történő rendszeres szociális segély megállapítására az Szt. 37-37/C. §-ban foglaltak irányadók.
- (2) Az aktív korúak ellátására jogosult a rendszeres szociális segély megállapításának és folyósításának a feltételeként köteles az Sztv. 37/A.§-ában és a rendelet 5/A.§-ában meghatározott együttműködési kötelezettséget teljesíteni.

### **Együttműködési eljárás szabályai (Rendszeres szociális segélyben részesülő kötelezettségei)**

#### **5/A. §**

Az aktív korúak ellátására jogosult személy a – munkaerőpiacra történő visszatérés, megváltozott helyzetbe való igazodás céljából történő - együttműködés keretében köteles:

- a) a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központ Családsegítő Szolgálatával (a továbbiakban: Családsegítő Szolgálat, címe: Kiskunhalas, Garbai S. u. 6.), mint az együttműködésre kijelölt szervvel, továbbá az ellátást folyósító önkormányzattal együttműködni,
- b) a rendszeres szociális segély megállapításáról rendelkező határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül – a nyilvántartásba vétel céljából – a Családsegítő Szolgálatnál megjelenni,
- c) a távollét, illetve a meg nem jelenés okát hitelt érdemlően igazolni,
- d) a segély folyósításának időtartama alatt - a nyilvántartásba vételtől számított 60 napon belül a Családsegítő Szolgálatnál megkötött írásbeli megállapodásban foglaltak szerint - a Családsegítő Szolgálatnál megjelenni és a számára felajánlott családgondozást igénybe venni, továbbá a Családsegítő Szolgálat által szervezett vagy közvetített beilleszkedést - illetve a munkába állást segítő programokon részt venni,
- e) a beilleszkedést-, illetve a munkába állást segítő program kidolgozásában a Családsegítő Szolgálatnál együttműködni, a program sikeres végrehajtása érdekében minden tőle elvárható megtenni,

### **Együttműködési eljárás szabályai (Családsegítő Szolgálat feladatai)**

#### **5/B. §**

Az aktív korú nem foglalkoztatott, rendszeres szociális segélyben részesülő személlyel történő együttműködés keretében a Családsegítő Szolgálat feladata:

- a) a rendszeres szociális segélyben részesülő személyek nyilvántartásba vétele, továbbá a nyilvántartásba vétel céljából meg nem jelenő személyek együttműködése elmulasztásáról, a mulasztás oka kivizsgálásának eredményéről visszajelzés az ellátást folyósító jegyző számára,
- b) a szociális munka eszközeivel a szociális helyzet, mentális állapot felmérése és az együttműködő-segítő kapcsolat kialakítása,
- c) a nyilvántartásba vételtől számított 30 napon belül a támogatásban részesülő személlyel írásban történő megállapodás megkötése, ennek keretében kétoldalú együttműködés kialakítása,
- d) a határozat jogerőre emelkedését követő 60 napon belül a beilleszkedést segítő program elkészítése,



- e) a beilleszkedést segítő program elkészítését követő 15 napon belül a program másolatának megküldése az ellátást folyósító önkormányzat számára,
- f) az aktív korú nem foglalkoztatott személyek gondozása (családsegítés biztosítása), számukra beilleszkedését segítő programok, csoportok szervezése,
- g) a beilleszkedést segítő program végrehajtása, teljesülésének figyelemmel kísérése, majd a program megvalósításának évente történő értékelése,
- h) az aktív korúak ellátásának felülvizsgálatáról szóló határozat rendelkezései alapján a beilleszkedést segítő program felülvizsgálatának elkészítése,
- i) a tárgyhónapot követő hónap 15. napjáig a Jegyző írásban történő tájékoztatása az együtt nem működő, aktív korúak ellátásában részesülő személyekről.

### **Beilleszkedést segítő program típusai**

#### **5/C. §**

- (1) Az aktív korú ellátásban részesülő személy köteles a Családsegítő Szolgálat által – az aktív korúak ellátására jogosult, rendszeres szociális segélyben részesülők számára - szervezett beilleszkedést segítő programokba bekapcsolódni.
- (2) A Családsegítő Szolgálat által szervezett programok típusai az alábbiak lehetnek:
  - a) *munkavégzésre történő felkészítés, szinten-tartás (egyéni vagy csoportos foglalkozás keretében),*
  - b) tanácsadás (jogi, munkaügyi, pszichológiai)
  - c) képességfejlesztő és életmódformáló foglalkozások, tanácsadások szervezése,
  - d) egészségi állapot és munkaképesség javítását célzó programok, előadások
  - e) alkalmi munkavállalást segítő programok.

### **Együttműködés megszegésének esetei**

#### **5/D. §**

Az együttműködési kötelezettség megszegésének minősül, ha az aktív korúak ellátására jogosult személy:

- a) a kijelölt munkáltatónál a számára előírt határidőben nem jelenik meg,
- b) az elfogadott munkát a megkötött megállapodásban, illetve a munkaszerződésben rögzített időpontban munkavégzés céljából nem jelenik meg vagy a munkát nem az abban foglaltak szerint végzi, illetve a foglalkoztató szerv munkára vonatkozó utasításait súlyosan megszegi,
- c) adataiban, körülményeiben vagy jövedelmi helyzetében bekövetkezett változást az ellátást megállapító önkormányzatnál és az együttműködésre kijelölt szervnél nem jelenti be
- d) a kijelölt időpontban a Családsegítő Szolgálatnál nem jelenik meg és távollétének okát hitelt érdemlő módon nem igazolja, a Családsegítő Szolgálattal nem működik együtt, különösen, ha a Családsegítő Szolgálat által szervezett beilleszkedést segítő program megvalósulását akadályozza, vagy a beilleszkedést segítő programokon nem jelenik meg
- e) az ellátást folyósító önkormányzattal nem működik együtt, különösen, ha a felülvizsgálatra kijelölt időpontokban nem jelenik meg,
- f) rendszeres szociális segély felülvizsgálatára irányuló eljárásában a felülvizsgálati adatlapot vagy a felülvizsgálati eljárás során a hiánypótlási felhívásban foglaltakat a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Népjóléti Osztály részére nem küldi meg, továbbá, ha a felülvizsgálati eljárás időpontjában – a postai úton küldött és a támogatásra jogosult által átvett térítvevényes értesítés ellenére - nem jelenik meg és akadályoztatását újabb időpont egyeztetése céljából nem jelzi az ellátást folyósító önkormányzatnak.

## Bérpótló juttatásra jogosultság egyéb feltétele

### 5/E. §

- (1) A bérpótló juttatás megállapításának feltétele, hogy a kérelmező illetve az ellátás jogosultja köteles a saját lakókörnyezetének rendezettségét biztosítani. A lakókörnyezet rendezettségére vonatkozóan az Szt.35.§ (2) bekezdésében foglaltak az irányadók.
- (2) A bérpótló juttatást kérelmező, valamint az ellátásra jogosult az (1) bekezdésben előírt kötelezettségét megszegi, ha
  - a) általa életvitelszerűen lakott lakás vagy ház és annak udvara rendben tartását elmulasztja
  - b) a lakás, épület állaga az emberi életet, testi épséget veszélyezteti,
  - c) a lakásban, lakóházban, udvarban vagy a lakóház környezetében jelentős mennyiségű hulladékot, vagy az emberi egészségre ártalmas veszélyes anyagot, hulladékot halmoz fel,
  - d) a kerítéssel kívül határos területen, járdán tartósan hulladékot tárol,
  - e) az épület, járda hó- és jégmentesítési kötelezettségét elmulasztja
- (3) Az ellátásra jogosult az elvégzendő tevékenységek konkrét megjelölését tartalmazó felhívástól számított 15 napon belül köteles eleget tenni az (1) bekezdésben előírt kötelezettségnek.
- (4) Az ellátást megállapító önkormányzat a (3) bekezdésben foglaltak teljesítését helyszíni környezettanulmány keretében ellenőrzi.
- (5) Amennyiben az ellátásra jogosult a felszólítás ellenére nem tesz eleget az (1) bekezdésben előírtaknak, úgy az aktív korúak ellátását meg kell szüntetni.

### Mentesítés a bérpótló juttatásban részesülők közfoglalkoztatásban történő részvételének feltételei alól

### 5/F. §

- (1) Az Sztv. 35.§-ban meghatározott feltételek alól mentesül az az aktív korúak ellátására jogosult személy, akivel szemben a (2) bekezdés szerinti közfoglalkoztatásban történő részvételt akadályozó, vagy kizáró – egészségügyi, vagy mentális állapot – körülmény merül fel.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti akadályozó vagy kizáró körülménynek kell tekinteni, ha az aktív korú ellátásra jogosult személy a házi orvos, vagy szakorvos igazolása alapján
  - a) krónikus alkoholos vagy kábítószeres befolyásoltsága miatt
  - b) krónikus betegsége alapján
  - c) egészségkárosodása 40 % -os mértékű
  - d) pszichiátriai betegsége, szellemi fogyatkozása, neurológiai megbetegedése miatt kezelés alatt áll
  - e) intézményi ellátásban nem részesülő hozzátartozóját ápolja a közfoglalkoztatásba nem vonható be.
- (3) Amennyiben az ellátottal szemben az (2) bekezdésben meghatározott kizáró vagy akadályozó körülmény felmerül, az álláskereső megállapodásban számára együttműködési kötelezettséget kizárólag a Családsegítő Szolgálattal kell előírni.
- (4) Amennyiben a (2) bekezdésben meghatározott mentesítési feltétel megszűnik, a feltétel megszűnését követő hónap első napjától a 35.§ (1) bekezdése szerinti együttműködési kötelezettséget kell előírni. A feltétel megszűnésének hónapjára - amennyiben az aktív korúak ellátására való jogosultság továbbra is fennáll - rendszeres szociális segély jár.

## **Lakásfenntartási támogatás**

### **6. §**

- (1) Az önkormányzat az Szt-ben és e rendeletben meghatározott jogosultaknak normatív lakásfenntartási támogatást és önálló ellátásként helyi lakásfenntartási támogatást nyújt.
- (2) A lakásfenntartási támogatásra jogosultak körére az Szt. 38.§ (1) és (2) bekezdésében, valamint a 39.§-ában foglaltak irányadók.
- (3) A normatív lakásfenntartási támogatás esetén a lakásfenntartás elismert havi költségére, az elismert lakásnagyságra, valamint a lakásfenntartási támogatás havi összegére az Szt. 38.§ (3)-(8) bekezdéseiben foglaltak az irányadók.

## **Helyi lakásfenntartási támogatás**

### **6/A. §**

- (1) Az önkormányzat helyi lakásfenntartási támogatást állapít meg annak a személynek, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200 %-át és a lakásfenntartás indokolt havi költségei eléri a háztartás havi összjövedelmének 30 %-át.
- (2) A helyi lakásfenntartási támogatás esetében a lakásfenntartás helyben elismert havi költsége az Szt. 38.§ (3) bekezdésében szabályozott normatív lakásfenntartási támogatás szabályozásánál elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó helyben elismert költség szorzata. Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összegét az éves költségvetésről szóló törvény határozza meg.
- (3) A helyi lakásfenntartási támogatásnál költségként a 38.§ (10) bekezdésében foglaltakat kell figyelembe venni.
- (4) Nem állapítható meg helyi lakásfenntartási támogatás, ha a kérelmező és a vele közös háztartásban élő személyek:
  - a) az ingatlan hasznosításából származó jövedelemmel rendelkeznek,
  - b) az Szt-ben meghatározott mértéket meghaladó vagyonnal rendelkeznek,
  - c) a rendelet 10.§ (3) bekezdésében meghatározott feltételek kizárják a támogatásból.
- (5) A lakásnagyságot elsősorban a kérelmező által benyújtott adásvételi szerződés fénymásolata, a tulajdoni lap fénymásolata, a fentiek hiányában pedig a kérelmező nyilatkozata alapján kell megállapítani.
- (6) A helyi lakásfenntartási támogatás a jogosult részére egy év időtartamra állapítható meg.
- (7) A helyi lakásfenntartási támogatás iránti kérelmet évente négy alkalommal (január, április, július és október hónapokban) lehet benyújtani. A támogatást a kérelem benyújtása hónapjának (tárgyhónapnak) az első napjától kell megállapítani. A megállapított lakásfenntartási támogatást havonta kell folyósítani.
- (8) A helyi lakásfenntartási támogatás összege havonta 2500 Ft.

- (9) A lakásfenntartási támogatás megállapított összegét a Pénzügyi Osztály havonta, a tárgy hónap 5. napjáig folyósítja.
- (10) A lakásfenntartási támogatás iránti kérelemhez csatolni kell a 63/2006. (III.27.) Kormányrendeletben meghatározott nyilatkozatot, jövedelmi és vagyoni igazolásokat, a lakásfenntartási költségek igazolásául szolgáló számlákat, albérletben élő esetén a bérleti szerződést és a lakás nagyságának hitelt érdemlő módon történő igazolását.
- (11) Megszűnik a támogatás:
- a megállapított idő elteltével
  - a támogatásra okot adó körülmények megváltozásával.

### **Ápolási díj**

#### **7. §**

- (1) Az ápolási díjra jogosultság feltételeinek megállapításánál az Szt. 40-44. §-ait kell alkalmazni az e rendeletben szabályozottak figyelembe vételével.
- (2) Az ápolást végző személy a kötelezettségét akkor nem teljesíti, ha:
- az ápolat személy állapotának megfelelő rendszeres gondozást (az ápolat étkeztetését, gyógyszerellátását, minden szükséges esetben az orvoshoz szállítását illetve orvoshoz kísérését, ellátott és lakókörnyezete higiénés körülményeinek megtartását) a számára nem biztosítja,
  - ha az ápolat ellen szabálysértést, illetve büncselekményt kísérel meg vagy követ el,
  - az önmagáról gondoskodni nem képes ápolat személyt egy vagy több napra oly módon magára hagyja, hogy az ellátásáról, felügyeletéről más módon, más személy vagy intézmény bevonásával nem gondoskodik,
  - ha az ápolást végző személy - az ápolat sérelmére – a helyzetével szándékosan visszaél.
- (3) Az ápolási díjat megállapító Népjóléti Osztály az ápolást végző személy (2) bekezdésben foglalt kötelezettsége teljesítésének időszakos vagy rendszeres ellenőrzése céljából írásban megkeresheti a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központ vezetőjét, aki intézkedik az ápolat személy házi segítségnyújtás keretében történő figyelemmel kíséréséről.
- A házi segítségnyújtás keretében történő időszakos vagy rendszeres ellenőrzés gyakoriságát és a rendszeres ellenőrzés időtartamát a házi gondozó és a megkereső szerv együttesen állapítja meg.
  - A házi segítségnyújtást végző személy a személyes tapasztalatairól időszakosan, rendszeres ellenőrzés esetén szükség szerint, de legalább havonta egyszer írásban tájékoztatást nyújt az ápolási díjat folyósító szerv számára.

### **Átmeneti segély**

#### **8. §**

- (1) Az átmeneti segélyre jogosultak körére az Szt. 45.§ (1) bekezdésében foglaltak az irányadók.
- (2) Átmeneti segély nyújtható a létfenntartását veszélyeztető, rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személynek, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj legkisebb összegét, egyedülálló esetén az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150 %-át.

- (3) Átmeneti segélyt egy családban egyszerre csak egy személy részére lehet megállapítani.
- (4) Az (2) bekezdés szerinti egyszeri átmeneti segély összege maximum az öregségi nyugdíj legkisebb összege 40 %-ának 100.-Ft-ra kerekített összege lehet.
- (5) Krízishelyzet (pl. elemi csapás, családtag halála, hosszan tartó súlyos betegség, súlyos baleset bekövetkezése) esetén kivételes méltányosságból a polgármester átmeneti segélyt állapíthat meg, ha a kérelmező családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 170 %-át, egyedül élő személy esetén pedig az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 220 %-át.
- (6) Az (5) bekezdés szerinti támogatás legmagasabb összege kivételes méltányosság esetén a (4) bekezdés szerinti összeg háromszorosa lehet.
- (7) A megállapított átmeneti segély folyósítása elsősorban utalványok formájában, vagy az igénylő költségeinek közvetlen átvállalásával, a szolgáltató felé átutalással vagy készpénzben történhet.
- (8) Az átmeneti segélyként adható utalványok:
- a) élelmiszer - utalvány,
  - b) tüzelő - utalvány,
  - c) gyógyszer - utalvány
- (9) Az utalvány egyéb célra nem használható fel, arra élvezeti cikket, alkohol tartalmú italt, továbbá kozmetikai célt szolgáló terméket vásárolni nem lehet. Az utalvány értéke sem egészben, sem részben készpénzre nem váltható át, másra át nem ruházható. Az utalvány az azon feltüntetett számú személyi igazolvánnyal együtt érvényes.

### **III. Fejezet**

#### **Természetben nyújtott szociális ellátások**

##### **Köztemetés**

#### **9. §**

- (1) A köztemetésre jogosultak körét és a jogosultság feltételeit az Szt. 48.§-a tartalmazza.
- (2) *Abban az esetben, ha az elhunyt személynek van olyan eltemetésre köteles hozzátartozója, aki a temetéséről nem tud gondoskodni, a hozzátartozó az önkormányzat előtt tett írásbeli nyilatkozatában választhat:*
- a) hagyományos (koporsós) temetési forma
  - b) hamvasztásos temetési forma között.
- (3) Nincs lehetőség a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott temetési forma igénybevételére, ha:
- a) a köztemetésről a haláleset helye szerinti önkormányzat gondoskodik és ez az önkormányzat nem azonos az elhunyt személy utolsó lakóhelye szerint illetékes önkormányzattal,

- b) az elhunyt személynek nincs, vagy nem lehet fel az eltemettetésről gondoskodni köteles hozzátartozója.
- (4) Amennyiben az elhunyt személy eltemettetésre köteles hozzátartozója köztemetésben részesül és az elhunyt személy ingó, ingatlan hagyatékának összértéke a 300 000 Ft-ot nem haladja meg, az önkormányzat és a köztemetésben részesülő személy – a szociális körülmények figyelembe vételével – a köztemetés költségeinek megtérítésére minden esetben külön megállapodást köt.
- (5) Amennyiben a köztemetésben részesülő a (7) bekezdés alapján mentesül a köztemetés költségeinek megtérítése alól, a köztemetés költségeinek visszatérítésére kötött megállapodást a kérelmének megfelelően módosítani kell.
- (6) Amennyiben a köztemetés költségeinek megtérítésére vonatkozó megállapodás megkötése közjegyző előtt történt meg, a megállapodásnak köztemetés visszatérítésére vonatkozó részét a köztemetésben részesülő kérelmére az önkormányzat módosítja, amennyiben a költségek megtérítésére köteles személy a (7) bekezdésben foglalt valamely körülmény bekövetkezése alapján a visszatérítési kötelezettség alól mentesül.
- (7) Mentesül a köztemetés költségeinek megtérítése alól az az eltemettetésre köteles hozzátartozó,
- a) akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegét nem haladja meg,
- b) akinek a családjában a halálesetet követő 6 hónapon belül újabb haláleset következik be, ebben az esetben az eltemettetésre köteles hozzátartozó az első haláleset köztemetési költségeinek – a vele kötött részletfizetési megállapodásban foglaltak szerint történő - visszatérítése alól mentesül.
- (8) A (7) bekezdés b) pontja szerinti mentesítési körülmény kizárólag az eltemettetésre köteles, köztemetésben részesült hozzátartozónak az írásban benyújtott indokolt kérelmére vehető figyelembe, aki az első haláleset köztemetési költségeit külön megkötött részletfizetési megállapodás alapján havi részletekben téríti vissza és ezen kötelezettségéből – a mentesítési körülmény bekövetkezéséig - hátraléka nem keletkezett.

## **Közgyógyellátás**

### **10. §**

Közgyógyellátásra való jogosultság állapítható meg azon személy részére, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 170 %-át, egyedül élő esetén annak 220 %-át nem haladja meg és a havi rendszeres gyógyító ellátás (gyógyszer) költségének mértéke az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 25 %-át meghaladja.

## **Adósságkezelési szolgáltatás**

### **11. §**

- (1) Az adósságkezelési szolgáltatás jogosultsági feltételeit a Szociális Törvény 55.§ – 55/C. §-ai és e rendelet szabályai szerint kell megállapítani.
- (2) A szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítése és lakhatási körülményeinek javítása céljából e rendeletben foglalt adósságkezelési szolgáltatás nyújtható, melynek keretében a jogosult adósságcsökkentési támogatásban és adósságkezelési tanácsadásban részesül.

- fennálló
- (3) Adósságkezelési szolgáltatás nyújtható annak a kérelmezőnek, akinek
- az adóssága meghaladja az 50000 Ft-os alsó határt, de nem haladja meg a 200000 Ft összegű felső határt, és
  - akinek a 21.§ (2) bekezdésben meghatározott adósságok valamelyikénél tartozása legalább 6 havi, vagy
  - a közüzemi díjtartozása miatt a szolgáltatást kikapcsolták, továbbá
  - akinek a háztartásában az egy főre jutó jövedelme
  - egyedül élő esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 220 %-át
  - családban élő kérelmező esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 170 %-át nem haladja meg.
- e) aki legalább a 25 %-os önrész megfizetését, valamint az adósságkezelési tanácsadásban való részvételt írásbeli nyilatkozatában vállalja.
- (4) A támogatás folyósításának időtartama megegyezik az önrész megfizetésének időtartamával.
- (5) Az önkormányzat az adósságkezelési szolgáltatásból az önkormányzatot terhelő részt a hitelezőnek a tárgyhót követő hónapban akkor folyósítja, amikor a közüzemi szolgáltató, illetve az adósságkezelési tanácsadó tájékoztatja az önkormányzatot arról, hogy az ügyfél a vele kötött megállapodás szerinti önrészét befizette.
- (6) Az adósságkezelési szolgáltatás kapcsán megállapított támogatási összeget közvetlenül a közüzemi szolgáltatónak kell átutalni.
- (7) Adósságkezelési szolgáltatás - e rendeletben foglalt egyéb feltételek teljesítése mellett – annak a szociálisan rászorult személynek állapítható meg, akinek
- egy vagy két fős háztartás esetén a lakás nagysága nem haladja meg a 60 m<sup>2</sup>-t, kertesi családi ház vagy társasház esetén a 80 m<sup>2</sup>-t,
  - három- vagy többszemélyes háztartás esetén a kérelmezőre számított 60 m<sup>2</sup> illetve 80 m<sup>2</sup>-en kívül minden további együtt lakó személyre legfeljebb 6-6 m<sup>2</sup>-rel alapterületű lakás vehető figyelembe, de ebben az esetben a lakás teljes alapterülete a 100 m<sup>2</sup>-t nem haladhatja meg,
  - lakásként használt, de nem lakás céljára szolgáló helyiség esetén legfeljebb 32 m<sup>2</sup> alapterület vehető figyelembe.
  - A (8) bekezdés b) pontjában meghatározott maximális lakásnagyság egy lakószobával növelt mértékben vehető figyelembe, amennyiben a lakásban az Szt. 41.§ (1) bekezdésében, az Szt 43/A.§ (1) bekezdésében, illetve az Szt. 43/B.§ (1) bekezdésében körülírt okból állandó ápolásra és felügyeletre szoruló személy ápolását végzik.
- (1) személy ápolását végzik.
- (8) Az adósságkezelési tanácsadást nyújtó intézmény a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központ Családsegítő Szolgálat (röviden: Családsegítő Szolgálat, Székhelye: 6400 Kiskunhalas, Garbai S. u. 6.). Feladatai:
- az adós háztartásokkal való kapcsolat kialakítása
  - fizetőképesség és fizetőkészség feltárása
  - javaslattétel az adós és az önkormányzat között – az adósság rendezésének módjáról - megkötendő megállapodásra,
  - az adós és a szolgáltató között kötendő szerződés előkészítése,
  - az adós és a tanácsadó együttműködését segítő írásbeli megállapodás megkötése, fizetőképesség javítása érdekében szükséges intézkedések és a kölcsönös együttműködés szabályainak meghatározása,
  - folyamatos segítségnyújtás az adósságkezelés teljes időtartamára,
  - az önkormányzat folyamatos tájékoztatása az adós együttműködéséről illetve az önrész megfizetéséről,
  - a szolgáltatóval és önkormányzattal történő folyamatos kapcsolattartás.
- ebben

- i) Az adósságkezelési szolgáltatás tényleges megkezdését megelőzően három hónapig adósságkezelési előgondozást nyújt.
- (9) Az adós köteles az adósságkezelési tanácsadó által megjelölt helyen és időpontban megjelenni. Az adósságkezelési tanácsadáson köteles részt venni az adóssal közös háztartásban élő házastárs vagy élettárs, illetve a rendszeres jövedelemmel nem rendelkező nagykorú gyermek, kivéve, ha az adósságkezelési tanácsadóval kötött megállapodás alapján elegendő csak az adós jelenléte.
- (10) Amennyiben az adós a tanácsadó által megjelölt időpontban nem tud megjelenni, mulasztásának okát hitelt érdemlően (orvosi igazolás, alkalmi munkavállalást igazoló munkáltatói igazolás) igazolnia kell és a tanácsadótól újabb időpontot kell kérnie. Ugyanezek a szabályok vonatkoznak a tanácsadásra kötelezettekre is.
- (11) Az adósságkezelési tanácsadó írásban köteles dokumentálni az adóssal történő találkozások eseményeit, a távolmaradást illetve az adósságkezeléssel kapcsolatos egyéb eseményeket.

#### 11/A. §

- (1) Adósságkezelési szolgáltatás megállapításánál azokat az adósságtípusokat lehet figyelembe venni, melyek azon adósságot kezelő szolgáltató szerveknél állnak fenn, melyekkel az önkormányzat keret-megállapodást kötött.
- (2) Az adósságkezelési szolgáltatásba bevont adósság típusok:
- vezetékes gázdíj tartozás
  - áramdíj tartozás
  - víz- és csatornahasználati díj tartozás
  - központi fűtési díj tartozás
- (3) A szolgáltatóval kötött keret-megállapodásnak tartalmaznia kell:
- a közüzemi szolgáltató szerv hozzájárulását a tartozás megfizetésének halasztásához, vagy a feltöltőkártyás rendszerű fogyasztásmérő készülék beszereléséhez,
  - a szolgáltató-szerv által vállalt kedvezményeket (pl. járulékok vagy kamat elengedése vagy mérséklése, a végrehajtás felfüggesztése)
  - a szolgáltató szerv kötelezettségét arról, hogy haladéktalanul értesíti az önkormányzatot és az adósságkezelési tanácsadót (Családsegítő Szolgálat e feladatra kijelölt munkatársát), amennyiben az adós a részletfizetési megállapodásnak nem tesz eleget.
- <sup>d)</sup> az adósságkezelési szolgáltatáshoz kapcsolódó lakásfenntartási támogatás önkormányzat által – az (5) bekezdése szerint - közvetlenül a szolgáltatóhoz történő folyósításának tényét.
- (4) Az adósságkezelési támogatást a jogosultság kezdetétől számított havi részletekben, minden hónap 5. napjáig kell folyósítani az adósságot kezelő szolgáltató szerv számára.
- (5) Az adósságkezelési szolgáltatáshoz kapcsolódó lakásfenntartási támogatást az adósságot kezelő szolgáltató szerv számára – az adósságkezelési támogatás havi összegével együtt – szintén havi részletekben, az (4) bekezdésben szabályozott módon kell folyósítani.

#### Az adósságkezelési szolgáltatást megelőző előgondozás



## 11/B.§

- (1) Az adósságkezelési szolgáltatás iránti kérelem önkormányzathoz történő benyújtását megelőzően a kérelmezőnek a Családsegítő Szolgálat adósságkezelési tanácsadójához kell fordulni a jövedelem-igazolások és - az adósságkezelés körébe bevonható - szolgáltató felé fennálló tartozásról szóló hivatalos értesítés bemutatásával. Az adósságkezelési tanácsadó - a Népjóléti Osztály munkatársával együttműködve - a rendelkezésére bocsátott információk és dokumentumok alapján mérlegeli, hogy a kérelmező az adósságkezelési szolgáltatás Szt-ben, illetve e rendeletben előírt feltételrendszerének megfelel-e.
- (2) Amennyiben a kérelmező az adósságkezelési szolgáltatás jogszabályi feltételeinek megfelel, a szolgáltatást igénylő személyt előgondozásban részesíti, amelynek időtartama három hónap.
- (3) Az adósságkezelési tanácsadó a szolgáltatást igénylő személlyel és a közüzemi szolgáltatóval az előgondozás kezdetekor előzetes együttműködési megállapodást köt, melyet megküld az adósságot kezelő közüzemi szolgáltató számára. Az ügyfél az előzetes együttműködési megállapodásban vállalja, hogy az előzetes kötött megállapodásban foglaltaknak eleget tesz, nem halmoz fel további közüzemi tartozásokat, tárgyhavi számláit rendezi. A szolgáltató az előzetes együttműködési megállapodás időtartama alatt vállalja, hogy a szolgáltatást folyamatosan biztosítja az adós számára.
- (4) Amennyiben a kérelmező teljesíti az együttműködési megállapodásban foglaltakat, az előgondozás megszűnik és a szolgáltatótól ismételtelen be kell szerezni a tartozásról szóló igazolást. A kérelmező e tartozásról szóló igazolás és jövedelem-igazolás birtokában a rendelet 24.§ szerint kérelmet nyújt be a Népjóléti Osztályhoz az adósságkezelés szolgáltatás igénylésére.

## 11/C. §

- (1) Az adósságkezelési támogatás iránti kérelmet a rendelet 11/B.§ (3) bekezdése szerint előgondozásban részesült személy nyújthatja be az erre rendszeresített formanyomtatványon a Polgármesteri Hivatal Népjóléti Osztályához. A támogatást kérelmező személynek a lakás tulajdonosának, bérlőjének, haszonélvezőjének kell lennie.
- (2) A Népjóléti Osztály a benyújtott kérelemről értesíti a Családsegítő Szolgálat adósságkezelési tanácsadóját, aki felméri az adós és házastársa (élettársa), valamint a családban élő, önálló jövedelemmel nem rendelkező nagykorú gyermek(ek) fizetőképességét és javaslatot tesz az önkormányzat felé az adósság rendezésének módjáról, továbbá tájékoztatás céljából megküldi a Népjóléti Osztálynak az előgondozás során megkötött előzetes együttműködési megállapodást.
- (3) A kérelmet évközben folyamatosan lehet benyújtani. A támogatásra való jogosultság a kérelem benyújtása hónapjának első napjától áll fenn.
- (4) Az adósságkezelési támogatás megállapításáról, annak összegéről, a részletfizetés idejéről, a hitelezővel történő részletfizetési megállapodás megkötésének határidejéről, az adósságkezelési tanácsadón való részvételi kötelezettségről az Szt. és e rendelet rendelkezéseinek figyelembe vételével határozatban kell dönten.
- (5) A (4) bekezdésben foglalt határozatnak tartalmaznia kell:
  - a kérelmező személyi adatait,
  - a kérelmező háztartásának havi nettó összjövedelmét és az egy főre jutó jövedelmet, a háztartás tagjainak számát, lakás alapterületét
  - adósság összegét, a támogatás összegét, részletfizetés módját, a fizetési kötelezettséghez igazodó utalási módot

- az önkormányzattal történő megállapodás és az adósságkezelési tanácsadóval történő megállapodás megkötésének határidejét,
  - a közüzemi szolgáltató tájékoztatását,
  - az adósságkezelési tanácsadáshoz kapcsolódó lakásfenntartási támogatás megállapítását,
  - a szerződészegés jogkövetkezményeit, illetve a részletfizetési határidő elmulasztásának következményeit.
- (6) A határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül az adós és az önkormányzat az adósság rendezéséről, a támogatás közüzemi szolgáltató felé történő folyósításáról, annak módjáról megállapodást köt.
- (7) A határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Családsegítő Szolgálat adósságkezelési tanácsadója és az adós a tanácsadás időtartamára történő együttműködés, segítség adósság rendezésében való részletes szerepvállalás szabályairól megállapodást köt. A megállapodás egy példányát megküldi a Polgármesteri Hivatal Népjóléti Osztályának.

### **Záró rendelkezések**

#### **12. §**

- (1) A rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti a szociális igazgatás és szociális ellátás helyi szabályairól szóló 45/2003. (XII.23.) önkormányzati rendelet, valamint az azt módosító alábbi rendeletek:
- 25/2004. (VI.2.) önkormányzati rendelet
  - 16/2005. (IV.01.) önkormányzati rendelet
  - 21/2005. (VI.01.) önkormányzati rendelet
  - 29/2005. (IX.28.) önkormányzati rendelet
  - 47/2005. (X.26.) önkormányzati rendelet
  - 62/2005. (XII.21.) önkormányzati rendelet
  - 3/2006. (II.01.) önkormányzati rendelet
  - 19/2006. (IV.26.) önkormányzati rendelet
  - 29/2006. (VI.28.) önkormányzati rendelet
  - 40/2006. (XI.29.) önkormányzati rendelet
  - 14/2007. (IV.27.) önkormányzati rendelete
  - 7/2008 (II.27.) önkormányzati rendelet
  - 9/2009. (III.04.) önkormányzati rendelet
  - 23/2009. (X.28.) önkormányzati rendelet
  - 4/2010. (III.10.) önkormányzati rendelet
  - 8/2010. (V.05.) önkormányzati rendelet
  - 4/2011. (II.02.) önkormányzati rendelet
  - 10/2011. (III.23.) önkormányzati rendelet

***Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
16/2011. (VI.01.) önkormányzati rendelete  
a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról***

Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény 1.§-ának (2) bekezdésében, a 60.§ (3) bekezdésében, 62.§ (2) bekezdésében, 92.§ (1) bekezdésében, a 115.§ (3) bekezdésében, a 132.§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

## *I. Fejezet*

### *Személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások szabályai*

#### **Általános rendelkezések**

A rendelet célja, hogy megállapítsa az önkormányzat által a helyi sajátosságoknak megfelelően nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáit, szervezeti kereteit, az eljárási és jogosultsági szabályokat, továbbá azok igénybevételének módját, feltételeit és garanciáit.

#### **A rendelet hatálya**

##### **1. §**

(1) A rendelet hatályára vonatkozóan a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3.§-a az irányadó

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások vonatkozásában e rendelet hatálya kiterjed a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központja által - a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás közigazgatási területén - nyújtott ellátások igénybevevőire.

#### *A személyes gondoskodást nyújtó ellátások formái*

##### **2. §**

(1) A Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központja (a továbbiakban: HTKT SZSZK) a szociálisan rászorultak részére személyes gondoskodást nyújtó ellátások közül a (2) és (3) bekezdéseiben foglalt ellátási formákat biztosítja:

(2) Szociális alapszolgáltatások keretében:

- a) Étkeztetés
- c) Házi segítségnyújtás
- d) Családsegítés
- e) Támogató szolgáltatás
- f) Közösségi ellátások
- g) Nappali ellátások közül: Idősek nappali ellátása

(3) Szakosított ellátások keretében:

A) Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények:

- a) időskorúak gondozóháza
- b) férfi hajléktalan átmeneti szállás

B) Ápolást, gondozást nyújtó intézmények:

- a) idősek otthona
- b) idősek otthona démens ellátással

c) Fogyatékosok otthona

- C) Fogyatékos személyek ellátásához kapcsolódó szolgáltatások
- a) Szociális foglalkoztatás munka-rehabilitáció keretében
  - b) Szociális foglalkoztatás fejlesztő-felkészítő foglalkoztatás keretében

(4) Az egyes ellátási formák székhelyét, telephelyeit és ellátási területét e rendelet 2. számú melléklete, az ellátások térítési díjait e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza. A rendelet térítési díjakról szóló 1. számú melléklet a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa határozatának megfelelően évente módosításra kerül.

## **II. Fejezet**

### ***Szociális alapszolgáltatások***

#### ***Étkeztetés***

#### **3. §**

(1) Az étkeztetés jogosultsági feltételeire az Sztv. 62. § (1) bekezdésében és e rendeletben foglaltak irányadók.

(2) Ezen ellátási formáról az önkormányzat kistérségi ellátás keretében, a HTKT SZSZK a rendelet 2. számú melléklet 2) pont a) alpontban meghatározott helyen gondoskodik..

(3) Az étkeztetést azok vehetik igénybe, akik:

- a) koruk (70 év felett van)
- b) egészségi állapotuk (OORSZI szakvélemény alapján minimum 67 %-os fokozat megállapítása)
- c) fogyatékoságuk, pszichiátriai betegségük (szakorvosi vélemény, OORSZI szakvélemény bemutatása)
- d) szenvedélybetegségük (szakorvosi vélemény (szakorvosi vélemény, OORSZI szakvélemény bemutatása)
- e) hajléktalanságuk (a kistérségi intézmény hajléktalan átmeneti szállójának igazolása) miatt azt önmaguk, illetve ellátottjaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani.

#### ***Házi segítségnyújtás***

#### **4. §**

(1) A házi segítségnyújtásra az Szt. 63.§-ban foglaltak az irányadók.

(2) A házi segítségnyújtásról a HTKT SZSZK gondoskodik e rendelet 2. számú melléklet 2) pont b) alpontjában meghatározott helyen.

#### ***Családsegítés***

#### **5. §**

- (1) A családsegítés vonatkozásában az Szt. 64.§-ban foglaltak az irányadók.
- (2) A családsegítésről a HTKT SZSZK a rendelet 2. számú melléklet 2) pont c) alpontjában meghatározott helyen gondoskodik.

### ***Támogató szolgáltatás***

#### **6. §**

- (1) A támogató szolgáltatás igénybevételére, a jogosultság igazolására vonatkozóan az Szt. 65/C. §-ben foglaltak az irányadók.
- (2) A támogató szolgáltatásról a HTKT SZSZK gondoskodik a rendelet 2. számú melléklet 2) pont d) alpontjában meghatározott helyen..

### **Közösségi ellátások**

#### **7. §**

- (1) A közösségi ellátások szabályaira az Szt. 65/A. §-ban foglaltak az irányadók.
- (2) A közösségi ellátásokról a HTKT SZSZK gondoskodik a rendelet 2. számú melléklet 2) pont e) alpontjában meghatározott helyen.

### **Nappali ellátás**

#### **8. §**

- (1) A nappali ellátás szabályaira az Szt. 65/F. §-ban foglaltak az irányadók.
- (2) Az idősek nappali ellátásáról a HTKT SZSZK gondoskodik a rendelet 2. számú melléklet 2) pont f) alpontjában meghatározott helyen.
- (3) A fogyatékosok nappali ellátásáról Kiskunhalas Város Önkormányzata a Magyarországi Baptista Egyház (Budapest, Benczúr u. 31.) Filadelfia Segítő Szolgálatával (Székhelye: Kiskőrös, Szűts J. u. 12.) kötött ellátási szerződés útján gondoskodik a Magyarországi Baptista Egyház fenntartásában működő Filadelfia Segítő Szolgálat kiskunhalasi telephelyén, a 6400 Kiskunhalas, Bajcsy-Zsilinszky E. u. 26. szám alatt.

### ***III. Fejezet***

#### ***Szakosított ellátási formák***

#### **9. §**

A szakosított ellátási formák általános szabályait az Szt. 66.§ és 67.§ (1) bekezdése határozza meg.

#### **Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények**

## 10. §

- (1) Az átmeneti elhelyezést nyújtó ellátásokat az Szt. 80.§ - 84.§-ai határozzák meg.
- (2) Az átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények közül a HTKT SZSZK
  - a) az időskorúak gondozóházáról a rendelet 2. számú melléklete 2) pont g) alpontjában meghatározott helyen,
  - b) a hajléktalanok személyek átmeneti szállásáról pedig a rendelet 2. számú melléklete 2) pont h) alpontjában meghatározott helyen gondoskodik.

### *Ápolást, gondozást nyújtó intézmények*

## 11. §

- (1) Az ápolást, gondozást nyújtó ellátásokat az Szt. 67.§-71/B. §-ai határozzák meg.
- (2) Az ápolást, gondozást nyújtó intézmények közül a HTKT SZSZK
  - a) az idősek otthonáról a rendelet 2. számú melléklet 2) pont j) alpontjában meghatározott helyen,
  - b) a Fogyatékos személyek otthonáról a rendelet 2. számú melléklet 2) pont i) alpontjában meghatározott helyen gondoskodik.
- (3) A (2) bekezdés b) pontja szerinti Fogyatékos személyek otthona az ellátottak intézményen belüli foglalkoztatása céljából - a szociális foglalkoztatás tevékenységre kiadott működési engedély alapján - az ellátott képességeinek, korának, mentális és fizikai állapotának megfelelően szociális foglalkoztatás keretében munka-rehabilitációt és fejlesztő-felkészítő foglalkoztatást biztosít.

## IV. Fejezet

### *Az intézményi jogviszony*

#### **Általános szabályok.**

#### *Az ellátás igénybevételének módja, az intézményi jogviszony megszüntetése*

## 12. §

- (1) A rendeletben szabályozott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások iránti kérelmet a HTKT SZSZK vezetőjénél kell előterjeszteni.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti kérelmet személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999. (XI.24.) SZCSM rendelet 1. számú melléklete szerinti formanyomtatványon, az ott előírt mellékletekkel együtt lehet benyújtani.
- (3) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás iránti kérelemről a HTKT SZSZK vezetője dönt.
- (4) Az intézményvezető és az ellátást igénybe vevő között kötendő megállapodásban foglaltak szabályozására vonatkozóan az Szt. 94/C. §-ában foglaltak az irányadók.

(5) Az intézményi jogviszony megszűnésére és megszüntetésére az Szt.100-101.§-ában foglaltak az irányadók.

### **Soron kívüli elhelyezés**

#### **13. §**

- (1) A soron kívüli elhelyezés iránti kérelem sorrendben megelőzi a többi kérelmet.
- (2) A soron kívüli ellátás biztosítását megalapozó körülmények különösen:
  - a) önmaga ellátására teljesen képtelen és nincs olyan hozzátartozója, aki ellátásáról gondoskodna és ellátása más egészségügyi vagy szociális szolgáltatás biztosításával sem oldható meg,
  - b) a házi orvos, kezelő orvos szakvéleménye szerint azonnali soron kívüli elhelyezése indokolt,
  - c) szociális helyzetében, egészségügyi állapotában olyan kedvezőtlen változás következett be, amely miatt soron kívüli elhelyezése vált szükségessé,
- (3) Soron kívüli elhelyezést csak az intézményben rendelkezésre álló üres férőhelyekre lehet biztosítani. Nem teljesíthető soron kívüli elhelyezési igény olyan igénybe vehető férőhelyekre, ahol a jogosult a férőhely elfoglalásának időpontjáról már értesítést kapott.
- (4) Az intézményvezető külön eljárás nélkül akkor nyújt ellátást, ha
  - a) az átmeneti vagy tartós bentlakásos elhelyezés azonnali biztosítása nélkül a kérelmező életveszélyes állapotba, vagy önmagára nézve súlyosan veszélyeztető állapotba kerülne
  - b) szociális alapszolgáltatás, különösen étkeztetés és nappali ellátás esetén pedig az ellátás azonnali biztosítása nélkül súlyos egészségkárosodás lépne fel.
- (5) A (4) bekezdésben meghatározott esetekben az ellátás biztosításától függetlenül utólag a szükséges eljárást le kell folytatni.

### **Térítési díj**

#### **14. §**

- (1) A térítési díj megállapítására és beszedésére az Szt.114-119/B. §-ban foglaltak, az intézményi térítési díjak megállapítására vonatkozóan a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II.17.) Kormányrendelet 2-7.§-ban foglaltak irányadók.
- (2) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért fizetendő intézményi térítési díjakat e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

**Térítési díj csökkentése, elengedése és a térítési díjhátralék törlése  
a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központja  
által nyújtott szolgáltatások esetén**

#### **15. §**

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás személyi térítési díját az ellátást igénybe vevőnek havonként, a tárgy hónapot követő 10. napjáig kell befizetni az ellátást nyújtó intézménynél, amit az intézmény az azt követő napon befizet a Szociális Szolgáltató Központ elszámolási számlájára.
- (2) Törvényi felhatalmazás alapján a fenntartó jogkörében eljáró Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa (továbbiakban: Társulási Tanács) a személyi térítési díjat csökkentheti vagy elengedheti.
- (3) Amennyiben az ellátott a személyi térítési díjat önhibáján kívül megfizetni nem tudja, a kérelemre okot adó körülmény keletkezésétől számított 15 napon belül az azt alátámasztó dokumentumok becsatolásával a fenntartóhoz fordulhat a személyi térítési díj elengedése illetve csökkentése iránt.
- (4) Társulási Tanács az ellátott kérelmére, a szakmai szervezeti egység vezető (továbbiakban: szakmai vezető) és a Társulás Szociális Bizottsága javaslata alapján a személyi térítési díjat elengedheti, ha:
- ellátást igénybe vevő a térítési díjat önhibáján kívül nem képes megfizetni szociális, egészségügyi, vagyoni, lakhatási körülményeire tekintettel,
  - a térítési díj fizetésére kötelezett létfenntartását – önhibáján kívüli, egy éven túli munkanélküliségének fennállása, illetve a család aktív korú tagjainak munkanélkülisége és/vagy tartós keresőképzetlensége miatt – a térítési díj megfizetése súlyosan veszélyezteti.
- (5) Társulási Tanács az ellátott kérelmére, a szakmai vezető és a Társulási Tanács Szociális Bizottsága javaslata alapján a személyi térítési díjat csökkentheti, ha:
- a térítési díj fizetésére kötelezett rendszeres szociális segélyben, emelt összegű családi pótlékban, vagy közgyógyellátásban részesül,
  - a térítési díj fizetésére kötelezett családjában az egy főre eső rendszeres havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át nem éri el.
- (6) A szakmai vezető ellenőrzi, hogy a megállapított térítési díj befizetése havonként megtörténik- e. Ha a kötelezett a befizetést elmulasztotta, a szakmai vezető 15 napos határidő megjelölésével a fizetésre kötelezett személyt írásban felhívja az elmaradt térítési díj befizetésére. Amennyiben a határidő eredménytelenül telik el, a szakmai vezető a kötelezett nevét, lakcímét és a fennálló díjhátralékot nyilvántartásba veszi.
- (7) A megállapított, be nem fizetett, nyilvántartott díjhátralékról (a továbbiakban: térítési díjhátralék) a szakmai vezető negyedévenként tájékoztatja a fenntartót a térítési díjhátralék behajtása vagy a behajthatatlan hátralék törlése érdekében.
- (8) A Társulási Tanács a jegyző javaslata alapján a személyi térítési díjhátralékot törli, amennyiben a hátralék behajthatatlannak minősül [249/2000. Korm. rendelet (Áhsz.) 5.§. 3. pont].
- (9) A Társulási Tanács a személyi térítési díjhátralékot törli, ha a hátralék behajthatatlannak minősül a 249/2000. Kormányrendelet (Áhsz.) 5.§ 3. pontja alapján. A Társulási Tanács a térítési díjhátralék törléséről határozattal dönt.



(10) A térítési díjhátralék törlése miatt keletkező bevételekiesést az érintett önkormányzatnak meg kell térítenie a Társulás részére külön megállapodás alapján.

### ***Szociálpolitikai Kerekasztal***

#### **16. §**

(1) A Képviselő-testület a (3) bekezdésben meghatározott szakemberek részvételével Szociálpolitikai Kerekasztalt (továbbiakban: Kerekasztal) működtet, különösen a szolgáltatásszervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának, végrehajtásának folyamatos figyelemmel kísérésére.

(2) A Szociálpolitikai Kerekasztal szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal ülést tart. A Szociális Kerekasztalt össze kell hívni bármely tag indítványára. Tagjai a helyi önkormányzat képviselői, illetve a társulás területén szociális intézményeket működtető fenntartók képviselői, valamint a (3) bekezdésben meghatározott szervezetek képviselői.

(3) A Kerekasztal tagjai:

- HTKT SZSZK Igazgatója
- HTKT SZSZK keretében működő intézmények részlegvezetői
- Védőnői Szolgálat Vezetője
- Mozgáskorlátozottak Egyesületének Elnöke
- Segítő Vonal Mentálhigiénés Egyesület Elnöke
- Vöröskereszt Vezetője
- Civil szervezetek vezetői (vagy képviselői)
- Cigány Kisebbségi Önkormányzat Elnöke
- Munkaügyi Központ Vezetője
- BKMÖ. Pszichiátriai- és Fogyatékos Betegek Otthona Igazgatója
- Albert Schweitzer Segítő Szolgálat Alapítvány Elnöke
- Református Egyház
- Római Katolikus Egyház
- Városi Polgárőrség

### **Záró rendelkezések**

#### **17. §**

(1) A rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.”

---

#### ***4 Új napirendi pont 17:51:31***

#### ***4. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:***

***Napirend tárgya: A Martonosi Pál Városi Könyvtár igazgatói pályázatának kiírása***

***Írásbeli előterjesztés mellékelve.***

***Gyovai István polgármester:***


A szünetben valamennyi képviselő számára kiosztották azt az előterjesztést, amit most tárgyalásra bocsátanak annak érdekében, hogy minél gyorsabban megfelelő vezetőt találjanak a könyvtárnak. Ezt az előterjesztést ilyen értelemben valamennyi bizottság tárgyalta, de konkrétan ezt nem.

### **Kérdések 17:52:14**

#### **Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 <b>No: 391</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Nem	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 17:52:40			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	46,67%	46,67%
Nem	6	40,00%	40,00%
Tartózkodik	2	13,33%	13,33%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

### **123/2011. Kth.**

A Martonosi Pál Városi Könyvtár igazgatói pályázatának kiírása

#### **H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Martonosi Pál Városi Könyvtár igazgatói pályázatának kiírását nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Csúzdi Zoltán humánpolitikai főosztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### **5 Új napirendi pont 17:52:49**

#### **5. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Termálenergia-Halas Kft. megalapítása a kiskunhalasi geotermikus kaszkadrendszer (a kiskunhalasi távhőszolgáltatás és a városi, illetve megyei közintézményrendszer geotermikus energiára alapozott fűtésellátása és korszerűsítése) projekt előkészítése és lebonyolítása érdekében

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.

---

### **Kérdések 17:55:06**

**Gyovai István** polgármester:

Felhívja a figyelmet, hogy mind a szakkég, mind a befektető társaság részéről képviselők vannak jelen, akik válaszolnak a kérdésekre.

**Hunyadi Péter** képviselő:

Érvényes-e az 5/2008. Kth. számú határozat, amely sikertelenség esetén a Halas-Geoterm Kft. megbízását írja elő. Volt-e ilyen megbízás?

Van-e példa arra máshol, hogy ilyen nagy távolságról szállítják a termálvizet és ilyen hosszú csővezeték kiépítésére?

A tervzet szerint a geotermia Kiskunhalason csak egy kiegészítő fűtés. Mekkora aránnyal kalkulálnak a gáz, a gázmotor és a geotermikus energia között?

A jelenlegi távfűtés problémája, hogy kisebb leterheltséggel dolgozik, mint amennyire tervezték. Ez a fajlagos költségeket értelemszerűen növeli. A termálenergiával további termelés-csökkenés következik be, ami további fajlagos költségnövekedést jelent a maradék szolgáltatott hőmennyiségre vetítve. Számoltak-e ennek kihatásaival?

Számolnak-e a távfűtés elkerülhetetlen korszerűsítésének költségével, hisz az elmúlt 30 évben elfelejtették ezt a rendszert. A kazánok, csővezetékrendszer felújítása elodázhatatlannak tűnik. Milyen működő termálközmű rendszert üzemeltet jelenleg teljes körűen ez a Kft.? A tervezést, engedélyezést, kivitelezést, engedélyeztetést érti ez alatt.

Miért kell jelentős mértékben a földgáz üzemű hő előállítását meghagyni Kiskunhalason a tervzet szerint? A tervzetben folyamatos és jelentős mértékű áremelés van. Mi ennek az oka?

Elképzелhető, hogy a kezdetben olcsó, de a folyamatos áremelés miatt a fogyasztók rövidesen többet fizetnek majd a termálenergiáért, mint a jelenlegi földgázért?

Ha mégsem lesznek jelentős áremelések, gazdaságos tud-e maradni a tervezett rendszer? Ha

*igen, akkor miért beszélnek már előre 200 %-os áremelésről?*

*Makón elnyert támogatás van információi szerint. Ez a rendszer nem állt fel több év alatt, viszont Kiskunhalasra 1 év alatt működő rendszert ígérnek. Mi annak az oka, hogy Makón nem sikerült beindítani a beruházást?*

*Kiskunhalas Város Önkormányzatát, mint tervezett tulajdonostársat milyen jogi és pénzügyi felelősség terheli majd, ha nem, vagy csak részben lesz sikeres a tervezett beruházás?*

**Gyovai István** polgármester:

*A hivatkozott határozat még érvényben van. Arról szól, hogy szándékát nyilvánítja ki az önkormányzat egy társasággal szemben, ha egy másik társaság nem valósít meg egy bizonyos tanulmányt, akkor számukra fogja kiadni a megbízást. Ennek a megbízásnak a kiadása nem történt meg. Pillanatnyilag nem tud róla, hogy bárkinek ez lenne a szándéka, de ettől függetlenül természetesen élő a határozat.*

*A szakmai kérdésekre a jelenlévő Brunnen Hőtechnika Kft. képviselője biztosan tud válaszolni, ha még egyszer felolvassa őket.*

**Jekő Attila** alpolgármester:

*Mivel nagyon fontos a téma és érdeklí a lakosságot, szeretné kérni, hogy az időbeli ütemezésről beszéljenek. Tudják, hogy van bizonytalansági tényező, hiszen pályázati forrást szeretnének bevonni. Egy optimális esetben, ha sikeres a pályázat, hogy lennének a lépések és mikor tudnának eljutni oda Kiskunhalason, hogy geotermális hasznosítással tudnának lakásokat fűteni, ahogy azt már nagyon régóta sokan várják?*

**Kurunczi Mihály** Brunnen Hőtechnika Kft. ügyvezetője:

*Köszönik a meghívást és a lehetőséget. Társaságuk 5 éve foglalkozik döntően energetikai, azon belül termálenergia hasznosítással, de munkatársaik több évtizedes gyakorlattal rendelkeznek. Sok évtizede üzemelő termálprojekt előkészítésében, üzemeltetésében közreműködtek. Sorolhatná a hódmezővásárhelyi, kisteleki, zalaegerszegi projekteket. A hódmezővásárhelyit többen működés közben is láthatták és ismerhették meg a termálenergia előnyeit. Ezen időszak alatt szerzett tudásukat, tapasztalataikat szeretnék itt Kiskunhalason a képviselő-testülettel együtt hasznosítani. Erre alapot ad az a geológiai adottság, ami sajnos nem a város alatt található, hanem a településtől viszonylag nagy távolságra. Nem okoz gondot a termálenergia 8-10 km-en belüli szállítása, annál is inkább, mert nem a termálvizet, hanem annak a hőtartalmát akarják mozgatni. Nyilván komoly kihívás az összességében 12 km-es távvezetékű fűtési kör megvalósítása és üzemeltetése. Kiforrott technikai és gyakorlati eszközök állnak rendelkezésre, ezért ez elképzelhető. A műszaki-technológiai megoldásnál sokkal nagyobb dolog lesz a terv elkészítése. A nagy távolság miatt több tulajdonost érintenek ezek a területek és ez szokott nehezebb lenni. Ez bizony meg is fogja növelni kicsit az előkészítési feladatokat. Azt gondolják, hogy előkészítéssel, tervezéssel együtt még egy pozitív és gyors döntés ellenére is ez az év el fog telni, hogy a tervezés, előkészítés és a pályázatbenyújtás sorra kerüljön. A kivitelezést a jövő évben ebben az esetben el lehet kezdeni. Képpen vannak azt illetően is, hogy a KEOP-4.2, amely ezeket a beruházásokat finanszírozza milyen forrásháttérrel rendelkezik. Az Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel (továbbiakban: NFÜ) az elmúlt héten tárgyaltak. 5-6 milliárd Ft-os keret áll rendelkezésre, szemben jó néhány ablakkal, amiről közismert, hogy be is zárult. Épp ezért javasolták a menedzsmentnek és az önkormányzatnak, hogy a döntés minél hamarabb szülessen meg, hogy még ebből a keretből a halasi projekt is részesülhessen. Sajnálja, hogy ezt a sok kérdést nem kapták meg előzetesen, mert akkor egzaktan tudtak volna válaszolni. Segítséget fog kérni*

*abban, hogy a kérdéseket megkapják.*

*Összességében ők elkészítettek egy koncepciót, amit eljuttattak az önkormányzathoz. Azt ígérték, hogy a pénzügyi befektető partnerrel eljönnek ide. Betartották a szavukat és itt ül mellette a Morando Befektető Tőkealapnak a portfólió igazgatója és itt van Mészáros László úr is az alap elnöke. Ők a pénzügyi partnereik a makói projekt megvalósításában. Sajnos valóban sokáig tartott annál a projektnél összepakolni a finanszírozási oldalt. Hiába nyerték meg a beruházási összeg 50 %-át viszonylag gyorsan, sikeres KEOP pályázaton, mert az még nem jelenti azt, hogy egy projekt összeállt. Nagyon nehéz a másik felét is összepakolni. A makói önkormányzat hasonló helyzetben van. Mójukban állt hallani a Kiskunhalas Város Önkormányzatának helyzetét. Ők sem tudtak hozzápakolni ehhez a beruházáshoz, ezért kellett olyan partnert találni. Hosszú évek tárgyalásai után szerencsére találtak a MORANDO Venture Capital Fund Management PLC. olyan partnert, aki teljes mértékben magyar és vállalta a projekt finanszírozását. Örömmel jelentheti, hogy a makói termálprojekt, ami tényleg hosszú évek óta vár a sorára, kivitelezés alatt áll. Ha úgy gondolják, szívesen meghívják a kiskunhalasi képviselő-testületet és meg tudják mutatni az építés alatt álló makói termálprojektet.*

*Alapjában véve a gázmotorral hosszú távon senki nem kalkulál. Egyrészt azért, mert régóta futnak, másrészt azért érezhető mind az unióban, mind a kormányzati energiaszándékok szerint, hogy a gázmotorok támogatás inkább kifutóban van. Úgy gondolják, hogy nem is erre építik a hőellátást. Az előzetes geológiai modellezések és elvárások szerint itt olyan hőfokú közeget tudnak biztosítani, hogy nem mondja, hogy 100 %-ban, de több mint 90 %-ban az éves energiamennyiséget szeretnék kiváltani a távfűtőrendszerben is. Az összes önkormányzati és megyei intézmény esetében 100 %-ban szeretnék a földgázüzemet kiváltani. Nagyon jelentős mértékben szeretnék a kórház intézményében is kiváltani. Mondhatnak konkrét számokat is. Az igen nagy beruházási költség igen szép termálenergia hasznosítással párosul. Előzetes koncepciót dolgoztak ki annak ellenére, hogy 2006-ban mójukban állt felmérni az intézményeket. Kiskunhalason aránylag képbe is került, ami segítette, hogy ezt a koncepciót viszonylag pontosan elkészítsék. A projektársaság feladata lesz a részletes terv kidolgozása. Az alapján egzakt és abszolút pontos számokat fog mondani. Annyit tudni kell, hogy a termálenergia messziről kerül ide, tényleg gépi technológiával fogják a hőenergiát idehozni. Ahol gépek vannak, ott meghibásodás fordulhat elő és vannak bizonyos karbantartási időszakok is. Egy kórháznál és sok polgár otthonát ellátó távfűtőrendszerrel, vagy akár intézmények vonatkozásában soha nem építenek olyan termálrendszert, hogy ne legyen alternatív energiaforrás. Hódmezővásárhelyt említette. Ott a 4 megawattos fedett uszodánál meg merték tenni, hogy nem vitték a közelébe a gázt, mert három termálkört tudnak odailleszteni adott esetben. Ha az egyikkel baj van, a másiktól még tud energiát odacsoportosítani. Kicsit drága lenne 8 km-ről még egy kört idehozni. Értelemszerűen használják fel a meglévő gázenergiát tartaléknak. Ez nem jelenti azt, hogy fel kell újítani a meglévő gázrendszereket, mert tartaléknak kitűnően megfelelnek. A távhőrendszerbe a belenyúlást két oldalról tervezik. Az külön ügy. Úgy tudja, hogy úgy tervezik a távhőrendszert, hogy marad városi fennhatóság alatt, legalábbis egy éves időszakban. Azokat a rendszereket kell felújítani és abba nyúlnak bele már a pályázati projekt szintjén, ami azt szolgálja, hogy magasabb hőfokokat lejjebb tudjanak szorítani. Ez azt jelenti, ha olyan vezetékeket kell felbővíteni, aminek a tömegáramot kell biztosítaniuk, ebbe bele fognak nyúlni, de már a projekt szinten. A másik nagy falat, ami távfűtőnél hozni fog, az a panelprogram végrehajtása a fogyasztói oldalon. A jövő az lesz véleménye szerint, amire az energetikai kormányzat is próbál forrásokat előteremteni, hogy a panelprogram minél szélesebb körben valósuljon meg. Lényegében az önkormányzatra is hárul feladat, ahogy az eddigi rendszereknél az 1/3 finanszírozásában. A törekvés az, látva az önkormányzatok helyzetét, hogy az 1/3 szűküljön és nagyobb állami támogatás legyen.*

*A gázüzeme a fűtőműnek alig fog működni. A fajlagos költsége 1 gigajoul gázra vetítve vélhetően magasabb lesz, mert egy bizonyos alapdíjat fenn kell tartani. Az alapdíj egy minimális gázra fog rávetülni, de hát ezt a cash flow-ban nem fajlagos költségként kezelik. Figyelembe lesz véve, hogy mennyi alapdíj marad. A gázhoz vetítik a termálenergia szolgáltatási díját. A hődíjtartalomhoz, nem az alapdíjhoz.*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*Ez a lakosság számára csökkenti az előnyét.*

**Kurunczi Mihály** Brunnen Hőtechnika Kft. ügyvezetője:

*Olyanokról beszélnek, amelyek elméleti számok. Ahogy egyre több panellakásnál fog ez a hőtechnikai rendbetétel megtörténni, automatikusan csökkenni fog a lakások energiaigénye. Ha egy lakásnak most 6 kilowatt átlagos hőigénye van, de becsomagolják, kicserélik a nyílászárót, 20-30-40 %-kal csökkenni fog a hőigény. Ez visszacsatolódik a fűtőmű vonatkozásában is. Gyakorlatilag a panelprogrammal a maradék gázcsúcsokat ki fogják váltani teljes egészében, anélkül, hogy különösebben hozzányúlnának a rendszerhez. Hosszú távon a lakosságnál 100 %-ban ki fogják váltani a termálenergiával a fűtést.*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*Hol történik ilyen kivitelezés, hogy a tervezéstől a kivitelezésig?*

**Kurunczi Mihály** Brunnen Hőtechnika Kft. ügyvezetője:

*Elvállalni elvállalják több helyen is. Jelenleg Makón és Csongrádon történik termálprojekt építés az ő szakmai felügyeletükkel. Makón hasonló projektársaság formájában, mint itt tervezik, azzal a különbséggel, hogy Makó városa 2 %-ban van benne a projektársaságban. Ezek a rendszerek most épülnek és ezeknek az üzemeltetése kiváló példa lesz. Makót gyakorlatilag a fűtésszezonra átadják. Tapasztalatokat tud szerezni akár Kiskunhalas is az ottani rendszer működése során. Érdekességgént elmondja, hogy mások a geológiai viszonyok. Ott homokkői rendszerekben működtek. Egy termelőkúthoz két visszasajtoló kutat építenek. Itt repedezett karsztos geológiai anomália van délre, 8 km-re. Egy termelőkúthoz egy visszasajtoló kút elég lesz. Igaz, hogy a fűrészi költségeket egyéb kockázatok növelik, mint a ferde fűrészes technológia. Egész más viszonyok vannak, minden projekt más és más, nehéz őket összehasonlítani, de alapjában véve fogyasztók ott is termálenergiát használnak. Amíg a projekt nem térül meg, addig igazítaniuk kell a megtérülést. Pénzügyi kérdés tekintetében átadja a szót Szabó Gergőnek a Morando Venture Capital Fund Management PLC. Portfolio directorának.*

**Szabó Gergő** Morando Venture Capital Fund Management PLC. Portfolio director:

*Köszöni, hogy bemutatkozhatnak ők is a pénzügyi befektető oldaláról. Azt gondolja, hogy egy ilyen fajta projektnek a beruházása jelentős pénzeszközöket emészt fel. Az egyik oldalon számítanak arra, hogy KEOP támogatást tud nyerni a projekt jelentős mértékben, de ezenkívül további pénzeszközökre van szükség. Ezek megtérülését tudja egy ilyen fajta projekt biztosítani a bevételeken keresztül. Két oldalról lehet ezt értelmezni. Egyik oldalról egy árnövekménnyel, a másik oldalon pedig egy megtakarítás csomaggal. Az a kalkuláció, amit ismernek, egy gázár változáshoz kötött árképletet feltételez. Ez azt jelenti, hogy nem lesz*

olyan időpontja potenciális esetben az együttműködésüknek, amikor a termálenergia egységára ne lenne alacsonyabb, mint a gázár alapú energiatermelés. Inkább arról az oldalról szeretné ezt megközelíteni, hogy minden egyes pillanatban, amikor a gázt kiváltják geotermális energiával, jelentős megtakarítást tudnak realizálni. Nyilvánvaló, ha a gáz ára növekszik, a termálenergia ára is növekedni fog. Ez az egyik alapja megtérülésüknek.

Nagyon extrém esetben előfordulhat, hogy többre kerül a fűtésszámla, mint most. Nem tudják ma megmondani, hogy a gáz ára az elkövetkező években hogyan fog alakulni. Összességében azt gondolja, hogy egészen extrém gázár növekménynek kell ahhoz bekövetkeznie, hogy ez a fajta küszöbérték átlépés megtörténhessen. A számok nyelvén mondva, ha 20-25 %-kal olcsóbb a geotermális energiának az ára, mint a jelenlegi gázár, akkor az azt feltételezi, hogy 30-35 %-os gázáremelkedésnek kell történnie ennek a küszöbértéknek az átlépéséhez, ami elég komoly növekményt jelent. Akkor is még olcsóbb lesz. A kérdés úgy szólt, hogy a mai árnál lehet-e drágább.

Az éppen aktuális időpontban érvényes gázarat és az ehhez kapcsolódó geotermikus árat kell egymás mellé tenni. Ebben az összefüggésben nincs olyan időpont, amikor a két ár keresztezné egymást. Minden egyes időpontban a geotermális energia ára adott %-kal kevesebb, mint a gázé.

A szakaszokat nézve ennek az együttműködésnek a projekt cég megalapítása és az együttműködési megállapodás aláírása az első pontja. Ebben a pillanatban azt gondolja, hogy ami kötelezettsége lehet az önkormányzat, az annyi, hogy közreműködik a KEOP pályázat összeállítása kapcsán. A szükséges jóváhagyásokat, testületi döntéseket meghozza, a vonatkozó nyilatkozatokat kiadja és gyakorlatilag tevőlegesen támogatja a pályázat összeállítását.

**Kurunczi Mihály** Brunnen Hőtechnika Kft. ügyvezetője:

Olyan koncepcióra, ami nem képes KEOP támogatást elérni, márpedig nagymélységű termálenergiába támogatás nélkül nincs az a befektető, aki befektetne. Azt kellene megnézni és szívesen áldoz rá időt, ha megmutatja az az illető, aki bevitte ezt és sikertelen volt. Az az egyik dolog, hogy mit tudnak kivenni a föld alól. Másik nagyon fontos része a hőpiac összepakolása. Vélhetően más jellegű koncepciót dolgoztak ki ők az értékesíthető oldalon, ebből eredően vélhetően nagyobb az ő elképzelésük hozamoldala, be tudnak férni BME mutató 0-15 % belső megtérülési rátái közé. Az illető valahogy máshogy számolt és ebből eredően nem fért be. Ha így lenne, akkor nem ülne itt higgyék el. Elhangzott az előbb, hogy ebben kockázata nincs az önkormányzatnak. Ők fogják összeállítani a pályázatot, ők nyújtják be és az összes kockázat rajtuk van.

**Gyovai István** polgármester:

Egy dolgot magyarázna meg különösen a lakosság számára. A Brunnen Hőtechnika Kft. ügyvezetője azt említette, hogy előfordulhat az, hogy a geotermikus energia előnye csökkenhet a gázenergiával szemben. Nehogy véletlenül valaki úgy értse, de az elhangzottak alapján teljesen egyértelmű. Szó sincs arról, hogy a gázenergiánál magasabb áron fognak hozzájutni a geotermiához. Elhangzottak olyan számok, hogy 20-25 %-kal olcsóbb energia megoldás. Ha csak 20 %-ot is feltételeznek és valamilyen extrém körülmények állnak elő, az azt jelenti, hogy nem 20, hanem csak 18 %-kal lesz olcsóbb a gáznál. Az véletlenül sem fordul elő, hogy bármilyen vonatkozásban gazdaságtalanabb, vagy a lakosság számára kedvezetlenebb legyen ez az energia.

**Pajor Kálmán** képviselő:

*Amikor találkoztak Kurunczi úrékkal, felvetették, hogy nem lehetne-e eltérni ettől a tulajdonosi szerkezettől. Azt a választ kapták, hogy tárgyalás kérdése, lehet róla szó. A 15 %-ra kérdez rá. Mi a véleménye arról, ha felvetnék, hogy ez 20 % legyen?*

**Gyovai István** polgármester:

*Átadja az ülés vezetését Jekő Attila alpolgármesternek, mert ki kell mennie.*

**Jekő Attila** alpolgármester:

*Kéri a kérdés megválaszolását.*

**Kurunczi Mihály** Brunnen Hőtechnika Kft. ügyvezetője:

*A pénzügyi befektető oldaláról próbálja a választ megfogalmazni. Tárgyalni mindenről lehet. Nézzenek néhány olyan feltételrendszerre, aminek az együttes paramétereiből kell kialakulnia az ő együttműködésüknek. Hogy a hőenergia piacon mennyi energia értékesíthető, amit nem feltétlenül vizsgálnak. Az önkormányzati intézmények és egyéb végfelhasználók, akik adott esetben ezt a rendszert tudják majd használni, nagyjából ismert. Az is adódik, hogy mennyi energiát lehet ebből a kútból kinyerni. Ez is egyfajta peremfeltétel. A harmadik feltétel az a beruházás, amit erre rá a termálrendszerre rá kell költeni. A negyedik feltétel, hogy milyen árazás képzelhető el. Véleménye szerint alapvető cél az, hogy a geotermikus energia olcsóbb legyen, mint a gáz. Az ötödik feltétel, amit az egészbe bele kell szőniük, hogy pénzügyi befektetőként van egyfajta hozamvárásuk, aminek teljesülnie kell, hogy ebbe a projektbe jelentős erőforrást biztosítsanak. Innentől kezdve az ő tulajdoni részesedésük, a pénzügyi és a szakmai befektetőt együtt kezelné, valamint az együttműködés időtávja az, ami módosítható. Ezt a kettőt kell olyan egységes mederbe terelni, ahol a megtérülésnek egy kezelhető időtávban történik meg az egyik oldalon, a másik oldalon a tulajdonosi részesedés, ami változtatandó. Az egyik a másik rovására megy egyébként. Véleménye szerint első körben érdemes lenne ezt a nagyjából 15 %-os küszöböt megtartani és a konkrét számok ismeretében, amire a KEOP támogatás beadása az első komoly időpont, meg kell tudniuk azt vizsgálni, hogy ez a projekt ezen peremfeltételek mentén hogyan néz ki. Ha lehetőséget biztosít rá a projekt, lehet tárgyalni arról, hogy feljebb megy az önkormányzat. Ugyanakkor a másik oldalon szeretné kérni annak a lehetőségét, hogyha ez nem tud teljesülni, akkor valahol előnyben részesítené azt, hogy legyen megtakarítás a hőenergiaár frontján. Adott esetben ez a tulajdonosi részesedés tudjon mozogni.*

**Máté Lajos** képviselő:

*Ebben a ciklusban van-e már nyertes pályázatuk? A cég által bemutatott referenciák még az előző ciklusban indultak és akkor lettek elbírálva. Ez egy lényeges szempont.*

*A korábbi időszakban, akik megkeresték ilyennel a várost, mint a PannErgy Nyrt. és a Halas-Geoterm Kft., elég rövid határidővel vállalkoztak. A PannErgy Nyrt. különösen kihangsúlyozta azt, hogy milyen nehéz egyáltalán fűrókapacitást szerezni.*

*A PannErgy Nyrt. kihangsúlyozta, hogy mennyire nehéz fűrókapacitást szerezni. Lehet ilyen rövid határidőre fűrókapacitást szerezni 300-400 millió Ft-os fűrások végrehajtására? Ezeket nem olyan berendezésekkel készítik, amelyek bárhol megszerelhetők.*

*A hőtávvezeték kivitelezése egyrészt műszaki feladat, másrészt engedélyezési feladat. A*



villamos energia szolgáltatás környékén dolgozott. Az áramszolgáltatónál egy kisfeszültségű kábel közel egy évet vállal a szolgáltató. Borzalmasan nehéz nyomvonaljogot szerezni. Itt egy 12 km-es hőtávvezetéről lenne szó, ami nem is olyan keresztmetszetű, mint egy kábel. A nyomvonaljog megszerzésére van-e reális esély, mivel Kiskunhalast valamelyest fel kellene túrni? Azt ígérik, hogy talán jövő év végére lehetne belőle valami. Az a baj, hogy elrontották őket a korábbi ajánlattevők, akik mondtak néha olyat februárban, hogy őszre már ezzel fognak fűteni a városban. Azóta eltelt két év és egy kapavágás sem történt. Kicsit már szkeptikusak. Van reális esély ezekre a nagyon rövid határidőkre?

**Halász Balázs** alpolgármester:

Látják, hogy milyen nagy beruházásról van szó. Hány halasinak tudna munkát adni?

**Kurunczi Mihály** Brunnen Hőtechnika Kft. ügyvezetője:

Makó és Csongrád az előző ciklusban volt, utóbbinál váltás volt. Szocialista volt és szocialista kormány alatt nyertek KEOP-ot. A két említett városon kívül Mórahalom, vagy a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat vonatkozásában is nyertek az elmúlt időszakban KEOP-ot. Az előző ciklust érti alatta. Szakmai alapon szoktak pályázatot összeállítani. Az Új Széchenyi Terv KEOP van beadott pályázatuk, a békéscsabai és a cserkeszőlői termálrendszer vonatkozásában. Nemcsak nekik, de másnak sincs még nyertes pályázata, mert eredmény nincs. Az elmúlt év végén 50 db pályázat maradt benn a KEOP-ban, ami kicsit megroggyantotta az energiaközpont szakembergárdáját. Még nem látszik, hogy sorra kerülnének az ez évi pályázatok. Ők úgy érzik, hogy lesz két nyertes pályázatuk, csak még nem történt meg az elbírálásuk. Hangsúlyozza, hogy ezzel nincsenek egyedül. Talán itt is ismert, hogy itt tart a rendszer. Teljes átvilágítás volt az NFÜ-nél. Fel kellett állnia az új rendszernek.

Sajnos 5-6 évvel ezelőtt azt tudta volna mondani, hogy egy termálprojekt engedélyeztetése 4-6 hónap. Két-három hónap alatt átjött és lehetett haladni. Őrületes bürokrácia épült be a jogalkotásba. Jelenleg is három minisztériumhoz tartozik a geotermia. Itt még extrém dolog a nyomvonalengedély megszerzése. A városra eső résszel, ami 4 km, reméli, hogy nem lesz gond, mert ahhoz a képviselő-testület hozzájárulása és adott esetben a lakosság türelme kell. Igaza van abban Máté Lajos képviselőnek, hogy jól feltúrják a várost. A külterületi részek vonatkozásában van olyan elképzelésük, hogy minél kevesebb, néhány tulajdonost érintő területen vonuljanak fel. Talán néhány hónap alatt elintézhető a tervezés, ami adott esetben az országgyűlési képviselő, a városvezetők és szakmai befektető kapcsolati tőkéjére is számítanak az ügymenet gyorsítására. Tudják, hogy nagyon nehéz feladat. 0,5-1 év közé fog esni, mire olyan stádiumba kerül, hogy a kapavágást is meg lehet tenni. Ez tény és való. Ebből eredően tudják azt mondani, hogy a kivitelezés mindenképp a jövő évre húzódik át. Maga a termálenergia szolgáltatás 2013. őszi szezonjában indulhat meg a távfűtés számára. Ennél rövidebb határidőt felelőtlenség lenne ígérni. Kéri, hogy ezt így tolmácsolják a lakosság felé is, ha az együttműködésük létrejön.

Van fűrókapacitás. Nem akarnak nagyon mélyre menni. Olyan szerencsés viszony van, hogy az elvi engedélyt 2400 méteres mélységre adták meg. Reményeik szerint 2000 méteres mélységből fogják kinyerni a geotermiát. Ilyen viszonyok vannak ott azon a részen. Ez nem egy különleges mélység. A különlegességet az adja, hogy ragaszkodni fognak a szakmai befektető oldaláról a ferde fűrészes technológia alkalmazásához. Csökkentendő a kockázatot, nekik meg kell találni a térszint felszíni geofizika által meghatározott repedést egzaktul. Ferde fűréssel, sokkal nagyobb az esély arra, hogy harántolással megtörténjen. Ez kicsit növeli a beruházási költséget. Van kapacitás. Ha pénz van, akkor van fűróeszköz is. Szakmailag a

*legjobb munkát végző partnereket fogják választani.*

*Nekik sem érdekük, hogy máshonnan hozzanak munkaerőt többletköltséggel. A kútfúrást, távvezeték építést nehéz kiadni, de a földmunkában biztos kiváló vállalkozók állnak rendelkezésre Kiskunhalason is. El tudja képzelni a gépészeti hőközpont kialakításnál alvállalkozói szinten mindenképpen bevonják a helyi vállalkozásokat. Tudja, hogy kiváló épületgépész cégek vannak Kiskunhalason. Az üzemeltetésnél a geotermia nem arról híres, hogy munkahelyteremtő. Sokszor a KEOP pályázatok kapcsán a horizontális szempontoknál hátrányos is, mert inkább munkahelyet szoktak megtakarítani egy ilyen automatikus rendszerrel. Az építés és a kivitelezés során mindenképp számítanak a helyi vállalkozókra.*

**Gyovai István** polgármester:

*Köszöni a Brunnen Hőtechnika Kft. és a Morando részéről a tájékoztatást.*

---

### **Hozzászólások**

**Jekő Attila** alpolgármester:

*Annak ellenére, hogy a múltkor elég nehezen kapott támogatottságot ez az ötlet, véleménye szerint jó döntést hoztak, hogy elindultak ebbe az irányba és megismerhették ezt a projektet. Máté Lajos képviselő is utalt rá, hogy több cég már elindult ebbe az irányba. Konzekvensen az első pillanattól kezdve az előző ciklusban is azt képviselték, hogy meg kell adni a lehetőséget minden befektetőnek, aki élni kíván a lehetőséggel. Nem hiszi, hogy olyan túl jó helyzetben vannak, hogy még válogathatnának is a befektetők között. Ne adjanak kizárólagosságot egyik cégnek sem, de a lehetőséget azt meg kell adni. A maga részéről ismerve a szakmai anyagot és a koncepciót, amit átküldtek, mindenképpen azt kéri a képviselő-testülettől, hogy támogassák az előterjesztést a Fidesz által javasolt módosításokkal együtt. Bízna abban, amit talán mindenki nevében mondhat, hogy ebből nyertes KEOP pályázat és sikeres kivitelezés lesz, hogy a lakosságnál minél előbb megjelenhessen ez a 20-25 %-os költségcsökkenés. Ebben a helyzetben, mint önkormányzatnak, a vállalkozói környezetet és a lehetőséget kell megadni, megköszönve, hogy ezek a befektető cégek őket választották és elkezdjék a munkát mindannyiuk legnagyobb meglepésére.*

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*Ő is úgy gondolja, hogy közös városi érdek a termálenergia hasznosításának sikeressége. Bízna abban, hogy sikerrel fog végződni. Az ő részükről a Településfejlesztési Bizottság által elfogadott verziót minimális módosítással kívánják támogatni. Ismerteti a javaslatukat: Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Kiskunhalasi Kaszkadrendszer” projekt megvalósítását. A projekt pénzügyi, gazdaságossági, jogi feltételeinek kidolgozására az önkormányzat 3 főből álló munkacsoportot állít fel, melyből két főt a Fidesz frakció delegál. Kiskunhalas Város Önkormányzata kifejezi szándékát, hogy a BRUNNEN Hőtechnika Kft-vel a termálenergia hasznosítására közös Korlátolt Felelősségű Társaságot alapít Termálenergia-Halás Kft. néven.*

*A projektcég induló szerkezete: 15% Kiskunhalas Város Önkormányzata, 85% Brunnen Hőtechnika Kft. Amennyiben a pénzügyi befektető(k) bevonása szükséges, az a Brunnen Hőtechnika Kft. tulajdonrészének kárára történhet.*

*A geotermikus energia hasznosítására irányuló együttműködést sikertelensége miatt (lejártak a projekt kivitelezésének kitűzött határidejei) a PannErgy Nyrt.-vel megszünteti és a Kiskunhalas PannTerm Kft. projektcég megszüntetését kezdeményezi.*

*Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri az önkormányzati munkacsoport által elkészített társasági szerződés aláírására.*

*Kéri a Polgármester Úrtól, hogy szavazzassa meg a javaslatukat, a képviselő-testület pedig fogadja el.*

**Jekő Attila** alpolgármester:

*Az előttük lévő anyaghoz képest teljesen más, mint amit dr. Skribanek Zoltán képviselő elmondott. Jobb lett volna, ha ezt a szándékot írásban is jelzik, mert akkor lehetett volna reflektálni rá. A logikai sorrendet nem egészen érti. Kimondják, hogy a cég megalakuljon. Effektíve nem mondják ki, utána létrehozzák a bizottságot, a bizottság fog egy társasági szerződést megalkotni, aminek eljűk kell kerülnie. Ha létrehozzák, az egy dolog, de ha a társasági szerződést később írják alá, akkor addig nem tudják létrehozni. Jogilag ez nem stimmel véleménye szerint. A Jegyző Asszonytól kérne erre vonatkozóan állásfoglalást. Nem érti a folyamatot. Hasznos lenne elmondani, hogy milyen lépés mit követ*

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*Azért nincs benne logikai probléma, mert nem az a szöveg került bele, ami az eredeti előterjesztésben, hogy gazdasági társaságot alapít, hanem csak egy szándéknyilatkozatot fogalmaz meg. Ha majd lemennek a tárgyalások, a bizottság elvégzi a munkát, utána fog a képviselő-testület elé kerülni és akkor záródik le ez a folyamat. Jegyző Asszony kiegészíti, hogy van-e ezzel probléma.*

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

*Az 5. pontban, amikor a munkacsoport által elkészített társasági szerződésre felhatalmazza a képviselő-testület a Polgármester Urat, az biztos, hogy nem valósítható így meg. Az Önkormányzat vagyonáról, vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2000. (II. 29.) számú rendelet szerint ez a képviselő-testület kizárólagos hatásköre, tehát vissza kell hozni a képviselő-testület elé a társasági szerződést. Ez az, ami biztosan érinti a rendeletüket.*

*Az első határozati pont szerint támogatja a képviselő-testület ennek a projektnek a megvalósítását. A háromtagú munkacsoportot létrehozhatja a képviselő-testület. Azt, hogy hogyan áll fel, a testület eldönti.*

*Utána kellene nézni a PannErgy Nyrt., illetve a Pannterm Kft. megszüntetésének, illetve kezdeményezésének.*

**Gyovai István** polgármester:

*Megjegyzzi, hogy a munkacsoport létszámában van eltérés az eredeti határozati javaslatához képest. Ha nem is szó szerint, de tartalmában megegyezik a határozati javaslat. Arra kérte dr. Skribanek Zoltán képviselő urat múlt hét csütörtökön, hogy ezzel kapcsolatban tegyen javaslatot. Sajnos ez a javaslat most született meg. Ennek ellenére azt kérné, hogy előttük lévő határozati javaslatot szíveskedjen átolvasni. Ennek egy teljesen egyértelmű logikája van, a legvégén rögzíti azt, hogy a munkacsoport ezek szerint nem négy, hanem három főből álljon. Javasolja, hogy a képviselő-testület miután megállapítja azt, hogy az előkészítő munkák javaslattételére, véleményezésére szakértői csoportot állít fel, hatalmazza fel a képviselő-testület a polgármestert a munkacsoport megalapításával, amibe a Fidesz kettő főt fog delegálni.*

**Váradi Krisztián képviselő:**

Nem teljesen érti, hogy miért jó nekik ez a megoldás. Van egy aggodalma, amit a tájékoztatóban is hallhattak, a KEOP pályázat. Mire egy ilyen munkacsoport feláll, megcsinálja és ahogy a Jegyző Asszony is mondta, vissza kell hozni a képviselő-testület elé, bukhatnak egy hónapot is. A folyamatos beadási határidők miatt ezzel akár hátrányba is kerülhetnek. Van előttük egy társasági szerződés tervezet. Jónak tartaná a város szempontjából, ha ez ma felhatalmazást kapna aláírásra. Ha szükséges, akkor szünet tartását javasolja. Itt van a pénzügyi és a szakmai befektető is. Tudják, hogy hét órakor a televízió is át szokott kapcsolni a híradóra. Van olyan fajsúlyos ez az ügy, hogy a tárgyalási szünet nem 10 perc lesz, hanem fél óra, vagy amennyi. Most mondja el mindenki, ha felvetése, kétélye van. A másik oldal is rögtön tud reagálni. Véleménye szerint egy ilyen előkészített társasági szerződés, ha csak pár ponton kell csiszolni rajta, vagy megbeszélni, akkor az egy tárgyalási szünetben most megtehető.

Nem ügyrendi hozzászólást kért, de ügyrendi javaslattal szeretné zárni. Ha kell, akkor most tartsanak tárgyalási szünetet és a végén zárják egy elfogadható társasági szerződés tervezettel.

**Dózsa Tamás Károly alpolgármester:**

Hunyadi Péter képviselő jegyezte meg, hogy van egy határozatuk, amiben szándékot fejeztek ki. Most azon megy a vita, hogy most akarják, vagy szándékoznak. Véleménye szerint ezek a szándékok mindig labilisak ennél az önkormányzatnál. Konkrétan fogalmazzanak. Lehet, hogy célszerű lenne azt a csapatot is megszólítani, akinek 2008-ban szándékukat fejezték ki, ha az azt megelőző csapat nem ér révbé. Három év eltelt és nem foglalkoztak vele. Most előttük van az anyag, pályázatot fognak írni, nyerni, a pénz is jön és folyik a melegvíz, úgy hogy az itt leírt koncepció felébe kerül, mint amit a másik két cég mondott. Ők 4 milliárd Ft-ot mondtak, ami most 2 milliárd Ft. Neki ezek fura dolgok.

Attól tart, ha megint csak szándék, akkor ebből sem fog semmi következni. Az mellett van, hogy fogalmazzanak határozottan, vagy ne fogalmazzanak.

**Máté Lajos képviselő:**

Jekő Attila alpolgármester csodálkozását fejezte ki, hogy csak most álltak elő ezzel a javaslatcsomaggal. Nem most álltak elő. Dr. Skribanek Zoltán képviselő által felolvasott javaslat minimális módosítással az, amit a Településfejlesztési Bizottság elfogadott, illetve amit korábban a Polgármester Úrnak e-mailben megküldött.

Hallották, hogy a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság elé került ez a javaslat, mint új változatú határozati javaslat. Nem tagja a bizottságnak, de úgy tudja, hogy úgy vitték be, hogy ez az ő javaslatuk is, teljesen olyan. A Településfejlesztési Bizottságon is kifejtette, hogy nem ugyanaz, hogy van egy bizottság, aki véleményt mond, illetve van egy olyan, aki megtárgyalja ezt a társasági szerződést. Az sem teljesen ugyanaz, hogy megalakít egy projektársaságot, vagy szándékát fejezi ki, úgy hogy a bizottság próbálja ezt előtte végigtárgyalni. A polgármesterhez írt e-mailben benne foglaltatott az a lehet, hogy rossz gondolatuk, ami az előző vállalkozóknál is megfogalmazódott, hogy nem biztos, hogy csak a gázárhoz kell viszonyítani, hanem egy energiacsomaghoz, amelyben esetleg más energiahordozók is benne vannak. Kétségtelen, hogy Magyarországon a villamos energia árát döntően meghatározza a gázenergia. A villamos energia jó részét, közel 50 %-át atomerőművekben termelik meg. Előfordulhat olyan helyzet is, hogy a villamos energia ára

*jelentősen emelkedik a gázenergiához képest. A termálenergia kinyerés és visszasajtolás elég villamosenergia igényes. A nagy mennyiségű víz mozgatása elég villamos energia igényes.*

*Elhangzott, hogy olyan semmiképp nem fordulhat elő, hogy a termálenergia és a gázár közötti árrés valahogy elmozdul, akár a termálenergia rovására, nem 100 %-osan biztos.*

*Dr. Skribanek Zoltán képviselő azt mondta, hogy azt szeretnék kicsit módosítva elfogadni, ami a Településfejlesztési Bizottságon a javaslatuk volt. A kicsi módosítás a bizottsági összetétel.*

**Gyovai István** polgármester:

*A Településfejlesztési Bizottság valóban azt fogadta el, amit Máté Lajos képviselő leírt, csak utána volt egy Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottsági ülés, ahol egyébként ahhoz a javaslatához hajszálra egy logika mellett végigvezetett, azonos tartalmú határozati javaslat volt. Ezt a bizottság elfogadta és ez van most előttük.*

**Jekő Attila** alpolgármester:

*Ha jó javaslat van, azt miért ne lehetne elfogadni. Nem látja, hogy mit nyernek azzal, ha nem alapítják meg most a céget, hanem majd csak 1 vagy több hónap múlva. A két javaslat között az az óriási különbség, hogy az egyik azt mondja, most alakítják meg, míg a másik szerint nem alakítják meg. Dr. Skribanek Zoltán képviselő korábban nem egyszer mondta, hogy legjobb lenne a képviselő-testületet feloszlatni. A maga részéről nem szeretné felvállalni azt a felelősséget, hogy ezt a céget nem alapítják meg, a munkacsoport feláll, elkezdi a munkáját, ami nem két nap, ezt követően visszahozza a képviselő-testület elé az egész dolgot, de közben feloszlik a testület. Amíg új választás van, már régen túl vannak a KEOP pályázaton, a befektetők más irányba mentek. Véleménye szerint ez elég veszélyes játék. Azok a szakmai kérdések, amelyeket Máté Lajos képviselő emlegetett, nem a társasági szerződésben kerülhetnek meghatározásra. A Polgármester Úr javaslata azért támogatható véleménye szerint, mert a későbbi megoldásokat további szindikátusi szerződésben kell lebonyolítani. Javasolja, hogy alapítsák meg a céget és a munkacsoport álljon fel és véleményezze folyamatosan a többi szerződést*

**Gyovai István** polgármester:

*Szeretné a képviselő-testület tudomására hozni, hogy második napirendi pontnál említette egy rendelet számát. Abban benne van, hogy egy adósságrendezi eljárásban a képviselő-testület új társaságot nem alapíthat, sőt a régieknek megszüntetését és átalakítását sem végezheti. Valahol messze összefüggenek a dolgok. Ha késleltetik ezt a folyamatot, ki tudja, hogy mi lesz ezzel a várossal. Lehet, hogy hosszú távon nem jutnak abba a helyzetbe, amikor egy új társaság alapításáról tudnak beszélni.*

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*Néhány aggodalmat el kell oszlatni. Ha feloszlik a képviselő-testület, akkor nem megy mindenki haza, hanem dolgozik tovább.*

*A Jegyző Asszony 5. pontra vonatkozó javaslatát befogadják. Ez úgy szólna, hogy Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati munkacsoport által elkészített társasági szerződésről a soron következő ülésen dönt. Ez lehetővé teszi azt is, hogy akár egy rendkívül ülés keretében 1-2 hét múlva megtörténjen ez a fontos döntés. Csak rajtuk múlik, hogy a munkacsoport mennyire gyorsan tud felállni. Az ő két delegáltuk már holnap is el tudja kezdeni a munkát. Rajtuk biztosan nem fog múlni. Ez csak szándék és elhatározás kérdése, hogy ez a folyamat gyorsan lemenjen és sikerrel záruljon. Nem lát*

problémát.

**Váradi Krisztián** képviselő: (Ügyrendi)

Javasolja, hogy még mielőtt a szavazásra sor kerülne, tartsanak egy tárgyalási szünetet, ahol kicsit kötetlenebb formában minden oldal és a befektetők képviselői is át tudják beszélni ezt az ügyet. Nem tudja, hogy elfogadható-e ez.

**Gyovai István** polgármester:

15 perc tárgyalási szünetet rendel el. Találkoznak a nézőkkel az esti program után.

---

**Szünet be 18:54:42**

---

**Szünet ki 19:21:37**

**Gyovai István** polgármester:

Hozzátenné, hogy az előkészítő munkák, a társasági szerződés és az együttműködés megállapodás tekintetében június 6-i határidővel tegye le a javaslatát. Első körben egy külön tárgyalást jelent, de ha annak a végére jutnak, akkor a képviselő-testület elé kerülhet. Ez így elfogadható?

Rövid tanácskozás után a geotermikus energia alkalmazásával kapcsolatos előterjesztésükre Ismerteti dr. Skribanek Zoltán képviselő által felolvasott határozati javaslatot ismerteti szünetben meghatározottak figyelembevételével.

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a „Kiskunhalasi Kaszkadrendszer” projekt megvalósítását.  
A projekt pénzügyi, gazdaságossági, jogi feltételeinek kidolgozására az önkormányzat 3 főből álló munkacsoportot állít fel. A munkacsoport tagjai: Molnár Ferenc, Máté Lajos, Jekő Attila.
2. Kiskunhalas Város Önkormányzata kifejezi szándékát, hogy a BRUNNEN Hőtechnika Kft-vel a termálenergia hasznosítására közös Korlátolt Felelősségű Társaságot alapít Termálenergia-Halás Kft. néven.
3. A projekt cég induló szerkezete: 15% Kiskunhalas Város Önkormányzata, 85% Brunnen Hőtechnika Kft. Amennyiben a pénzügyi befektető(k) bevonása szükséges, az a Brunnen Hőtechnika Kft. tulajdonrészének kárára történhet.
4. A geotermikus energia hasznosítására irányuló együttműködést sikertelensége miatt a PannErgy Nyrt.-vel megszünteti és a Kiskunhalas PannTerm Kft. projekt cég megszüntetését kezdeményezi.
5. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a munkacsoportot, hogy legkésőbb 2011. június 10-re tegye meg javaslatát az előbb említett tételekkel kapcsolatban.

Ez így elfogadható?

Tehát 2011. június 10-re tegye meg javaslatát, melyet a képviselő-testület a következő testületi ülésén fog tárgyalni. Nagy valószínűséggel június közepén rendkívüli testületi ülés lesz, de az időpontját még nem tudja meghatározni.


**Váradi Krisztián** képviselő: (Ügyrendi)

Azzal javasolja kiegészíteni a határozatot, hogy a szakmai és pénzügyi befektető a munkacsoport üléseire tanácskozási joggal kapjon meghívást.

**Gyovai István** polgármester:

Természetesen. Az előbb ismertetett határozati javaslat bár módosító indítványként hangzott el, szavazásra teszi fel, mint módosító indítványt. Amennyiben ezt elfogadják, lényegében ez lesz a határozat.

Az általa fentebb ismertetett módosító indítvány elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 392</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Távol
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 19:28:13			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100,00%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**124/2011. Kth.**

Termálenergia-Halás Kft. megalapítása a kiskunhalasi geotermikus kaszkadrendszer (a kiskunhalasi távhőszolgáltatás és a városi, illetve megyei közintézményrendszer geotermikus energiára alapozott fűtésellátása és korszerűsítése) projekt előkészítése és lebonyolítása érdekében

**H a t á r o z a t**

6. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a „Kiskunhalasi Kaszkadrendszer” projekt megvalósítását.  
A projekt pénzügyi, gazdaságossági, jogi feltételeinek kidolgozására az önkormányzat 3 főből álló munkacsoportot állít fel. A munkacsoport tagjai: Molnár Ferenc, Máté Lajos, Jekő Attila.

7. *Kiskunhalas Város Önkormányzata kifejezi szándékát, hogy a BRUNNEN Hőtechnika Kft-vel a termálenergia hasznosítására közös Korlátolt Felelősségű Társaságot alapít Termálenergia-Halas Kft. néven.*
8. *A projekt cég induló szerkezete: 15% Kiskunhalas Város Önkormányzata, 85% Brunnen Hőtechnika Kft. Amennyiben a pénzügyi befektető(k) bevonása szükséges, az a Brunnen Hőtechnika Kft. tulajdonrészének kárára történhet.*
9. *A geotermikus energia hasznosítására irányuló együttműködést sikertelensége miatt (lejártak a projekt kivitelezésének kitűzött határidejei) a PannErgy Nyrt.-vel megszünteti és a Kiskunhalas PannTerm Kft. projekt cég megszüntetését kezdeményezi.*
10. *Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a munkacsoportot, hogy 2011. június 10-re tegye meg javaslatát a Társasági Szerződésre, melyről a Képviselő-testület a soron következő ülésén dönt.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető  
Brunnen Hőtechnika Kft.  
Munkacsoport tagjai*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

**Gyovai István** polgármester:

*Jegyző Asszonyt kérdezi, hogy újra kell-e még szavaztatnia.  
Tehát ezzel megszületett a határozatuk, ami a geotermia alkalmazásának előkészítését jelenti.*

---

### **6 Új napirendi pont 19:28:41**

#### **6. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

***Napirend tárgya:*** *A városi távfűtési rendszer átalakítása*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.*

---

### **Kérdések 19:29:28**

---

#### **Hozzászólások**

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*Hallották, hogy a szakbizottság nem fogadta el az eredeti előterjesztést. A mostani testületi ülésre behoztak egy olyan verziót, amiről úgy gondolják, hogy igazán a város érdekét szolgálná.*

*Módosító javaslata, hogy az I.A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Halas-T Kft. taggyűlésén a társaság korábbi évek felhalmozott veszteségeivel megegyező*



mértékű alaptőke csökkentését megszavazza. 2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Halas Távhő Kft.-vel annak a Halas-T Kft.-ben tulajdonolt 49 %-os befolyást biztosító üzletrészének megvásárlása tárgyában megállapodást készítsen elő. A megállapodás tervezetét ismertesse a Képviselő-testülettel, melynek elfogadásáról a Képviselő-testület dönt. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Halas-T Kft. taggyűlésén arról hozzon határozatot, hogy a Halas-T Kft. 2011. július 1. napjától a Halasi Városgazda Zrt.-vel kössön üzemeltetési szerződést Kiskunhalas város távhő rendszerének üzemeltetésére, a távhő és használati melegvíz szolgáltatási tevékenységre vonatkozóan. Az átadás lebonyolításával megbízza a Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatóját és a Halas Távhő Kft. ügyvezetőjét. 4. A Képviselő-testület elhatározza, hogy a Halasi Városgazda Zrt. és a Halas-T Kft. 2011. december 31. napjával a Halas-T Kft. beolvadásával egyesül, egyben felhatalmazza a két társaság vezetőit az előkészületi munkák megkezdésére.

**Gyovai István** polgármester:

Legszívesebben megint egy tárgyalási szünetet rendelne el, mert merőben új változatról van szó. Véleménye szerint legalább egy hét rendelkezésre áll, hogy foglalkozzanak a kérdéssel. Előttük van egy másfél hónapos előkészítés eredménye, egy előterjesztés, határozati javaslattal együtt. Ez a javaslat felrúgja az eddigieket.

**Jekő Attila** alpolgármester: (Ügyrendi)

Polgármester Úr is említette, hogy a távhő munkacsoport hónapokig készítette elő ezt az előterjesztést. A múlt héten nem találkoztak ezzel az új előterjesztéssel. Teljesen új koncepciót tartalmaz. Legalább arra vegye a fáradságot a Fidesz frakció, hogy fénymásoljanak és osszák ki, ha ilyen fajsúlyos kérdéseket napirendre tűz. Mindenképpen kéri szünet elrendelését, hogy el tudják olvasni és egyáltalán fel tudják fogni az új javaslatot. Ez egy teljesen más koncepció, mint amiről eddig szó volt. Az üzemeltetést más kézbe adja.

**Gyovai István** polgármester:

A távhő munkacsoport legutóbbi ülése néhány héttel ezelőtt volt, dr. Földi István még ha vázlatosan is, de ismertette ezt az anyagot. Tárgyaltak róla legalább egy órán keresztül, Máté Lajos képviselő jelen volt és semmilyen ellenérzésének nem adott hangot, legalábbis ő nem emlékszik rá.

Ha megérkezik a fénymásolt anyag, akkor véleménye szerint tanácskozási szünetet kell elrendelnie.

15 perc tanácskozási szünetet rendel el.

---

**Szünet be 19:34:07**

---

**Szünet ki 19:59:55**

**Gyovai István** polgármester:

Emlékeztetőül elmondja, hogy a 6. napirendi pontnál, a város távfűtési rendszer átalakításánál tartanak. A szünetet megelőzően dr. Skribanek Zoltán képviselő nyújtott be egy egészen új elgondolást. Az elmúlt év decemberétől a távfűtési munkacsoport több alkalommal tárgyalt, az elmúlt másfél hónapban pedig arról, ami most előterjesztés formájában előttük

van. Egy egészen újfajta elgondolást rögzít a határozati javaslatában dr. Skribanek Zoltán képviselő, amely július 1. napjától üzemeltetési szerződést helyez kilátásba a Halasi Városgazda Zrt.-vel. A rendelkezésre álló alig egy hónap alatt, szakértők véleménye alapján ennyi idő alatt egy ilyen rendszer, engedélyeztetéssel, új szerződések megkötésével együtt nem fog működőképes lenni. Ilyen értelemben, bízva abban, hogy jobb megoldást tudnak találni, mint előterjesztő, a városi távfűtési rendszer átalakításáról szóló előterjesztést visszavonja. Szerda délutánra össze fogja hívni a távfűtési munkacsoport tagjait. Holnap délelőtt postázzák ezt a levelet.

---

## **7 Új napirendi pont 20:03:19**

### **7. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** A Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolója

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozat mellékelve.*

**Gyovai István** polgármester:

*Dr Romhányi Zoltán igazgató úr a képviselő-testületi ülés első óráiban itt tartózkodott, illetve vonalban volt. Sajnos négy órától egyéb nagyon fontos elfoglaltsága van. Az előterjesztéssel kapcsolatban az készítójének nem tudnak kérdéseket feltenni.*

**Jerémiás Béláné** képviselő:

*A teljes volumenkorlátról (továbbiakban TVK) van szó a 4. oldalon. A TVK feletti teljesítést nem ismerik el és nem finanszírozzák, így az intézményt terheli. Változás várható-e?*

*A 8. oldalon azt olvasta, hogy hosszú várólista alakult ki, különösen a fekvőbetegek száma növekszik emiatt, akik sürgősségi osztályra érkeznek. A 10. oldalon, hogy TVK felülvizsgálatra beadták, de 1 év alatt nem döntöttek róla. Van-e határidő, vagy meddig kell róla dönteni?*

*A 14. oldal szerint az ágykihasználtság minősíthető rossznak. Ezek szerint a mátrix rendszer nem vált be? Emlékszik rá, hogy volt olyan orvos, aki nagyon nem volt megelégedve vele.*

*Miért nincs kollektív szerződés?*

*A 20. oldalon szerepel, hogy a betegellátás finanszírozási gondjai visszatűnnek a betegre, aki nem a kellő időben tudja igénybe venni a szolgáltatást. Esetleg visszafordíthatatlan folyamatok játszódnak le a betegben. Mennyire tehető azoknak a száma, akik így járnak? A várakozási lista is egész hosszú, például a csípőprotézisnél 5 év 10 hónap.*

**Gyovai István** polgármester:

*Jelezte, hogy a kórház igazgatója nincs jelen. A szűken vett szakmai kérdésekre nyilván ő tudna válaszolni.*

**Jerémiás Béláné** képviselő:

*Igen, ezek olyan kérdések voltak.*


**Gyovai István** polgármester:

Ezeket a kérdéseket a jegyzőkönyv rögzíti, amit a kórházigazgató számára meg fognak küldeni és írásos választ fognak kérni.

### Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 <b>No: 393</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 20:07:45			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**125/2011. Kth.**

A Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolója

**H a t á r o z a t**

1. *Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolóját a független könyvvizsgálói jelentésben foglalt 3.611.666 eFt mérlegfőösszeggel, és -1.647 eFt mérleg szerinti eredménnyel (veszteség) elfogadja.*
2. *Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. 2010. évi közhasznisági jelentését elfogadja.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető*

*Dr. Romhányi Zoltán Semmelweis Halasi Kórház Np. Kft. főigazgatója*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### **8 Új napirendi pont 20:07:50**

#### **8. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *A Halasi Városgazda Zrt. 2010. évi éves beszámolójának elfogadása és a vezető tisztségviselők részére a felmentvény megadása*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozat mellékelve.*

---

### **Kérdések 20:08:28**

---

#### **Hozzászólások**

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*A Halasi Városgazda Zrt. felügyelő bizottsági ülésén is téma volt a felmentvény kérdése. Ezzel összhangban javasolja, hogy a határozati javaslat 2. pontját vegyék ki és csak az 1. pont maradjon.*

**Nagy Róbert** képviselő:

*Bár az előterjesztés tartalmazza, szeretné ismertetni a Halasi Városgazda Zrt. Felügyelő Bizottság határozatát.*

**Gyovai István** polgármester:

*Dr. Skribanek Zoltán képviselő módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát, miszerint a határozati javaslat 2. pontját töröljék.*




**No: 394**

Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Tart.	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Tart.
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Tart.
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 20:11:02			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	60,00%	60,00%
Nem	1	6,67%	6,67%
Tartózkodik	5	33,33%	33,33%
Szavazott	15	100,00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100,00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget. A módosító indítvány figyelembe vételével, az eredeti határozati javaslatról kéri a képviselők szavazatát. Ezek után az 1. pontja maradt meg a határozati javaslatnak.

 <b>No: 395</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 20:11:27			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100,00%	100,00%

Nem szavazott	0	0,00%
Távol	0	0,00%
Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
<b>Határozat:</b>		

**126/2011. Kth.**

A Halasi Városgazda Zrt. 2010. évi éves beszámolójának elfogadása és a vezető tisztségviselők részére a felmentvény megadása

**H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Halasi Városgazda Zrt. 2010. évi éves beszámolóját 103.259 eFt árbevétel mellett, 156.361 eFt mérlegfőösszeggel és -18.364 eFt eredménnyel (veszteség) elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető  
Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatója

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

**9 Új napirendi pont 20:11:33**

**9. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** A Halasmédia Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.

---


**Kérdések 20:12:10**

---

**Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 <b>No: 396</b>	
Gyovai István.....Igen	Dózsa Tamás Károly.....Igen

Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 20:12:26			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

### **127/2011. Kth.**

*A Halasmédia Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítása*

### **H a t á r o z a t**

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Halasmédia Nonprofit Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja: Az Alapító Okirat „17. A könyvvizsgáló” számozású és elnevezésű pontját 2011. június 1. napjától törli.

2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Halasmédia Nonprofit Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 20.1 pontját 2011. június 1. napjától az alábbiakra módosítja:

„20.1. A társaság köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készíteni.

A társaság közhasznúsági jelentését a tárgyévet követő évben, legkésőbb június 30-áig a „Halasi Tükör” című közéleti hetilapban, valamint a [www. halasmédia.hu](http://www.halasmédia.hu) honlapon nyilvánosságra hozza.”

3. Kiskunhalas Város Képviselő testülete a Halasmédia Nonprofit Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát a 1. és 2. pontban foglalt módosításokkal egységes szerkezetben elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket a Bács-Kiskun Megyei Bíróság, mint Cégbíróság felé tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth István Halasmédia Np. Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

**10 Új napirendi pont 20:12:31**

**10. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Közoktatási megállapodás Harkakötöny Község Önkormányzatával

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

---


**Kérdések 20:13:05**

---

**Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 <b>No: 397</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt &gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>			
Ideje:2011.máj.:30 20:13:22			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			



**128/2011. Kth.**

*Közoktatási megállapodás Harkakötöny Község Önkormányzatával*

### **H a t á r o z a t**

*Kiskunhalas Város Képviselő-testület Harkakötöny Község Önkormányzatával aláírandó közoktatási megállapodásban az egyházi fenntartású intézményt igénybe nem vevő óvoda és általános iskolás gyerekek fogadására a Bóbita Óvoda, Bölcsőde és Pedagógiai Szakszolgálatot és a Fazekas Gábor Utcai Általános Iskolát jelöli ki. Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Csúzdi Zoltán humánpolitikai főosztályvezető  
Brassó Imre Albert Harkakötöny Község Polgármestere*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### **11 Új napirendi pont 20:13:27**

#### **11. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezetének átalakítási koncepciója*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.*

---

### **Kérdések 20:14:12**

---

### **Hozzászólások**

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*A képviselő-testület bizonyára emlékszik rá, hogy ez a kérdés nagy vihart kavart a korábbi ülésen. Az ő álláspontjuk világos volt. Nem támogatták ezt a koncepciót. Nem kívánja újra felsorolni az összes érvet, hogy miért nem, de szerepet játszottak azok az érvek, hogy az egyes oktatási intézmények pályázati lehetőségei, az ott dolgozók motiváltsága és ezen keresztül az iskola jövőbeni lehetőségei csökkennek. Ezt az álláspontjukat továbbra is fenntartják és nem támogatják ezt a koncepciót.*

**Gyovai István** polgármester:

*Nagyon sajnálja.*

**Jekő Attila** alpolgármester:

*Azért sajnálja ezt, mert úgy tudtak volna az iskolák gazdálkodásához hozzányúlni, hogy az semmilyen szinten nem érintette volna a szakmai munkát. Ellenben az előző ciklusban a Fidesz találta ki, hogy nevelési intézménybe integrálják szakmailag az összes általános iskolát, illetve a Bernáth Lajos Kollégiumot, ami egy durva szakmai lépés lett volna. A három nyugdíjas kivezetésével valós leépítéssel nem járt volna és a centralizációval, ahogy az anyagban is le van írva, éves szinten 10 millió Ft-ot tudtak volna megspórolni. Azt lehet mondani, ahogy a kormányzat szokta mondani, hogy nem megszorít. Nem fájt volna különösebben senkinek ez az intézkedés. A gazdasági racionálás része lett volna, amit meghirdettek, hogy átnéznék minden területet. Úgy próbálják átvilágítani, hogyha vannak tartalékok, akkor megpróbálják elvonni ésszerűség mellett. Az egész nap arról szólt, hogy nagyon súlyos helyzetben vannak. Úgy tudtak volna 10 millió Ft-ot spórolni, ami véleménye szerint nagy pénz, hogy különösebb érdeksérellemmel a szakmai munkát nem érintette volna. Ha a képviselő-testület többsége nem fogja ezt megszavazni, akkor ugyanúgy megy tovább. Fontos elmondani, hogy akkor a gazdasági ügyintézők az iskoláknál maradnak és a napi munka ugyanúgy megy tovább. Véleménye szerint ekkor pont kerül az ügy végére. A területért felelős alpolgármesterként nem fogja tovább forszírozni. A szakmai munkára kell koncentrálni. Ez egy javaslat lett volna. Ha nem kap többséget, akkor marad minden a régiiben és nem spórolták meg, amit meg lehetett volna. Azt kéri a Fidesztől, hogyha a későbbiekben az oktatási rendszert érintő olyan átalakítások lesznek, amelyeket vagy kormányzati szinten a Fidesz indukál, vagy leendő testületi többségként fognak, akkor ezért az elvekért, amelyeket dr. Skribanek Zoltán képviselő elmondott, a későbbiekben is álljanak ki és legyenek következtetések ehhez az álláspontjukhoz.*

**Jeremiás Béláné** képviselő:

*Tiltakozik az ellen, amit Jekő Attila alpolgármester elmondott. Soha nem született ilyen előterjesztés. Valaki valamiről beszélgetett. Soha nem hozták döntési helyzetbe a képviselő-testületet. Biztos belátták, hogy az úgy nem jó. Hallotta, hogy Kecskeméten sem vált be az ilyen nagy összevonás.*

**Jekő Attila** alpolgármester:

*Az, hogy megyei szinten mi vált be, azt hagyják, mert most készülnek a Juhar utcai iskolát egy körösi iskolával összevonni szakmailag és gazdaságilag is. E-mailek tanúsítják, amelyeket szívesen megmutat a Képviselő Asszonynak is, hogy már az intézmény neve is megvolt. Csak utána történt valami a többséggel és nem lehetett átvinni a dolgot, ezért kerülhetett le véleménye szerint a napirendről. Erre egy koncepció is készüléfében volt. Lehet, hogy nem volt akkor beavatva, de szívesen megmutatja az erre vonatkozó e-maileket a Művelődési Osztályon.*

**Máté Lajos** képviselő:

*Kissé cinikusnak találta Jekő Attila alpolgármester hozzászólását. Ha vannak ilyen e-mailek, akkor azokat akkor gyűjtötte be, mert abban az időben Jekő Attila alpolgármester az egész MSZP frakcióval és mellettük szorosan ülő MDF-es és Polgári Kör-ös képviselőkkel gyökeresen elutasították ezt a most előterjesztett koncepciót. Harcoltak minden egyes intézmény korábbi jogáért. Minden olyan dolgot, amiben úgy gondolták, hogy korlátozni*

akarják az iskolákat, vagy összevonni a gazdasági tevékenységüket, nem támogatták. Olyan elképzelésekkel álltak elő, hogy nem minden iskolába kellene fűnyírókat venni és embereket alkalmazni hozzájuk. Ez nem teljesen így van, csak példaként említi. Egy olyan szervezetnek kellene lennie, ami úgy tűnik, hogy lassan felállnak, ami az ilyen jellegű dolgokat elvégzi.

Abban az időben lehet, hogy más volt egy kicsit a felállás. Párszor már mondta, hogy az üléspont határozza meg az ember álláspontját. Most fordult ilyen szempontból a kocka. Jekő Attila alpolgármester azt mondja, hogyha valamikor a Fidesz esetleg többségben lesz, akkor ne forgasson olyan gondolatokat, a fejében, amelyeket a másik oldal.

Minden egyes ilyen intézkedésnek az adott körülmények között van értelme. Lehet előhozni 4-5 évvel ezelőtti elképzeléseket. Akkor Gyurcsány-kormány volt, most egy egészen másmilyen Kormány van. Akkor egészen más irányba tolták az iskolákat, az oktatást. Egész más szellemű országra gondol most az országos vezetés. Remélik, hogy az oktatásban is változások lesznek. Ha Jekő Attila alpolgármester azt mondja, hogy minden jó, ahogy az elmúlt években volt és jó volt az irány, amit kijelöltek, akkor nem tud mit mondani, csak sajnálni.

**Váradai Krisztián** képviselő:

Máté Lajos képviselő ugyanezeket az érveket már elmondta nekik pár nappal ezelőtt. Akkor is azzal vádolta őket, mint most, hogy olyan döntést terjesztettek elő, ami ellen küzdött annak idején, amikor ők próbáltak hasonlót. Akkor is elmondta, hogy ez igencsak rossz összehasonlítás. Nem arról van szó, hogy az üléspont meghatározása miatt változott az álláspont. Arról van szó, hogy egy egészen más konstrukcióban gondolkodott a másik oldal és egy egészen más konstrukció a mostani. Emlékeztet arra, hogy az általános iskolákat úgy tervezték összevonni, ahogy Alpolgármester Úr is mondta, hogy közös nevük volt az intézményeknek. Emellett a legfőbb ok, ami miatt ezt ellenezték, hogy a teljes gazdálkodást a Városgazda Zrt.-be szerették volna bevinni. Egy gazdasági szféra ÁFA körrel és a maga egyéb problémáival teljesen összeegyeztethetetlen volt az oktatási szférával. Közel nem ugyanarról van szó. Itt ugyanúgy maradna költségvetési szerv, nem menne át a gazdasági szférába, csupán a gazdálkodása a KIGSZ-hez kerülne, ahol a bölcsődék és óvodák gazdálkodása történik. Ez annyit jelent, hogy a könyvelés történik központilag, de teljes szakmai és egyéb más önállósága az intézményeknek megmaradna, a technikai személyzettel együtt. Megmaradnának a munkáltatói jogok. A másik oldal még a munkáltatói jogokat is a Zrt.-hez kívánta bevinni. Szó sincs arról, amit Máté Lajos képviselő mond, hogy megváltoztatták az álláspontjukat, mert más az előterjesztés. Ahogy Alpolgármester Úr is elmondta, úgy tudták volna meghozni a döntést, hogy 10 millió Ft lenne megtakarítható oly módon, hogy senkinek az elbocsátásával nem járt volna. A létszámleépítés és az elbocsátás két különböző dolog. Úgy lehetett volna megvalósítani a létszámleépítés és bérgazdálkodásban a kiadások csökkentését, hogy nem járna semmiféle áldozattal. Kíváncsi lesz arra, hogy más helyzetben meg tudják-e valósítani, amikor majd ténylegesen rászorulnak arra, hogy komolyabban kell az oktatási szférában meghúzni a kiadásokat. Lehet, hogy akkor már ezt nem tudják megtenni. Ugyanennyi költség lefaragása később lehet, hogy nagyobb áldozattal jár majd.

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

Szeretné az Alpolgármester Úrnak elmondani, hogy meggyőzhetőek. Ha világos írásos bizonyítékot kapnának, hogy ez a 10 millió Ft hogy áll össze és valóban ekkora összeg, akkor feltehetőleg másképp állnának ehhez a kérdéshez. Szóban felröppennek ilyen-olyan összegek, de nincs mögötte semmiféle egzakt kimutatás. Így nehéz befogadni. Ha ilyenekkel fogunk a

jövőben találkozni, akkor nem tartja kizártnak, hogy módosítanak az álláspontjukon. Jelenleg sajnós ez a helyzet.

**Jerémiás Béláné** képviselő:

Megismétli, hogy semmiféle iskola összevonásról előterjesztés nem volt az elmúlt időben. A szándék megint más. Miért kell ilyeneket előhozni?

Megkérdezett néhányat az iskolaigazgatók közül, akik szerint maximum 1-2 millió Ft megtakarítást eredményezne. Szívesen látnák azt, hogy a 10 millió Ft-ot kimutatják. Akkor elhiszik.

**Máté Lajos** képviselő:

Egy logikai bukfcencet érez a szocialista képviselők érvelésében. Egyrészt azt mondják, hogy ez az a javaslat, amit ők annak idején akartak, ugyanakkor kijelentik, hogy mégsem az. Az ő következetlenségükre akarnak ezzel rámutatni. Nem ezt akarná hangsúlyozni, hanem visszatérne dr. Skribanek Zoltán képviselő érvére. Nem látják, hogy honnan jön a 10 millió Ft. Ugyanakkor ezzel szembe kellene állítani azt, amit dr. Skribanek Zoltán képviselő is elmondott, hogy elveszne az a motiváció, ami az iskolákban van. Eddig mindenki saját magának próbált szerezni pénzt, saját magának pályázott. Lehet, hogy nem lesznek ilyenek, de nagyon büszkék voltak az előző ciklusban, hogy jól küzdenek az iskolák, mennyi plusz pénzt szereztek pályázatokkal maguknak. Kéri, hogy tegyék le az asztalra, hogy mekkorák voltak azok az összegek, amelyeket egy-egy iskola elnyert pályázatok révén. Lehet, hogy emellé nehéz odatenni, hogy ezt a küzdelmet lefolytatták volna akkor is, ha ez az összeg nem az ő zsebükbe folyik. Vagy esetleg ezt valaki máshol találta volna ki és felülről próbálta volna megcsinálni?

Ilyen szempontból nem volt ez véleményük szerint megfelelően kimunkálva. Változatlanul úgy gondolják, hogy többet kidobnának, a motivációs szempontok lehet, hogy elhalnának, emellett pedig lehet, hogy megtakarítanak 10 millió Ft-ot. Kéri, hogy dolgozzák ki és ismét előhozni, de azt sem bánnák, hogyha elfelejtenék.

**Váradi Krisztián** képviselő:

Megint rossz az érv. Azt mondják, hogy nem tudnak sikeresen pályázni az iskolák a KIGSZ keretein belül. A mai zárt ülésen is magasztalt könyvtár szintén része a KIGSZ-nek. Ott is szóba került, hogy milyen pályázati összegeket tudott a könyvtár saját, önálló pályázatokkal elérni. Ha Máté Lajos képviselő átgondolja, akkor rájön, hogy igencsak ellentmondás, amit érvként felhozott. Élő bizonyíték van rá, nem is kell messzire, másik városba menni. Pár hónappal ezelőtt még ő is másik várost hozott példának. A Martonosi Pál Városi Könyvtár a KIGSZ tagjaiként sikeresen pályázott közel 70 millió Ft-ra az elmúlt pár évben. Egyáltalán nem igaz az, hogy nem érdemes dolgozni az intézménynek azért, hogy pályázatokat sikeresen szerepeltessen. Az akkor is abban az intézményben realizálódik, ha nem ott történik a gazdálkodás.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő hiányolja a számításokat. Véleménye szerint csak kicsit utána kell számolni, mert a részletek benne vannak az előterjesztésben. A határozati javaslat 3. pontja részletesen leírja, hogyan változik a létszám. Csak egy kicsit utánajárás kell, hogy most mennyi a létszám. Ebből egyszerű kiadással kivonással kiszámolható a csökkenés. Majd ebből a bértáblának megfelelően egy táblázatból egy szorzás művelettel, valamint járulékkal, 1,27-tel történő felszorzással gyorsan adódik, hogy a 3. pontból 6 millió Ft megtakarítás realizálódik. Egyéb más megatakarítási sorokon további 4 millió Ft környékén realizálható

megtakarítás éves szinten. Ebből adódik a 10 millió Ft. Egyszerű azt mondani, hogy kérik a részszámításokat, de egy kicsi munkával bárki saját maga is megnézheti, ha veszi a fáradságot és utánanéz.

**Gyovai István polgármester:**


További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. A képviselő-testület tagjai bizonyára hallgatják a rádiót, nézik a televíziót. Pillanatnyilag Magyarországon Bajától-Budapestig, Nyíregyházától-Zalaegerszegig hasonló átalakítások zajlanak le a közoktatási intézmények tekintetében. Intézményi összevonások, gazdasági tevékenységek egy szervezetbe tömörítése stb. Ez független az önkormányzatok színétől, ezek egyszerű gazdasági megfontolások.

Ahogy az előbb is elhangzott és az előterjesztésben is benne van, úgy történik, hogy a szakmai önállóságot ez a fajta egyesítés távolról sem sérti. Szakmailag teljesen önállóak az intézmények. Önállóan is tudnak pályázni, akár még nyerhetnek is. Véleménye szerint ezek a megfogalmazások jócskán félreviszik és nem támasztják alá azt az egyébként országosan zajló folyamatot, ami látható az utóbbi hónapokban. Kiskunhalas megint nem egy egyedülálló település, ahol valami nagy újdonságot találtak ki. Ez bőven benne van az országos folyamatokban.

Nem tudja, hogy a KIGSZ július 1-jétől kinevezett vezetője tud-e arról, hogy nem támogatják a KIGSZ ilyen fajta bővítését. Tudomása szerint annak tudatában vállalkozott a KIGSZ vezetője erre az álláshelyre, hogy ez az átalakítás meg fog történni. Úgy gondolja, hogy szükséges lesz újratárgyalni vele. A Bernáth Lajos Kollégiumnak pillanatnyilag gazdasági vezető hiánya is keletkezett. Ilyen tekintetben erről gondoskodni kell.

Az intézkedési terv vonatkozásában kéri a képviselőket, hogy az ilyen takarékosági, de a szakmát nem sértő intézkedések helyett mit fognak tudni javasolni abban az intézkedési terv csomagba, amiben a következő 3 év alatt kb. 400 millió Ft-ot kell a városnak a működés területéről kivonnia. Ilyen 10 millió Ft-okból össze tud állni ez az összeg. Ha nem is 400 millió Ft, de 350 millió Ft körül biztos benne, hogy az intézkedést meg kell hozniuk. Ha lépésről-lépésre minden ilyen lehetőséget visszautasít az önkormányzat, fél tőle, hogy megint hasonló helyzetbe jutnak, mint amire már utalt a képviselő-testületi ülés elején. Az OTP nem lesz hajlandó velük megállapodást kötni újabb hitel nyújtására.

A képviselők szavazatát kéri a határozati javaslatról.

 <b>No: 398</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Nem	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Tart.
Fülöp Róbert.....	Tart.	Hunyadi Péter.....	Tart.
Jerémiás Béláné.....	Tart.	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Tart.		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 20:34:18			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	40,00%	40,00%
Nem	2	13,33%	13,33%
Tartózkodik	7	46,67%	46,67%

<i>Szavazott</i>	15	100.00%	100,00%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	0		0,00%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elutasítva</i>			
<b>Határozat:</b>			

**129/2011. Kth.**

*Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezetének átalakítási koncepciója*

**H a t á r o z a t**

*Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elutasítja a Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezetének átalakítási koncepcióját.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Csúzdi Zoltán humánpolitikai főosztályvezető,  
László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető,  
Víg Katalin intézményi referens,  
Költségvetési Intézményének Gazdasági Szervezete vezetője*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

**12 Új napirendi pont 20:34:28**

**12. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *A II. Rákóczi Ferenc Szakközépiskola és Kollégium kollégiumi feladatainak átszervezése*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozat mellékelve.*

---

**Kérdések 20:34:49**

---

**Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

No: 399			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje: 2011.máj.:30 20:35:10			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

### 130/2011. Kth.

A II. Rákóczi Ferenc Szakközépiskola és Kollégium kollégiumi feladatainak átszervezése

### **H a t á r o z a t**

1. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági, Informatikai Szakközépiskola és Kollégium intézményében 2011/2012. tanévtől megszünteti a kollégiumi feladatok ellátását.

2. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete 2011. augusztus 15-től a II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági, Informatikai Szakközépiskola és Kollégium státuszszámát 3 fő kollégiumi pedagógus létszámmal csökkenti, egyúttal a Bernáth Lajos Kollégium pedagógus státuszszámát 1 fővel növeli.

3. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a II. RÁKÓCZI FERENC MEZŐGAZDASÁGI, KÖZGAZDASÁGI, INFORMATIKAI SZAKKÖZÉPISKOLA ÉS KOLLÉGIUM alapító okiratának módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

Intézmény neve:	II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola
-----------------	--

Rövid neve:	<i>II. Rákóczi Ferenc Szakközépiskola</i>
Rövidített neve:	<i>II. Rákóczi F. Szki.</i>
Székhelye:	<i>6400, Kiskunhalas, Kossuth L. utca 39.</i>
Jogszámban meghatározott közfeladata:	<i>A közoktatásról szóló 1993.évi LXXIX. törvényben foglaltak szerinti tevékenység és a szakképzésről szóló 1993.évi LXXVI. törvényekben foglaltak szerinti tevékenység</i>
Szakágazati száma (TEÁOR):	<i>853100 Általános középfokú oktatás</i>
Működési területe:	<i>Az iskola országos beiskolázási feladatokat lát el.</i>
Törzskönyvi száma:	<i>338877</i>
Az alapító okirat száma:	
Típusa:	<i>Szakközépiskola</i>
OM azonosítója:	<i>027977</i>
Irányító szerv neve:	<i>Kiskunhalas Város Önkormányzati Képviselő-testülete</i>
Székhelye:	<i>6400, Kiskunhalas, Hősök tere 1.</i>
Fenntartó neve:	<i>Kiskunhalas Város Önkormányzata</i>
Székhelye:	<i>6400, Kiskunhalas, Hősök tere 1.</i>
Gazdálkodási besorolása, jogköre:	<i>Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv</i>
<p><i>Alap tevékenységei:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <i>A jóváhagyott pedagógiai program alapján:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <i>- nappali rendszerű szakközépiskolai nevelés, oktatás</i></li> <li>● <i>- nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésre felkészítő iskolai oktatás</i></li> <li>● <i>Agrár-közgazdasági és áruforgalmazó technikus OKJ 54 621 01 0000 00 00</i></li> <li>● <i>Műszaki informatikus OKJ 54 481 04 0010 54 04</i></li> <li>● <i>CAD-CAM informatikus OKJ 54 481 01 1000 00 00</i></li> <li>● <i>felsőfokú szakképesítést nyújtó képzés</i></li> <li>● <i>Műszaki informatikai mérnökasszisztens OKJ 55 810 01 0010 55 10</i></li> <li>● <i>Pénzügyi szakügyintéző OKJ 55 343 01 0010 55 04</i></li> <li>● <i>- szakképesítés megszerzésre felkészítő iskolarendszerű felnőttoktatás</i></li> <li>● <i>- iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás, vizsgáztatás</i></li> </ul> </li> <li>● <i>Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9-12/13.évfolyam) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók)</i></li> <li>● <i>Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás, vizsgáztatás</i></li> <li>● <i>Diáksport</i></li> <li>● <i>Könyvtári tevékenység</i></li> <li>● <i>Iskolai intézményi étkezés</i></li> <li>● <i>Pénzügyi igazgatási tevékenység önkormányzati költségvetési szervnél</i></li> <li>● <i>Munkahelyi vendéglátás</i></li> <li>● <i>Közoktatási intézményben végzett kiegészítő tevékenység</i></li> <li>● <i>Egyéb nem bolti kereskedelem</i></li> <li>● <i>Egyéb szálláshely szolgáltatás</i></li> <li>● <i>Üdültetés</i></li> <li>● <i>Egyéb vendéglátás</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <i>Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél</i></li> <li>● <i>Médiareklám</i></li> </ul> </li> </ul>	



- *Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése*

*Vállalkozási tevékenysége:*

*Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytathat, de saját kapacitásai terhére bevételt szerezhet. A bérletbe adásra akkor van lehetőség, ha az nem akadályozza az intézményben folyó nevelő-oktató munkát, a mindennapos testedzést és az iskolában működő diáksportkör munkáját. Ez vonatkozik a munkahelyi vendéglátásra is.*

*Szakkfeladatai:*

- 853121 *Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9-12/13)*
- 853122 *Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű oktatása (9-12/13.évfolyamon)*
- 853221 *Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési évfolyamokon*
- 853231 *Emelt szintű nappali rendszerű szakközépiskolai szakmai oktatás a szakképzési évfolyamokon*
- 855931 *Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás*
- 855932 *Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás*
- 854211 *Felsőfokú szakképzés*
- 853214 *Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás*
- 853224 *Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás*
- 931204 *Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása*
- 910121 *Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása*
- 562914 *Tanulók kollégiumi étkeztetése*
- 562913 *Iskolai intézményi étkeztetés*
- 562917 *Munkahelyi étkeztetés*
- 561000 *Éttermi, mozgó vendéglátás*
- 960900 *M.n.s. Egyéb személyi szolgáltatás*
- 479909 *Egyéb nem bolti, nem piaci kiskereskedelem*
- 559099 *Egyéb m.n.s. Szálláshely szolgáltatás*
- 552001 *Üdülői szálláshely-szolgáltatás*
- 562920 *Egyéb vendéglátás*
- 479901 *Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél*
- 731200 *Médiareklám*
- 949900 *M.s.n.Egyéb közösségi, társadalmi tevékenység*
- 682002 *Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése*

*Évfolyamai:*

*9-12. (4 évf.)*

*13-14. (2 évf.)*

*Engedélyezett férőhelyek száma:*

*9-12. évf. 420 fő*

*13-14. évf. 210 fő*

*összesen 630 fő*

*Szakképesítés, tanulmányi terület: informatika, mezőgazdaság, közgazdaság*

*Oktatható szakmák és szakképezések:*

Műszaki informatikai mérnökasszisztens  
Agrár-közgazdasági és -áruforgalmazó technikus  
Pénzügyi szakügyintéző

Telephelyei és a feladatellátást szolgáló vagyon:  
6400 Kiskunhalas, Majsai út 1.  
6400 Kiskunhalas, Vállalkozók útja 2. Tanműhely  
6400 Kiskunhalas, Bokréta u. 1. Tanműhely ( számítástechnika)  
6413 Kunfehértó, Kárász u.4. Pihenőház

Feladatellátást szolgáló vagyon:  
a székhelyén lévő 4752 hrsz.-ú 5927 m<sup>2</sup> területű és 4753 hrsz.-ú 3797 m<sup>2</sup> területű ingatlan (számítástechnika), a 6022/1 hrsz.-ú 40622 m<sup>2</sup> területű ingatlan ( volt kollégium), a 6022/3 hrsz.-ú 34404 m<sup>2</sup> területű ingatlan (tanműhely), illetve a 1494/2 hrsz.-ú 1057 m<sup>2</sup> területű ingatlan (Kunfehértó Kárász u. 4. Pihenőház ) a rajta levő épületekkel.

Vagyon feletti rendelkezés:

- A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testületének vagyonrendeletében foglaltak szerint kell eljárni.
- Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.

Az intézményvezető kinevezése:

Az iskola igazgatóját a Képviselő-testület bízta meg, nyilvános pályázati eljárás útján. A megbízás előkészítése az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság feladata. A pályázattal kapcsolatos feladatokat a jegyző látja el.

-1992. évi XXXIII. Tv. a közalkalmazottak jogállásáról (továbbiakban:Kjt.) és a 1993. évi LXXIX. tv a közoktatásról (továbbiakban:Kötv.) alapján

Foglalkoztatottjaira vonatkozó jogviszony megjelölése:

- közalkalmazotti jogviszony,
- a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó jogviszony

Jelen alapító okirat hatálybalépésével a 29/2011.kth. Alapító okirat hatályát veszti.

4. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert, hogy a II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági, Informatikai Szakközépiskola és Kollégium alapdokumentumainak módosítását legkésőbb a 2011. szeptemberi ülésen terjessze be.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Csúzdi Zoltán humánpolitikai főosztályvezető,

Nagy-Apátné Kuszli Beatrix oktatási referens

Víg Katalin intézményi referens

Klein Imre a II. Rákóczi Ferenc Szakközépiskola és Kollégium igazgatója,

Nagy Ernő a Bernáth Lajos Kollégium igazgatója,

Határidő: azonnal  
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### 13 Új napirendi pont 20:35:16

#### 13. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** A 2011/2012. tanévben indítható csoportok, osztályok

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozat mellékelve.

---

#### Kérdések 20:35:34

#### Hozzászólások

**Pajor Kálmán** képviselő:

A Polgármester Úr érintette a hozzászólásában ezt a kérdést is a városi feladatok között, hogy az indítandó csoportok új csoportbeosztásai nagy megtakarítást hoznak. Kéri kifejtetni, hogy ez miből adódik.


**Csúzdi Zoltán** humánpolitikai főosztályvezető:

Abból adódik a megtakarítás, hogy státuszokat vonnak el az iskoláktól. Nem betöltött státuszokról van szó, hanem üres álláshelyekről, amelyekből a túlórákat finanszírozzák. Ez embereket nem érint. Finanszírozási oldalon jelentkezik az intézményeknél, azaz előirányzat elvonás történik majd, ami megtakarítást jelent.

A számokból nehéz megmondani, de a jövő évben realizálódik. Láthatják, hogy jó néhány főről van szó. Fejenként 2-2,5 millió Ft-tal számolhatnak járulékkal együtt. Itt egy ésszerűsítés van a jelenlegi csoportlétszámokhoz igazítva.

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 <b>No: 400</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 20:38:01			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>

<i>Igen</i>	15	100,00%	100,00%
<i>Nem</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Tartózkodik</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Szavazott</i>	15	100.00%	100,00%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	0		0,00%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
<b>Határozat:</b>			

**131/2011. Kth.**

*A 2011/2012. tanévben indítható csoportok, osztályok*

**Határozat**

1. *Kiskunhalas Város Képviselő-testülete hivatkozva a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX törvény 102.§. (2) bekezdésének c) pontjára az önkormányzat által fenntartott közoktatási intézményekben az alábbi bölcsődei, óvodai és kollégiumi csoportszámok, iskolai osztályszámok továbbá napközis csoportszámok indítását engedélyezi 2011/2012. nevelési évben, tanévben.*

<i>Bóbita Óvoda, Bölcsőde és Pedagógiai Szakszolgálat Kuruc Vitézek Téri Tagóvoda</i>	<i>13 óvodai csoport</i>
<i>Bóbita Óvoda, Bölcsőde és Pedagógiai Szakszolgálat Szabó Ervin Utcai Tagóvoda</i>	<i>3 óvodai csoport 1 bölcsődei csoport</i>
<i>Napsugár Óvodák és Bölcsőde Ady Endre Utcai Tagóvoda</i>	<i>3 óvodai csoport</i>
<i>Napsugár Óvodák és Bölcsőde Magyar Utcai Tagóvoda</i>	<i>2 óvodai csoport</i>
<i>Napsugár Óvodák és Bölcsőde Szilády Áron Utcai Tagóvoda</i>	<i>3 óvodai csoport 1 bölcsődei csoport</i>
<i>Napsugár Óvodák és Bölcsőde Átlós Úti Tagóvoda</i>	<i>2 óvodai csoport</i>
<i>Százsorszép Óvodák Vasút Utcai Tagóvoda</i>	<i>3 óvodai csoport</i>
<i>Százsorszép Óvodák Lomb Utcai Tagóvoda</i>	<i>3 óvodai csoport</i>
<i>Százsorszép Óvodák Felsővárosi Tagóvoda</i>	<i>5 óvodai csoport</i>
<i>Fazekas Gábor Utcai Általános Iskola</i>	<i>1-6. évfolyamon 2-2 osztály 7-8. évfolyamon 3-3 osztály 6 napközis csoport</i>
<i>Felsővárosi Általános Iskola</i>	<i>1-8. évfolyamon 3-3 osztály 8 napközis csoport Pirtói Tagintézmény: 1-4 évfolyamon 1-1 osztály 1 napközis csoport</i>
<i>Kertvárosi Általános Iskola</i>	<i>1-8. évfolyamon 2-2 osztály 6 napközis csoport</i>
<i>Szűts József Általános Iskola</i>	<i>1-8. évfolyamon 2-2 osztály</i>

	<i>6 napközis csoport</i>
<i>Bernáth Lajos Kollégium</i>	<i>9 csoport</i>
<i>Bibó István Gimnázium</i>	<i>7-8. évfolyamon 1-1 osztály</i> <i>9-12. évfolyamon 4-4 osztály</i>
<i>II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági, Informatikai Szakközépiskola és Kollégium</i>	<i>9-12. évfolyamon 3-3 osztály</i> <i>szakképző évfolyamok:</i> <i>13. évfolyam 4 osztály,</i> <i>14. évfolyam 3 osztály</i>

2. *Kiskunhalas Város Képviselő-testülete hivatkozva a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX törvény 3. számú melléklet II. rész 7. és 8. pontja értelmében a 2011. szeptember 1-jei létszámok túllépését az alábbiak szerint engedélyezi:*

*Bóbita Óvoda, Bölcsőde és Pedagógiai Szakszolgálat*

*Kuruc Vitézek Téri Tagóvoda Pillangó csoportjában 27 fő,*

*Bajza Utcai Tagóvoda Maci és Pillangó csoportjában 26-26 fő, Mókus csoportjában 27 fő.*

*Napsugár Óvodák és Bölcsőde*

*Ady Endre Utcai Tagóvoda kis-, középső és nagycsoportjában 27-27 fő,*

*Átlós Utcai Tagóvoda kis-középső csoportjában 26 fő*

*Szilády Áron Utcai Tagóvoda kis- és nagycsoportjában 27-27 fő*

*továbbá a Magyar Utcai Tagóvoda kis-középső csoportjában és nagycsoportjában 27-27 fő.*

*Százsorszép Óvodák*

*Vasút Utcai Tagóvoda középső csoportjában 26 fő, nagycsoportjában 27 fő,*

*Lomb Utcai Tagóvoda középső-, és nagycsoportjában 27-27 fő,*

*továbbá Felsővárosi Tagóvoda Körte, Szilva és Alma csoportjában 26-26 fő, Szamóca csoportjában 27 fő.*

*Fazekas Gábor Utcai Általános Iskola*

*2.b osztályában 27 fő,*

*2.a, 3.a osztályában 28-28 fő,*

*1.a osztályában 29 fő,*

*1.b és 4.b osztályában 30 fő,*

*4.a és 6.a osztályában 31 fő*

*továbbá 6.b osztályban 32 fő.*

*Felsővárosi Általános Iskola*

*4.c osztályában 27 fő,*

*1.b, 2.b, 3.a, 3.b, 3.c és 4.b osztályában 28 fő.*

*Kertvárosi Általános Iskola*

*4.a osztályában 31 fő,*

*4.b osztályában 32 fő.*

*Bibó István Gimnázium*

*7. évfolyamon 35 fő,*

*8. évfolyamon 36 fő*

*továbbá a 10.c osztályában 36 fő.*

*II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági, Informatikai Szakközépiskola és Kollégium*

*10.c, 11.c és 12.c osztályában 36 fő,*

*11.a osztályában 37 fő*

*továbbá a 10.b és 11.b osztályokban 38 fő.*

3. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete az engedélyezett pedagógus létszámot a Fazekas Gábor Utcai Általános Iskolában 42,5 főről 39,5 főre, a Felsővárosi Általános Iskola 59 főről 57,5 főre, a Szűts József Általános Iskolában 36,5 főről 36 főre továbbá a II. Rákóczi Ferenc Szakközépiskolában 55 főről (szakközépiskolában 0,5fő + kollégiumi 3 fő) 51,5 főre csökkenti 2011. szeptember 1-jétől.

4. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a BÓBITA ÓVODA, BÖLCSŐDE ÉS PEDAGÓGIAI SZAKSZOLGÁLAT alapító okiratát az alábbiak szerint fogadja el:

Intézmény neve:	Bóbita Óvoda, Bölcsőde és Pedagógiai Szakszolgálat
Rövid neve:	Bóbita Óvoda, Bölcsőde, Szakszolgálat
Székhelye:	6400, Kiskunhalas, Kuruc Vitézek tere 17.
Jogszabályban meghatározott közfeladata:	A közoktatásról szóló 1993.évi LXXIX. Törvényben foglaltak szerinti tevékenység
Szakágazati száma (TEÁOR):	851020 Óvodai nevelés
Működési területe:	Az intézmény az óvodai nevelés feladatának ellátásakor a közoktatási törvény 90.§ 81) bekezdése alapján körzeti feladatokat lát el. Működési területe Kiskunhalas város közigazgatási területe a fenntartó által meghatározott felvételi körzet szerint. Szabad kapacitása terhére az intézmény más településről is fogadhat gyermekeket. Bölcsődei ellátás tekintetében Kiskunhalas város illetékességi területe a felvételi körzet. Az intézmény a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátását a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás illetékességi területén végzi.
Törzskönyvi száma:	541565
Az alapító okirat száma:	
Típusa:	Közös igazgatású közoktatási intézmény
OM azonosítója:	027563
Irányító szerv neve:	Kiskunhalas Város Képviselő-testülete
Székhelye:	6400, Kiskunhalas, Hősök tere 1.
Fenntartó neve:	Kiskunhalas Város Önkormányzata
Székhelye:	6400, Kiskunhalas, Hősök tere 1.
Gazdálkodási besorolása, jogköre:	Önállóan működő költségvetési szerv -a létszámadatok és személyi juttatási előirányzata felett saját maga, egyéb irányzatai tekintetében a pénzügyi és gazdasági feladatait ellátó Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezete (340247)
Alap tevékenységei:	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Óvodai nevelés, ellátás</li> <li>● Sajátos nevelési igényű (Testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, továbbá a megismerő funkciók és a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő) gyermekek integrált óvodai</li> </ul>

<p><i>nevelése</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Nemzeti és etnikai kisebbségi óvodai nevelés, ellátás</li> <li>● Bölcsődei ellátás</li> <li>● Óvodai intézményi étkezés</li> <li>● Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység (Logopédia, Gyógytestnevelés)</li> <li>● Gyermekek egyéb napközbeni ellátása</li> <li>● M.n.s. Egyéb személyi szolgáltatás</li> <li>● Integrációs és képesség-kibontakoztató felkészítés halmozottan hátrányos helyzetű gyermeke számára</li> <li>● Munkahelyi étkeztetés</li> </ul>
<p><i>Vállalkozási tevékenysége: Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytathat, de szabad kapacitásai terhére bevételt szerezhet. A bérletbe adásra akkor van lehetőség, ha az nem akadályozza az intézményben folyó nevelő-oktató munkát, a mindennapos testedzést. Ez vonatkozik a munkahelyi vendéglátásra is.</i></p>
<p><i>Szakfeladatai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 851011 Óvodai nevelés</li> <li>● 851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése</li> <li>● 851013 Nemzeti és etnikai kisebbségi óvodai nevelés, ellátás</li> <li>● 889101 Bölcsődei ellátás</li> <li>● 562912 Óvodai intézményi étkeztetés</li> <li>● 856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység</li> <li>● 562917 Munkahelyi étkeztetés</li> <li>● 889108 Gyermekek egyéb napközbeni ellátása</li> <li>● 960900 M.n.s. Egyéb személyi szolgáltatás</li> </ul>
<p><i>Intézményegységei:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Bóbita Óvoda, Bölcsőde és Pedagógiai Szakszolgálat Kiskunhalas, Kuruc vitézek tere 17.</li> <li>● Bajza Utcai Tagóvoda Kiskunhalas, Szabó Ervin u.2.</li> </ul>
<p><i>Engedélyezett férőhelyek száma:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Bóbita Óvoda és Bölcsőde Kuruc Vitézek Téri Tagóvoda      298 óvodai férőhely (3 db 20, 4 db 22 és 6 db 25 fős csoportszoba)</li> <li>● Bóbita Óvoda és Bölcsőde Bajza Utcai Tagóvoda                      87 óvodai férőhely (3 db 29 fős csoportszoba) 14 bölcsődei férőhely</li> </ul>
<p><i>Telephelyei és a feladatellátást szolgáló ingatlan vagyon:</i></p> <p>6400 Kiskunhalas Kuruc Vitézek tere 17.      4730/21 hrsz., 6400 Kiskunhalas Szabó Ervin u. 2              630/1 hrsz.</p>
<p><i>Feladatellátást szolgáló vagyon: a székhelyén lévő 4730/21 hrsz.-ű 7871 m2 ingatlan a rajta található 2283 m2 épülettel, valamint intézményegysége vonatkozásában a Kiskunhalas, Szabó Ervin u.2.sz alatti 630/1 hrsz.-ű 1800 m2 ingatlan a rajta található 444 m2 épülettel. A feladatok ellátásához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott eszközök. Az intézmény a rendelkezésre álló vagyontárgyakat a nevelő-oktató feladatainak ellátására szabadon használhatja a vonatkozó jogszabályok, valamint a fenntartó vagyionrendelete alapján. Az intézmény a rendelkezésre álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.</i></p>
<p><i>Vagyon feletti rendelkezés:</i></p>

- A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kiskunhalas Város Képviselő-testületének vagyonrendeletében foglaltak szerint kell eljárni.
- Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.

*Az intézményvezető kinevezése: Az intézmény vezetőjét a Képviselő-testület bízza meg, nyilvános pályázati eljárás útján. A megbízás előkészítése az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság feladata. A pályázattal kapcsolatos feladatokat a jegyző látja el.*

*1992. évi XXXIII. Tv. a Közalkalmazottak jogállásáról (Továbbiakban:Kjt.) és a 1993. évi LXXIX. tv a Közoktatásról (továbbiakban:Köztv.) alapján*

*Foglalkoztatottjaira vonatkozó jogviszony megjelölése:*

- közalkalmazotti jogviszony,
- d) a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó jogviszony

*Az alapító okiratot Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a 131/2011 Kth. számú határozatával elfogadta.*

*Jelen alapító okirat hatálybalépésével a 226-3/2010.kth. számú alapító okirat hatályát veszti.*

Határidő: 2011. szeptember 11.

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Csúzdi Zoltán humánpolitikai főosztályvezető,  
Nagy-Apátné Kuszli Beatrix oktatási referens,  
Vígh Katalin intézményi referens,  
Bóbíta Óvoda, Bölcsőde és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője,  
Napsugár Óvodák és Bölcsőde vezetője,  
Százszorszép Óvodák vezetője,  
Fazekas Gábor Utcai Általános Iskola igazgatója,  
Felsővárosi Általános Iskola igazgatója,  
Kertvárosi Általános Iskola igazgatója,  
Szűts József Általános Iskola igazgatója,  
Bernáth Lajos Kollégium igazgatója,  
Bibó István Gimnázium igazgatója,  
II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági, Informatikai Szakközépiskola és  
Kollégium igazgatója*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### **14 Új napirendi pont 20:38:07**

#### **14. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Jánoshalma Város Önkormányzatának a kunfehértói gyermektáborban lévő 3/20-ad tulajdonrészének eladása

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*




Bizottsági határozat mellékelve.

### **Kérdések 20:38:34**

#### **Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 <b>No: 401</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt &gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>			
Ideje: 2011.máj.:30 20:38:56			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

#### **132/2011. Kth.**

Jánoshalma Város Önkormányzatának a kunfehértói gyermektáborban lévő 3/20-ad tulajdonrészének eladása

#### **H a t á r o z a t**

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy 6.007.500,- Ft összegért nem kívánja megvásárolni a Kunfehértói Gyermek-és Ifjúsági Tábor Jánoshalma Város Önkormányzatát megillető 3/20-ad részét.

2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a Kunfehértói Gyermek-és Ifjúsági Tábor Jánoshalma Város Önkormányzatát megillető 3/20-

ad tulajdoni része elővásárlási jogának lemondásáról vagy gyakorlásáról konkrét adás-vétel kapcsán kíván nyilatkozni.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Csúzdi Zoltán humánpolitikai főosztályvezető,  
Jánoshalma Város Önkormányzata

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### **15 Új napirendi pont 20:39:01**

#### **15. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Pályázat kiírása Kiskunhalas közigazgatási területén bejegyzett civil szervezetek (egyesületek, alapítványok) és magánszemélyek kezdeményezésére

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

---

### **Kérdések 20:39:22**

**Hunyadi Péter** képviselő:

A cserkész világtalálkozó támogatásával nem találkozott. Polgármester Úr tud róla, hogy ez a támogatás valós? Miből lesz támogatva, esetleg ebből?

**Gyovai István** polgármester:

Természetesen ez a keret áll rendelkezésre a civil szervezetek támogatására. A nevezett civil szervezet az év folyamán őt is több alkalommal megkereste. Valamennyi alkalommal arról beszéltek és emlékei szerint ez írásban is megjelent, hogy a jelenlegi testületi ülésen kerül elfogadásra ez a pályázati lehetőség. Várhatóan, amennyiben sikeres pályázatot nyújtanak be, akkor támogatást fognak kapni.

**Hunyadi Péter** képviselő:

150 ezer Ft-ot lehet elnyerni a keretből. Emlékei szerint nagyobb összegre kaptak ígérvényt.


**Gyovai István** polgármester:

Ígérvényt nem kapott az egyesület, senki sem kapott. Valamennyi pályázni kívánó tudja, hogy ez a lehetőség lesz ebben a városban, amennyiben a képviselő-testület elfogadja. Ígérvényt nem kapott semmilyen összegről.

## Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 <b>No: 402</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 20:41:22			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

### 133/2011. Kth.

Pályázat kiírása Kiskunhalas közigazgatási területén bejegyzett civil szervezetek (egyesületek, alapítványok) és magánszemélyek kezdeményezésére

### **H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete elfogadja Kiskunhalas közigazgatási területén bejegyzett civil szervezetek (egyesületek, alapítványok) és magánszemélyek kezdeményezése tárgyában megfogalmazott alábbi Pályázati kiírást. A pályázatokról az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület dönt.

### PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete pályázatot ír ki Kiskunhalas város közigazgatási területén bejegyzett civil szervezetek (egyesületek, alapítványok) és magánszemélyek kezdeményezései részére.

A felosztható keretösszeg: 1.500.000,- forint. Pályázonként a maximális támogatási összeg 150.000,- Ft.

Pályázók köre

- Kiskunhalasi székhellyel bejegyzett és itt működő civil egyesületek és alapítványok
- Kiskunhalason élő és kiskunhalasi lakcímmel rendelkező magánszemélyek

Nem pályázhatnak

- Köztisztviselők, gazdasági szervezetek, pártok, egyházak, az adott évben városi költségvetési támogatásban részesülő civil szervezetek.
- Akik a 2010. évi támogatásukkal nem számoltak el.

Jelen felhívásra a 2011. év június 1-je és december 31-e közötti időben megvalósítandó programokat, társadalmi kezdeményezéseket tartalmazó pályázatokat várunk.

A pályázati kiírás főként kulturális, ifjúsági, hagyományőrző, értékteremtő programokra, jeles napokhoz, évfordulókhoz kötődő eseményekre, előadásokra, konferenciákra, műsorokra, vetélkedőkre, közösségi rendezvényekre vonatkozik. Egy pályázó maximum 2 pályázatot nyújthat be.

Pályázni elsődlegesen a megvalósítani kívánt programmal kapcsolatos, vállalkozói számlával igazolt rendezvénydíjra, továbbá szállítási és útiköltségre, anyagbeszerzésre, a kezdeményezéshez kapcsolódó eszközbeszerzésre és -felújításra (max. 10.000 Ft egyedi érték!), nyomdaköltségre, telefonköltségre (számlával igazolt telefonkártya-vásárlás, max. 5.000 Ft értékben), valamint irodaszerre és postaköltségre lehet.

Pályázni a megadott adatlap kitöltésével lehet, mely letölthető a [www.kiskunhalas.hu](http://www.kiskunhalas.hu) valamint a [www.kmk.halas.net](http://www.kmk.halas.net) honlapokról.

A pályázatok beadási határideje és helye: 2011. július 11., hétfő 12 óra, Polgármesteri Hivatal, Humánpolitikai Főosztály (I. em. 144.) Kiskunhalas, Hősök tere 1. Ugyanitt további információk az 532-152-es telefonszámon beszerezhetők.

A pályázatot kinyomtatott formában, 1 példányban kell beadni!

A pályázatok elszámolása: a program után 30 nappal, folyamatosan, de legkésőbb 2012. január 31-ig.

Pályázati eljárási díj nincs.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Csúzdi Zoltán humánpolitikai főosztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

## 16 Új napirendi pont 20:41:28

### 16. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** A Bács-Kiskun Megyei Önkormányzattal kötendő megállapodások


Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.

### Kérdések 20:41:51

### Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 <b>No: 403</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt &gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>			
Ideje: 2011.máj.:30 20:42:10			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**134/2011. Kth.**

A Bács-Kiskun Megyei Önkormányzattal kötendő megállapodások

**H a t á r o z a t**

1.Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzatnak átadott intézményeiben megvalósuló infrastrukturális beruházásokhoz szükséges önerő 50 %-ának biztosítását általánosságban nem kívánja vállalni, azonban egyedi ügyekben nem zárkózik el az együttműködéstől.

2.Kiskunhalas Város Képviselő-testülete megbizta a Polgármestert a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzattal kötendő megállapodások előkészítésének folytatására, továbbá a megállapodás tervezetek Képviselő-testület elé terjesztésének határidejét megállapító 9/2011. Kth számú határozat 2. pontját 2011. június 30-ára módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Csúzdi Zoltán humánpolitikai főosztályvezető,  
Bányai Gábor Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat elnöke

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### **17 Új napirendi pont 20:42:15**

#### **17. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** A Martonosi Pál Városi Könyvtárral kapcsolatos döntés

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

---

### **Kérdések 20:42:30**

---

#### **Hozzászólások**

**Jerémiás Béláné** képviselő:

Az év elején, előzetes szinten már napirenden volt. Törvényre hivatkozva akkor azt mondták, hogy a könyvtár maradjon önálló intézmény, mint ahogy most is. A minisztérium lényegében őket erősítette meg.

**Jekő Attila** alpolgármester:

Azt mondták, hogy minden területet átnéznék, hogyan lehetne ésszerűsíteni. Ha vannak gazdasági érvek és szakmailag is elfogadható, akkor meg fogják tenni. Amikor egy elvi döntést kértek a képviselő-testülettől, hogy átnézhesék a könyvtárat ésszerűbb-e a művelődési házzal együtt működtetni. A szakértői vizsgálat lezajlott, konzultáltak és az jött ki, hogy nincsenek olyan érvek, amelyek miatt ez az átszervezés igazán megérné. Véleménye szerint nem az a politikus, akit nem lehetne észérvekkel meggyőzni. Dr. Skribanek Zoltán képviselő is erre hivatkozott, de nála ezt még nem tapasztalta annyira. Reméli, hogy ennek is eljön majd az ideje. Mivel szakmai érvek nem támasztották alá, erről a területről úgy tudnak

visszajönni, hogy ebben a formában ugyan nem, de költségek tekintetében a könyvtárat tovább kell vizsgálni véleménye szerint. Ha nem ez, akkor más út lesz. Erre a szakértői anyag, amire már sokszor utaltak is véleményezi. Elég nagy a könyvtár személyi kiadása. Ez a terület sem fogja azt megúszni, hogy ne foglalkozzanak vele. Igazgató Asszony egy nagyon komoly gesztussal 6 órás foglalkoztatást ajánlott fel. Várják írásban a javaslatát, amit úgy gondolja, hogy meg fog tenni. Racionálisan nem látták annak a létjogosultságát, hogy a művelődési házzal összevonják. Ezt tartalmazza az előterjesztés szakértői véleménnyel az előkészítők részéről nagyon korrekt módon. Véleménye szerint ez az irány elfogadható.

**Gyovai István** polgármester:

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy ez a szakértői anyag néhány mondatot rászán arra, hogy maga az elgondolás nem rossz, de mivel földrajzilag nincs elég közel a két intézmény, ezért nem javasolja igazából az összevonást. Számos tekintetben, számos helyszínen egy ingatlanon, vagy egymás közelében működő hasonló intézmények összevonásra kerültek és kerülnek. Ezáltal akár létszám megtakarítás, akár külön eszközök hasznosítása tekintetében igenis gazdaságosabb az összevont intézmény működése. Itt viszont a város nem túl távoli, kb. 1 km-re lévő két intézménye tekintetében ezek a szempontok nem tudnak érvényesülni. Javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

No: 404			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt &gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>			
Ideje: 2011.máj.:30 20:47:16			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**135/2011. Kth.**

A Martonosi Pál Városi Könyvtárral kapcsolatos döntés

## **Határozat**

*Kiskunhalas Város Képviselő-testület a 2011. január 31-ei 11/2011. Kth. határozatát hatályon kívül helyezi.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Csúzdi Zoltán humánpolitikai főosztályvezető*

*Martonosi Pál Városi Könyvtár vezetője*

*Király Gábor Kiskunhalasi Művelődési Központ Non-profit Kft. ügyvezetője*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### **18 Új napirendi pont 20:47:21**

#### **18. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *A Kiskun Idegenforgalmi Egyesülethez történő csatlakozás*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozatok mellékelve.*

---

### **Kérdések 20:48:07**

**Dózsa Tamás Károly** alpolgármester:

*A bizottsági héten némelyik bizottsági ülésen nem tudott jelen lenni, ahol sok kérdés merült fel. Másrészt szeretné felhívni a képviselőtársai figyelmét a dolog fontosságára.*

*Az Új Széchenyi Terv egyik pontját szeretné idézni ma már másodszorra, ami a TDM szervezetről szól. A turisztikai desztinációs menedzsment rendszer kialakítása a nemzeti turizmus fejlesztési stratégia egyik pillére. A TDM rendszer célja a turizmus versenyképességének növelése, a desztináció turisztikai teljesítményének fokozása, a látogatók megelégedettségének emelése, a turisták desztinációhoz köthető információkkal való ellátottsága, a turizmusban szereplők naprakész üzleti információkkal történő ellátásának biztosítása. A desztináció annyit jelent, hogy fogadóterület. Az előterjesztés arról szól, hogy Kiskunhalas, Kiskunmajsa, Kiskunfélegyháza kistérsége összefogva kíván létrehozni egy turizmust fejlesztő egyesületet. Ebben az Új Széchenyi Tervben, amiből az előbb idézett, az a kormányzati elképzelés az, hogy ezek a turisztikai közösségek létrejőjenek, hogy szervezett formában tudják fogadni az ide utazó turistákat. Ez volt az alapja annak, hogy a három kistérség összefogott. A három kistérségben van együttesen annyi erő, ami ahhoz szükséges, hogy komolyabb projektek meg tudjanak valósulni. Az elsődleges elképzelés az, hogy a turistaútvonalakat a három kistérségben kerékpárral, gyalogosan, lóháton be lehessen járni. Kerékpárkölcsonzót szeretnének létesíteni. A legfontosabb, hogy az adott kistérségek értékeit közös prospektusokban az internetre is fel lehet tenni, minden*



marketingeszközt megragadva összedolgozni és közösen képviselni.

Az előterjesztés egyik fontos kiegészítő melléklete a tagdíj kérdése. Az ő esetükben az idegenforgalmi adó adja az alapot. Ennek 20 %-át kellene befizetni. Az előterjesztés készítése óta is jöttek jelzések, hogy ez sok pénz. Az alakuláskor és az alapszabály elfogadásakor fog egy kedvező állapot kialakulni.

Nagyon fontos, hogy nemcsak az önkormányzatok vennének ebben részt, hanem elsősorban a vállalkozások egyesülete lenne, akik turizmussal, szállásadással, bemutatóval, vagy vendéglátással foglalkoznak. Nekik a jövőben, 2012-től csak úgy lehet turizmusfejlesztésre pályázatot benyújtani, ha ilyen TDM szervezetnek a tagjai. A következő két hétben térségi turizmussal foglalkozó vállalkozásokat igyekszik megszólítani. Véleménye szerint Kiskunhalas kistérségi vezető szerepét és a turizmusban rejlő lehetőségeit ezzel fokozottabban ki tudják aknázni, mivel más térségből is jön ide gondolat, elképzelés.

Felmerült az, hogy mi hasznuk van abból, ha fizetik a tagdíjat és más nyer. Még egyszer elmondja, hogy közös pályázatokról van szó. Nem arról van szó, hogy Kiskunfélegyháza pályáz, ők pedig csak a tagdíjat fizetik. Összefüggő projektek kerülnek kidolgozásra és így benyújtásra.

Most van lehetőség arra, hogy ezek a turisztikai közösségek, amelyek vagy egyesületek, vagy nonprofit kft.-k, létrehozására pályázni lehet. Ez nyilván azt segíti, hogy a munkaszervezet is felállhasson, akik főállásban ezzel foglalkoznak. A munkaszervezet felállítására úgy kerülne sor, hogy minden kistérségből 1-1 fő. Az egyesület elnöksége 7 főből állna. Minden kistérségből egy önkormányzati és egy turizmussal foglalkozó vállalkozás. A közgyűlés tudja a döntéseket irányítani, amennyire lehet. Szeretné, ha a képviselő-testület támogatná az előterjesztést.

**Fülöp Róbert** képviselő:

Ha jól értette, egyrészt az önkormányzat fizet egy tagdíjat, másrészt fizetnek azok a vállalkozások is, akik csatlakoznak. Ez a díj nyilván nem fog változni. Nemcsak az önkormányzatok tagdíja fog csökkenni? Tehát az összes csökken.

Mit szólnak ehhez az érintett cégek Kiskunhalas térségéből? Volt-e egyeztetés, hogy mennyire elfogadható a számukra? Ez is oka, hogy nem nagyon fogadták el ezt az árképzést?

A beruházásra, ha bicikli utat akarnak építeni, önmagában a tagdíjak nem lesznek elegendők. 100 %-ban támogatott pályázatok ezek? Szó volt róla, csak egy példát ragadtott ki. Hogy jön össze a másik rész a projektekhez?

**Pajor Kálmán** képviselő:

Az idegenforgalmat, a pályázati lehetőségek kiaknázását ők is fontosnak tartják. Kiskunfélegyháza és Kiskunhalas is templom egere. Kiskunmajsa élen jár az idegenforgalom tekintetében. Körülnéztek-e gazdaságilag erősebb térségek, Soltvadkert, Kiskőrös irányába? Vagy ez az első, amely mellett letették a voksukat és nem vizsgáltak semmi mást?

Pénzügyi hatásvizsgálat készült-e, vagy az még korai? Mekkora vendégforgalom növekedéssel számolnak? Ez részletkérdés, ez még csak egy előkalkuláció lehet.

Az anyag tartalmazza, hogy május 27-én tartják az alakuló ülést. Ez az időpont már elmúlt. Megvolt az alakuló ülés egyáltalán?

A megnyert pályázatok önerejének fedezetéről kér tájékoztatást.

Tárgyaltak-e helyi idegenforgalmi vállalkozásokkal?

**Máté Lajos** képviselő:

*Miért pont Kiskunmajsa és Kiskunfélegyháza mellett vannak? Több ilyen egyesületben is benne lehetnek? Nincs-e e mögött olyan, hogy a nem baloldali önkormányzatok nem állnak szóba Kiskunhalassal?*

**Dózsa Tamás Károly** alpolgármester:

*Kiskunfélegyháza polgármestere Kapus Krisztián, a Fidesz országgyűlési képviselője, Fideszes önkormányzati többséggel. Az előterjesztés bevezető szövegében olvashatja Máté Lajos képviselő, hogy Kiskunfélegyháza Önkormányzata kezdeményezte ezt a dolgot. Azzal kapcsolatban, hogy miért e két másik településsel kívánják megalapítani az egyesületet, elmondja, hogy van egy Leader közösség 2005. óta, amelyben vidékfejlesztési gondolatok voltak. Úgy tűnik, hogy Kiskunhalas egy korábbi elmaradásának pótlására adódik lehetőség. A következő napokban kell arról beszélniük, hogy elvállaljanak egy kisebb pályázatot. Ez jól működik, ezért véleménye szerint kézenfekvő az, hogy más témában, de hasonló összefüggésben a három kistérség fogjon össze. Úgy gondolja, hogy a három térség idegenforgalma, szokásai, lehetőségei és az itt élő emberek gondolatai vannak közelebb. A kiskunok talán jobban megtalálják a hangot egymással, mint a más településen lakó nemzetiségekkel. Ez egy nyitott egyesület, bárki kapcsolódhat ehhez.*

*Három szint van. Van a helyi, amiről most beszélnek, egy térségi, ami legalább megyei lefedést jelent. Ezen dolgozik a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat. Van egy település, Kalocsa, aki önmagában létrehozott egy nonprofit kft.-t erre. A bizottsági hét után igyekezett utánajárni, hogy mi volt az oka annak, hogy egyedül vállalta be. A városból is meglehetősen különböző vélemények jöttek. Az ő szervezéseik és beszélgetéseik kapcsán senki sem tudott konkrét választ adni.*

*A pályázatok önerejével kapcsolatban elmondja, hogy az egyesületi tagdíjat mindenki befizeti, mellette pedig azok a vállalkozások is fizetnek, akik bekapcsolódnak ebbe, akiknek egy-egy pályázat esetében nagyobb lehetőségük van, hogy nyerjenek. Érdeke, ha sok tíz millió forintról beszélnek. A pályázati önerő fennmaradó részét bele fogja tenni, ha értelmét látja. Így áll össze a pályázati önerész. Nem arról van szó, akkor mindig pénzt kell belerakniuk.*

*Nem kerékpárút építéséről beszélnek, hanem például Kiskőrös és Kiskunhalas közötti kerékpárúton lévő kerékpár túraútvonalak kialakításáról. Csak egy példát említett, de szeretnék beszöni az egész térséget. Táblák, térképek készítése, GPS koordináták, az útvonal mentén lévő vendéglátóhelyek felkutatása, ezek megjelenítése a marketing valamennyi eszközével. Erről szól, nem pedig arról, hogy kerékpárútra pályáznak.*

*Nem került sor az alakuló ülésre. Valamennyi önkormányzatnak ezen a héten van a testületi ülése. Ha kedvező döntések születnek, valamikor június második felében van tervben az alakuló ülés megtartása.*

*A helyi vállalkozásokkal kapcsolatban elmondja, hogy az ülés összehívása még előttük van ezzel kapcsolatban. Beszélt már néhány vendéglátással, turisztikával foglalkozó vállalkozóval. Tulajdonképpen nem zárkóztak el. Igyekeznek mindenkit megszólítani, ahol egy bővebb beszélgetéssel, ismeretanyag átadással ki tud ebből véleménye szerint egy jó dolog.*

*A múlt héten hétfőn volt kistérségi ülés, a kilenc önkormányzat vezetője itt volt. Kunfehértó már túl is van a döntésen. Tompa és Harkakötöny polgármestere is pozitívan állt a dologhoz.*

**Jeremiás Béláné** képviselő:

*Mennyi volt tavaly Kiskunhalas idegenforgalmi adója?*

**Dózsa Tamás Károly** alpolgármester:

Pontos számot nem tud, de 2-2,3 millió Ft körül.

### **Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

<b>No: 405</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Várad Krisztián.....	Távol
Dr. Skribanek Zoltán.....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Tart.
Fülöp Róbert.....	Tart.	Hunyadi Péter.....	Tart.
Jerémiás Béláné.....	Tart.	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Tart.		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 21:04:12			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	38,46%	33,33%
Nem	1	7,69%	6,67%
Tartózkodik	7	53,85%	46,67%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**136/2011. Kth.**

A Kiskun Idegenforgalmi Egyesülethez történő csatlakozás

### **H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja az Önkormányzat Kiskun Idegenforgalmi Egyesülethez történő csatlakozását.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Dózsa Tamás Károly alpolgármester

Kiskunfélegyházi Kistérség Szolgáltató Intézmény 6100 Kiskunfélegyháza, Kossuth L. utca 1.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

**Gyovai István** polgármester:

Megint egy érdekes állapot. 3 kistérség kb. 30 önkormányzata mellett Kiskunhalas nem kíván csatlakozni. Fél tőle, hogy kimaradnak egy nagyszerű kezdeményezésből. Nyilván szakszerű megítélés után szavazott a képviselő-testület többsége.

---

### 19 Új napirendi pont 21:04:24

#### 19. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** Kiskunhalas Város Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

---


### Kérdések 21:05:13

---

#### Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 <b>No: 406</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Távol
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 21:05:32			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%

Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**137/2011. Kth.**

*Kiskunhalas Város Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása*

**H a t á r o z a t**

*Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2011. évi módosított közbeszerzési tervét a melléklet szerint elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy a közbeszerzési tervet Kiskunhalas város honlapján tegye közzé.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Kristóf Andrea aljegyző*

*Barta József városfejlesztési osztályvezető*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

**20 Új napirendi pont 21:05:40**

**20. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** EDF DÉMÁSZ Zrt. beszámolója – Kiskunhalas város közvilágításának üzemeltetése, karbantartása 2010. évben

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozatok mellékelve.*

---

**Kérdések 21:06:16**

---

**Hozzászólások**

**Pajor Kálmán** képviselő:

Megjegyzi, hogy ez az anyag meglehetősen karcsú. Aki ilyen beszámolót kér a DÉMÁSZ-tól vegye figyelembe, hogy különféle osztályok, csoportok egészen új felállásban foglalkoznak a közvilágítással és attól kérje a beszámolót, aki részleteiben tudja tájékoztatni őket a közvilágítás helyzetéről és a sötét címekről.

Az EDF-DÉMÁSZ Zrt. csak statisztikai adatokat tud közölni, ezek vannak felsorolva. Ha több oldalas beszámolót szeretnének látni, akkor kicsit jobban utána kellene járni az adatoknak.

**Barta József** városfejlesztési osztályvezető:


A beszámolót a közvilágítási üzletág vezetője készítette. Erre vonatkozott a beszámolási kötelezettsége neki.

Itt voltak négyen Bajáról és Szegedről, de elvesztették a türelmüket és elmentek. A bizottsági üléseken is felmerült, hogy bővebb tájékoztatást kérnének más vonatkozásokban is. Sajnos nagyon hosszúra nyúlt ez a mostani a testületi ülés és nem lehet itt látni.

Véleménye szerint a beszámolót arról készítette a közvilágítási üzletág vezetője, amiről a kérdésük szólt feléjük.

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 <b>No: 407</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Távol
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Távol
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt &gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>			
Ideje:2011.máj.:30 21:08:50			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	100,00%	80,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	12	100.00%	80,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	3		20,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			

## **Határozat:**

### **138/2011. Kth.**

EDF DÉMÁSZ Zrt. beszámolója – Kiskunhalas város közvilágításának üzemeltetése, karbantartása 2010. évben

### **H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete elfogadja az EDF DÉMÁSZ Zrt. (6720 Szeged, Klauzál tér 9.) Kiskunhalas Város közvilágításának üzemeltetése, karbantartására kötött 2008/153. számú szerződés 2.1.1 pontjában előírt, 2010. évre vonatkozó beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:  
Barta József városfejlesztési osztályvezető  
EDF DÉMÁSZ Zrt. 6720 Szeged, Klauzál tér 9.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

## **21 Új napirendi pont 21:08:58**

### **21. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** A köztemető üzemeltetés 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.

---

### **Kérdések 21:09:41**

---

### **Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 <b>No: 408</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Távol
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Távol
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen

Máté Lajos.....Igen

<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 21:10:02			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	100,00%	80,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	12	100.00%	80,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	3		20,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**139/2011. Kth.**

A köztemető üzemeltetés 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló

**H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete elfogadja a köztemető üzemeltetés 2010. évi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Ván László főkertész

Kegyelet Kft.

Alsóvárosi Római Katolikus Főplébánia

Református Egyházközség

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

**22 Új napirendi pont 21:10:08**

**22. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** A Szegedi úti tűzér- és oroszlaktanya önkormányzati tulajdonba kérése

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

---

**Kérdések 21:10:54**



**Nagy Péter** alpolgármester:

*Készült-e hasznosíthatósági tanulmány, gazdasági számítás, vagy igényfelmérés a laktanya területére vonatkozóan?*

*Készült-e vizsgálat arra vonatkozóan, hogy milyen szennyeződésmentesítést kell végrehajtani a laktanya területén?*

**Gyovai István** polgármester:

*Nem készült, ugyanis ez az előterjesztés arról szól, hogy a laktanya ingyenes tulajdonba vételével kapcsolatos előkészítő tevékenységre hatalmazná fel az önkormányzat a polgármestert. Most éppúgy nem készült, mint 2006-ban és 2008-ban sem. A város részéről egyértelműen látható igény volt akkor is, akár lakások tekintetében. Az elmúlt időszakban egyértelműen megfogalmazódott az igény, hogy a Halasi Városgazda Zrt. városgondnoksági tevékenysége valamilyen város melletti területre kerüljön. Több vállalkozó jelezte, hogy lehetőség esetén bérleti, vagy akár ingatlanvásárlási megállapodással igényt tartanak vállalkozói területre. Természetesen konkrét megbeszélések nem voltak, hogy a laktanya melyik területe, épülete jöhet szóba. A vállalkozók részéről egyértelműen elhangzott az az elképzelés, hogy amennyiben akár bérleti, akár tulajdoni viszonyba kerülnének, felvállalják azt az őrzési, vagyonvédelmi tevékenységet, amit jelenleg az állam végeztet vállalkozással.*

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*Azon túl, hogy ingyen kerülne az önkormányzat tulajdonába a laktanya, jár-e valamilyen költséggel a város részéről? Őrzés, vagy bármely más és mekkora összeget jelentene?*

**Gyovai István** polgármester:

*Az előző válaszában már utalt arra, hogy vállalkozók, akik területet igényelnének bármilyen formában, vállalják, hogy az őrzési tevékenységet akár az első naptól ellátják. Ilyen tekintetben az önkormányzatnak ilyenfajta kötelezettsége nincs. Ebben az előkészítési fázisban véleménye szerint roppant nehéz lenne bérleti díj, vagy tulajdonrész vásárlás számszerűsítése. Távol állnak még ettől, viszont láthatóan lehetőség nyílik ingyenes tulajdonszerzésre az önkormányzat számára. Időben szeretnének lépni és ehhez kérik a felhatalmazást.*

**Aradszky Lászlóné** képviselő:

*Van-e valamilyen igérvénye az önkormányzatnak, hogy ingyenesen tulajdonba kapnák a laktanyát? Úgy emlékszik, hogy korábban kétszer is megpróbálta az önkormányzat és az akkori polgármester. Először 400 millió Ft-ért, másodszor emlékei szerint 230 millió Ft-ért adták volna oda. Miből gondolják, hogy most ingyen odaadják?*

*Írásba adták-e ezek a vállalkozók a szándékukat, akik állítólag az őrzésére pénzt fordítanak?*

**Gyovai István** polgármester:

*A kérdésben a válasz első része benne is van. Az elmúlt évek során tudomása szerint 500 millió Ft-ról indult és 2-3 évvel ezelőtt 230 millió Ft a laktanya vételára. Látva az országban hasonló laktanyák sorsát, közelében vannak annak a történelmi pillanatnak, amikor az állami vezetés önkormányzatok számára ingyenesen fogja tulajdonba adni a még ilyen formában*

létező laktanyákat.

A vállalkozók részéről megbeszélések voltak, pillanatnyilag semmilyen írásos dokumentum nincs. Biztos benne, hogy minden további nélkül írásba adják a szándékukat, ha szükséges.

**Váradi Krisztián** képviselő:

A körzet választott országgyűlési képviselője, Lukács László feltette-e már azt a kérdést, hogy tud-e segíteni valamiben?

**Gyovai István** polgármester:

Az a szándéka, hogy megkeresi az országgyűlési képviselőt ezzel és legyen az ingyenes tulajdonba vétel segítségére.

---

### **Hozzászólások**

**Halász Balázs** alpolgármester:

Lukács László országgyűlési képviselő véleménye szerint várja ezt a képviselő-testületi döntést. Bizonyára ígérete szerint mindent megtesz azért, hogy Kiskunhalas gyarapodjon akár egy ilyen laktanyával is. Az előző ciklusban, mint alpolgármester kezdeményezte a laktanya visszaszerzését. Bejárás történt akkor is, mint most nem régen. Látott fantáziát abban, hogy a város valamilyen módon hasznosítsa az objektumot. Nem kis területről van szó. Vannak épületek, amelyek kimondottan jó állapotban vannak, de vannak olyanok, amelyek le vannak robbanva. Tudják, hogy a szociális lakásra várók száma elég magas. 170 körül van az igénylők száma. Az Esze Tamás lakótelepen is elkészült egy pár lakás. Milyen sok család juthatott lakáshoz olyan konstrukcióban, hogy a vállalkozó felújította őket 70, 30 % arányban. Az ő részét értékesíti, vagy a várossal üzletet köt. Véleménye szerint nem szabadna elszalasztani ezt a lehetőséget. Csupán arról van szó, hogy szándékukban áll a laktanyát visszaszerezni a város javára. Most közel 30 millió Ft-ért őrzi egy cég. Szóba kerülhet az is, ahogy Dózsa Tamás Károly alpolgármestertől hallottak a LEADER programról, hogy újra lesz melegítve. Egy elképzelés kérdése, hogy a mezőörségnek ott lenne a kihelyezett telephelye. Ez külterületi rész és mivel a LEADER programban benne vannak külterületi viszonylatban, pályázati lehetőséghez juthatnának.

Gondolja meg a képviselő-testület és támogassa, mert nem kerül pénzébe a városnak, mint hallották. Próbálkozni kell vele és le kell hajolni a lehetőségért.

**Máté Lajos** képviselő:

Tudnak róla, hogy a városához tartozó általában külterületen lévő laktanyát valóban megkapta az államtól, de kizárólag olyan helyeken, ahol precíz, jól kidolgozott koncepciót tettek le. Ilyen homályos, egy soros előterjesztésre nem kapják vissza. Többek között Kiskőrös sem kapta vissza.

Halász Balázs alpolgármester hozzászólásában és Váradi Krisztián kérdésében már benne volt a fricska. Úgy gondolja a másik oldal, hogy behoznak egy olyan előterjesztést, amely annyira gyenge koncepciót tartalmaz, ami alapján semmiképp nem adnák vissza nekik, de így átküldik a labdát Lukács László országgyűlési képviselőnek, hogy ő szerezze meg. Mivel ez alapján nem kapná meg senki, így mondhatnák, hogy nem szerezte meg.

Dolgozzanak ki egy normális koncepciót. Akkor tudják támogatni és azt is tudják támogatni, hogy ne a Polgármester Úr próbáljon támogatást szerezni ehhez, hisz az ő lobbijereje valóban

nulla. Akkor tényleg szükséges hozzá országgyűlési képviselő, vagy a jelen képviselő-testületből olyan tárgyalópartner kiválasztása, vagy megbízása, aki legalább azt fel tudja mutatni, hogy legalább fogadják valahol. Ebben a homályos változatban nem tudja elfogadni az előterjesztést.

Annak idején volt jelentkező arra a kicsi részre, ahonnan lebontották a szükséglakásokat, hogy az egész terület közepén legyen ott egy kis tulajdona. Fél attól, hogy nem jelentkezne rá senki, vagy csak arra a részre, amelyről úgy gondolja, hogy stratégiai jelentőségű és majd egy nagyobb befektető esetén tovább tudja adni a kicsi területét. Jelen formájában ez egy értékelhetetlen, homályos és alaptól elutasításra váró előterjesztés lenne, ha ezzel mennének a kormányzati szervekhez, vagy a minisztériumhoz. Ebben a formában véleménye szerint nem érdemes vele foglalkozni, ezért kéri, hogy utasítsák el.

**Gyovai István** polgármester:

Az elmúlt években a képviselő-testület asztalán lévő előterjesztések sem voltak konkrétan fogalmazva. Ezzel nyilván tisztában van Máté Lajos képviselő is, ugyanis megszavazta mindkét alkalommal. 2006-ban és 2008-ban is teljes egyetértésben egyértelmű döntést hozott az akkor önkormányzat ebben az ügyben.

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

Azért kért szót, hogy tájékoztassa a képviselőket, hogy ez nem az ingyenes tulajdonba kéressel kapcsolatos testületi határozat. Itt egy olyan határozati javaslat van a képviselő-testület előtt, amely egy előző testületi határozatot megerősít, vagyis szeretné a képviselő-testület ingyenes tulajdonba kérni ezt az ingatlant a mostani szabályok szerint, mert azok is megváltoztak. A céljait szeretné kibővíteni az itt felsorolt célokkal. Semmilyen beadvány nincs az ingyenes tulajdonba kéressel kapcsolatban ebben a határozatban. A célok megvalósításával kapcsolatos előzetes egyeztetéseket, illetve az ingyenes tulajdonba adással összefüggésben szükséges végleges képviselő-testületi döntéshez hatalmazza fel a polgármestert, illetve hogy ez ügyben esetlegesen tárgyaljon a vállalkozásokkal is. Amikor a döntésnek megfelelő előzetes információk rendelkezésre állnak az előterjesztő részéről, akkor fogja azt a konkrét határozati javaslatot idehozni a testület elé, amit majd be lehet nyújtani a Kormány felé az ingyenes tulajdonba kéresekhez.

Máté Lajos képviselő biztosan emlékszik arra, mert három-négy esetben hoztak be ilyen előterjesztéseket, ahol pontonként meg van határozva, amit a végrehajtási rendelet megszab az ingyenes állami tulajdonba kéresekkel kapcsolatban. Mindig azokat a pontokat kell megfogalmaznia a képviselő-testületnek. A képviselő-testület által benyújtandó kérelem előtt ez a vállalkozások részéről történő előzetes egyeztetésekhez és a költségvonzatának kidolgozásához, illetve a képviselő-testület elé történő előterjesztéshez szükséges.

Ahogy Máté Lajos képviselő is mondta, hogy ezt így nem lehet benyújtani kormánydöntésre. Ahhoz, hogy megalapozott legyen ez a kérelem, ahhoz kell ezeket az előzetes felméréseket és tárgyalásokat a polgármesternek lefolytatnia.

**Nagy Péter** alpolgármester:

Éppen azért kell, hogy beszéljenek róla, ahogy Jegyző Asszony is elmondta, mert ez az előterjesztés alkalmatlan arra, hogy ezen a nyomvonalon elinduljanak. A megjelölt célok hibásak. Ez egy óriási objektum. Részt vett a bejárásán. Ez többszöröse a Kőrösi úti laktanya területének. Ha odakerül a sor, nagyon sok dolgot végre kellene hajtani. Ha átminősítésre kerül és nem laktanyaként funkcionál tovább, akkor szennyeződésmentesítést kell

végrehajtani. Ez azt jelenti, hogy az olajszennyeződést, a mérget, a robbanóanyag szennyeződést fel kell tární. Nem erre akar kitérni, ez már részletkérdés. Vállalkozókról beszélnek. Ide 50-100 vállalkozót el lehetne helyezni. Hol van ez a rengeteg vállalkozó? Az ipartelep tátong az ürességtől. A Halasi Városgazda Zrt. új telephelyével kapcsolatban elmondja, hogy a dolgozók a Kőrösi útról jönnek be és a Szegedi útra kellene menniük, hogy megkapják a munkautasítást. Utána bejönnek a városba, majd délután visszamennek. Az egész nap ebből állna. Azzal kapcsolatban, hogy ott lenne sporttelep, elmondja, hogy tönkrement állapotban van. Azt az a pénzt rá kell költeni a jelenlegi sportbázisra. Azt kell alapcsövezni, drénezni és megoldani, hogy nem álljon ilyen kor víz alatt.

Ezek a legényszállások kisméretű téglából épültek. Hőszigetelni kellene. Nagyméretű szobák és közös fürdőhelyek voltak kialakítva, nem úgy, mint a Szegedi úti oroszlaktanyánál, ahol jó pár épület lakásként funkcionált. Ezeket át kellene alakítani, válaszfalakat beépíteni, vizesblokkokat kialakítani, hőszigetelni. Ez többbe kerülne, mint új lakást építeni bent a városban. Ez egy megalapozatlan dolog. Ezen az úton nem szabad elmenni és a maga részéről nem is javasolja.

**Gyovai István** polgármester:

Meglepte Nagy Péter alpolgármester hozzászólása.

**Máté Lajos** képviselő:

Csak reagálni szeretne Polgármester Úr iménti hozzászólására. Valóban megszavazta az előző ciklusban azt az előterjesztést, de az egy egész más felállás volt. Akkor Gyurcsány Ferenc volt a miniszterelnök és dr. Várnai László volt a polgármester, aki szocialista. Ez egy kicsit szorosabb kapcsolódás, mint a jelenlegi felállás. Ezért mondta, hogy a mostani helyzetben, ahogy ez a határozati javaslat megfogalmazza azt, amit elvár a képviselő-testülettől, véleménye szerint nem áll meg és ebben a formában nem támogatható.

**Gyovai István** polgármester:

Ismerteti a határozati javaslatot, csak hogy láthatóak legyenek a célok, amivel a képviselő urak nem értenek egyet. Úgy tűnik, hogy ezekkel kapcsolatban nagyon komoly fenntartások vannak a képviselők részéről.

Ha valaki ebben kifogást keres, hogy a célok tekintetében nem áll a város érdekében, számára megdöbbentő hozzáállás. Bízunk benne, hogy sokan figyelték mit tartalmazott a határozati javaslat.

**Pajor Kálmán** képviselő:

Az nem hangzott el, hogy bárki is ellenezné a laktanya ingyenes átvételét. Nem arról van szó, hogy valaki is meg akarná akadályozni, de a felsorolt célok nagyon gyengék. Valamikor sokkal nagyvonalúbb célokkal, logisztikai központ megcélzásával, határon átnyúló együttműködési megállapodásokkal és közös logisztikai központtal nagyon horderejű cél volt meghatározva. Nem azt mondja, hogy ezek mindegyike felesleges, de megkérdőjelezhető.

Az, hogy helyi vállalkozók be fogják népesíteni azt a hatalmas területet az Ipari Park mellett, ami szintén nem sikerült, eléggé kétséges. Semmiképpen nem elegendő cél ez, ki kellene bővíteni. Dolgozni kell még rajta egy keveset. Nem mondja, hogy végképp elvetendő az ötlet. Ha a valamikor megjelölt nagyobb szabású célok is helyet kapnak, akkor támogatandónak tartja a maga részéről. Ezt az előterjesztést nem tudja támogatni. Jobban tenné a

*Polgármester Úr, ha visszavonná és legközelebb visszahozná egy jobb kivitelben.*

**Gyovai István** polgármester:

*Nem hiszi, hogy ebben a stádiumban ennél részletesebb határozati javaslat, illetve előterjesztés fog a képviselő-testület elé kerülni. Amennyiben úgy gondolja a képviselő-testület, hogy a szándékot támogatja, akkor javasolja, hogy bővítsék ki ezt a határozati javaslatot. Nagy örömmel fogadnák, ha valami konkrét javaslat születne.*

**Halász Balázs** alpolgármester:

*Máté Lajos képviselő szokta emlegetni, hogy az ülésrend az álláspontot megváltoztatja. Sokszor tényleg igaza van. Pajor Kálmán képviselő az előző alkalommal, amikor tárgyalta a laktanya sorsát, azt mondta, hogy „Eljön az az időszak, amikor a város déli területe felértékelődik a befektetők szempontjából. A szovjet laktanya itt van, ezért törekedni annak megszerzésére, még akkor is, ha őrzési terhekkel jár. Támogatni kell az aggályok ellenére, mert jó helyen terül el az ingatlan.” Valóban volt szó arról, hogy külföldi kapcsolatot építenek ki. Lukács László akkori alpolgármester nyilatkozta, hogy a szabadkaiakkal közösen már három szekción belül dolgoznak rajta. Igaz, hogy az említett 50 millió eurós alapból nem kaptak semmit. Szóba került, hogy 1,5-2 milliárd Ft hozható el a logisztikai központ létrehozására. A Maté Lajos képviselő azt mondta, hogy „Az ingatlan megszerzésével az ingyenes megszerzést is támogatják.” Gondolja, hogy ez most is így van. Annyira nem ért a lakások kialakításához, mint Nagy Péter alpolgármester, de törekszik rá, hogy szociális lakásokként tudják hasznosítani ezt az épületet.*

**Jekő Attila** alpolgármester:

*Ha abban mindenki egyetért, hogy jó lenne visszakapni, akkor miért nem tudnak most is olyan nagyszerűen kidolgozott módosító indítványokkal előjönni. Dr. Skribanek Zoltán képviselő most is elővehetne egy lapot, amit ugyan nem osztana ki, de fénymásolhatnának belőle. Úgy látszik, hogy ez a téma már nem volt olyan súlyú, hogy foglalkozzanak vele. Még egy szünetet is javasolna, hogy el tudják olvasni a módosító javaslatot.*

*Nem gondolhatja Maté Lajos képviselő komolyan, hogy azért készül egy ilyen súlyú előterjesztés, hogy Lukács László országgyűlési képviselőt a polgármester kikezdhesse.*

*Ha a célokkal probléma van, akkor írjanak hozzá, vagy vegyenek el belőle. Ha a cél megvan, akkor miért nem indulnak el egy úton. A geotermiával kapcsolatos előterjesztésnél ugyancsak előjöttek az összeesküvés elméletek, hogy titkos befektetők vannak és miért kell a polgármesternek felhatalmazást adni. Ahhoz képest elég sokáig húsvér befektetőkkel beszélgettek. Ha akkor nem állnak le vitatkozni, akkor azzal a hirtelen lendülettel elutasítják az előterjesztést. Ugyanez az érzése itt is. Mit veszít a testület, ha ezen az úton elindulnak? Egy lehetőséget kapnak arra, hogy ingyen vissza tudják szerezni ezt a nagyon értékes ingatlant. Ha el sem kezdik a dolgot, akkor biztos, hogy esélyük sincs rá. Mit veszítenek vele? Az a baj, hogy nem a Fidesz terjesztette elő? Egy gyors szünetben írjanak egy javaslatot, változtassanak benne két határozati pontot. Ő akkor is meg fogja szavazni. A cél lenne a fontos. Az ülésrend-álláspontról kérdést véleménye szerint ne feszegetsek tovább a mai nap, mert rosszul jönne ki belőle a másik oldal.*

**Pajor Kálmán** képviselő:

*Nem hiszi, hogy ennél a kérdésnél olyan óriási nagy nézetkülönbség van. Inkább az a gond ezzel, hogy még dolgozni kellene rajta, hogy komolyan lehessen venni. Ez a legnagyobb gond. Most ne improvizáljanak határozati javaslat kiegészítéseket. Nem tud róla, hogy sürgetné őket az idő és jövő héten be kellene adni ezt a dolgot. Lehet, hogy csak ő nem tud róla és van ilyen. Megéri a téma, hogy még dolgozzanak rajta, mert továbbra is fenntartja azt a véleményét, amit Halász Balázs alpolgármester idézett. Azért tartja fenn, mert Kiskunhalastól délre fog az M9-es húzódni. Kiskunhalas város délvidéke stratégiaileg felértékelődik. Erre célzott annak idején a megjegyzésével. Nem probléma a város északi oldalára sem átmennie egy esetleges határon túli kapcsolatoknak, de az útvonal megközelítése, iparvágány stb. miatt ez egy értékes terület. Ennek a megszerzésére törekedniük kell. Kicsit még dolgozni kell a logisztikai, határon túlnyúló és egyéb elemekkel való kiegészítésével.*

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

*Ez a határozati javaslat pont erre a munkára kérne felhatalmazást. Ez a határozat nem arra van, hogy benyújtásra kerüljön. A 114/2008. Kth., amit megerősítene ez a képviselő-testület. 2011. január 1-jétől az ingyenes állami vagyonnal kapcsolatos törvény ezen része, illetve a végrehajtási rendelete is módosult, ami az önkormányzatokkal kapcsolatos. A 114/2008. Kth. határozat azt mondja, hogy az Ipari Park bővítésére, illetve az Ötv. 8. §-ában meghatározott településfejlesztés céljából kívánja tulajdonba venni. Ez a határozat így fogalmazódott meg akkor. Ez most kibővítésre került. Az a része nem változott a jogszabálynak, hogy ingyenes tulajdonba adni az önkormányzatnak, csak törvény vagy más jogszabály által az önkormányzat feladataiba sorolt tevékenységekre lehet. Meg lehet fogalmazni többféle célt is, de hogyha az nem az Ötv. szerinti feladat, akkor az benyújtásra sem kerülhet, mert nem fogja támogatni a Kormány. Ahogy mondta, már volt egy ilyen akarata a képviselő-testületnek, ezt kellene megerősíteni, illetve azokra a munkálatokra, amelyeket Pajor Kálmán képviselő mondott, és a továbbiakban dolgozni kellene rajta, arra kapna felhatalmazást a polgármester és a hivatal. Ilyen irányba kidolgozna olyan területeket, amelyek a jogszabályi feltételeknek megfelelnek és ingyenes tulajdonba kérsnek is megfelelő lenne. Nem lehet olyan feladatra, amit kitalál az önkormányzat, hanem amit a jogszabály lehetővé tesz, de ez az előterjesztésben pontosan levezetésre került. Emlékei szerint 2004. óta akarja ingyenesen tulajdonba kérni az ingatlant a képviselő-testület. 2011. január 1-jével ismét módosult a jogszabály, ezért kerülhetett a képviselő-testület elé, hogy ebben az évben is, az új jogszabályoknak megfelelően majd a következő, vagy az őszi testületi ülésre bekerüljön az a határozati javaslat, amely azokat a célokat fogja konkrétan meghatározni, amelyre az ingyenes tulajdonba adással kapcsolatos kérelem a képviselő-testület által benyújtásra kerülne.*

**Jekő Attila** alpolgármester:

*Módosító javaslata lenne a határozati javaslat 1. pontjához. Ingyenes tulajdonba adás céljaként még két célt szeretne felvenni, a határokon átnyúló együttműködések kihasználása és logisztikai hasznosítás. Úgy vette észre, hogy ez két fontos cél. Hátha ez előbbre viszi a dolgot.*

**Nagy Péter** alpolgármester:

*Nem gondolta, de kezd megfogalmazódni benne, hogy valami olyan cél lebeg a háttérben, amiről csak a bennfentesek tudnak. Következetes felvetések hangzanak el, valamint a Jegyző*

*Asszony is többszörösen aktivizálta magát az ügyben. Kezd benne megfogalmazódni, hogy valamiről nem tudnak. Kéri, hogy világosítsák fel őket. Lehet, hogy akkor ők tennének javaslatot. Amíg ez az állapot van, addig nem támogatja, mert véleménye szerint előkészítetlen. Még a felvetésre is előkészítetlen. Sokkal több szempontot kell vizsgálni. Kinek ilyen sürgős ez?*

**Gyovai István** polgármester:

*Az előterjesztés készítője a Jegyző Asszony, ennek köszönhető a szokatlan aktivitása.*

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

*Eddig valamennyi ingyenes tulajdonba adással kapcsolatos előterjesztést ő készített elő a képviselő-testületnek. Egyetlen egy ilyen előterjesztést megelőzően kimunkálással kapcsolatos felhatalmazás valóban nem történt. Az ingatlan nagysága és a hasznosítás sokrétűsége tenné célszerűvé, hogy előzetesen megvizsgálja képviselő-testület, valóban érdemes-e ingyenes tulajdonba kérni ezt az ingatlant. 2004 óta figyelemmel kísérte a jogszabályok változásait ezzel kapcsolatosan. Ezért próbálta olyan irányba tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy ez a határozat még nem alkalmas arra, hogy benyújtásra kerüljön. Ez csak az előkészítő munkákra felhatalmazás a polgármesternek.*

**Gyovai István** polgármester:

*További észrevétel nem lévén a vitát lezárja. Ha nem járulnak hozzá ehhez a javaslatához, az azt jelenti, hogy nem hatalmazzák fel a polgármester a laktanya ingyenes tulajdonba átadásának érdekében szükséges előzetes egyeztetések lefolytatásával, az intézkedések és célok megvalósítása érdekében. Az ingyenes tulajdonba adásban összefüggésben ne készítse elő a testület végleges döntéséhez szükséges dolgokat. Ezt annak tudatában, hogy ezt a tevékenységet a másik oldal, vagy valaki más kívánja végezni. Elég volt most már ennek az alig több, mint fél évnek a sikerességéből. Máté Lajos képviselő említette, hogy a polgármester lobbijereje nulla. Ennek cáfolatául szeretné elmondani, amit már a testületi ülés elején elmondott. Szennyvízcsatorna beruházásnál, kórház beruházásnál aláírt szerződés van. A Jókai utcai rekultiváció nagyon közel áll az aláírt támogatási szerződéshez. Ahogy az elmúlt órákban a geotermiával kapcsolatban kiderült, hogy mégiscsak támogatni tudják, láthatóan 12 milliárd Ft beruházáshoz áll közel ez a város, amit ebben a ciklusban meg tud valósítani. Ha ehhez még véletlenül hozzájön a Szegedi úti laktanyának az esetleges hasznosítása, az már mindenben felüli tétel. Nem kívánják, hogy még egy ilyen sikeres akciót ez az önkormányzat, ezzel a polgármesterrel végrehajtsa. Ilyen tekintetben érti a szándékát a másik oldalnak, hogy ők, vagy az általuk megbízott személy kívánja végrehajtani.*

*Nem mondhatja, hogy sűrűn jár a Parlamentben, de meglehetősen sűrűn találkozik országgyűlési képviselőkkel és nemcsak a köszönés szintjén, mint ahogy a helyi országgyűlési képviselővel szokott történni, hanem tartalmas, érdemi beszélgetések szintjén. Nemcsak parlamenti képviselőkkel folynak tárgyalások, hanem igen magas politikai vezetőkkel, tanácsadókkal, akik segítségükre voltak és vannak a már említett és előkészítés alatt lévő projektek vonatkozásában. Így történik ez a Szegedi úti laktanya tekintetében is. A geotermiával kapcsolatban felhatalmazás hiányában nem állt módjukban az illető céget megnevezni. Most hasonlóképpen vannak. Nem áll módjukban megnevezni azokat a kapcsolatokat, akik hozzásegítik az orosz laktanya tulajdonba vételéhez. Bízunk benne, hogy ezeket értik. Bízunk benne, hogy összehasonlítva az elmúlt évek határozataival, ezt a határozati javaslatot sem tartják rosszabbnak. Ennek sincs egyébként kisebb tartalma. Bízunk benne, hogy*

ezekkel együtt ezt a határozati javaslatot elfogadják. Amennyiben nem, akkor nem hatalmazzák fel a projekt előkészítésére.

Pajor Kálmán képviselő kevésnek tartja 1-2 vállalkozó szándékát. Véleménye szerint hacsak egyetlen vállalkozó létesít 10 munkahelyet, ennek a városnak az is haszon. Nem feltétlenül munkahelyek százaiban, vállalkozások tömegében kell gondolkodni. Abban kell gondolkodni, hogy egy vállalkozások számára használható területet tudjanak megnyerni, azzal céllal, hogy itt emberek, a város lakossága fog dolgozni.

Jekő Attila alpolgármester fentebb ismertetett módosító javaslatáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 409			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Nem	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Tart.
Fülöp Róbert.....	Tart.	Hunyadi Péter.....	Tart.
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Tart.		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje: 2011.máj.:30 21:51:46			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	53,34%	53,34%
Nem	2	13,33%	13,33%
Tartózkodik	5	33,33%	33,33%
Szavazott	15	100,00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100,00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.

A módosító indítvány figyelembe vételével kéri a képviselők szavazatát a határozati javaslatról.

No: 410			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Tart.
Fülöp Róbert.....	Tart.	Hunyadi Péter.....	Tart.



Jerémiás Béláné.....Tart.	Pajor Kálmán.....Igen
Máté Lajos.....Tart.	
<b>Szavazás: Nyílt</b>	
Ideje: 2011.máj.:30 21:52:05	
<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
<b>Eredménye</b>	<b>Voks: Szav% Össz%</b>
Igen	8 53,33% 53,33%
Nem	1 6,67% 6,67%
Tartózkodik	6 40,00% 40,00%
Szavazott	15 100,00% 100,00%
Nem szavazott	0 0,00%
Távol	0 0,00%
Össz.:	15 100,00%
Eredménye: Elfogadva	
<b>Határozat:</b>	

**140/2011. Kth.**

A Szegedi úti tűzér- és oroszlaktanya önkormányzati tulajdonba kérése

**H a t á r o z a t**

1.)Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megerősíti a 114/2008. Kth. határozatában szereplő szándékát. Az ingyenes tulajdonba adás céljaként a településfejlesztés mellett a lakásgazdálkodás, helyi közterületek fenntartása, településtudásbiztosítás, foglalkoztatás megoldása, közösségi tér biztosítása, sport támogatása, határon átnyúló együttműködések kihasználása és logisztikai hasznosítás célokat is megjelöli.

2.)Kiskunhalas Város Önkormányzatának képviselő-testülete felhatalmazza Gyovai István polgármestert, hogy az Állami tulajdonban, a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő 6012/4 helyrajzi számú 9,0329 hektár területű volt Szegedi úti tűzér- és oroszlaktanya és a 6012/2 36,3795 ha volt orosz laktanya ingyenes tulajdonba adásának érdekében szükséges előzetes egyeztetéseket folytassa le, tegye meg mindazokat az intézkedéseket, amelyek mind a célok megvalósítása, mind az ingyenes tulajdonba adással összefüggésben szükségesek a Képviselő-testület végleges döntéséhez.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Dr. Ferenczi Mária jegyző

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

**Gyovai István** polgármester:

Köszöni a képviselő-testület megtisztelő felhatalmazását.

---

### **23 Új napirendi pont 21:52:14**

#### **23. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Az Árpád utca forgalmi rendjének módosítása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

**Vili Gábor** képviselő:

*Az előzményekről mondana pár szót. Emlékezte szerint harmadszorra van előtűk ez a téma. Előző két alkalommal dr. Skribanek Zoltán képviselő előterjesztésében tárgyalták, amelyben a lakók kérték, hogy a forgalmi rend javítása érdekében egyirányúsítva legyen az utca. Ez eddig kettő döntést hozott magával és a mind a kettő az ott élők nem tetszését érte el. A mostani megkeresésre az érintett ingatlan- és üzlettulajdonosok felháborodása nyomán került sor. Kikerültek a „Megállni tilos!” táblák, amelyek megakadályozták a boltok áruval történő ellátását és a vásárlók megállását. A Merkbau Kft.-nek van ott két üzlete. A bizottsági ülésen megjelent képviselőjük csatolt is egy felmondó nyilatkozatot. Azért mondták fel az üzlet bérleti jogát, mert egyszerűen megközelíthetetlené vált. Raktározást végeztek és árutermelést is folytattak. A Településfejlesztési Bizottságon olyan javaslat született, ami az eredeti előterjesztéssel ellentétes. Az eredeti azt tartalmazza, hogy kifelé, a Kossuth u. felől az Alsóváros felé a Kard utcáig legyen egyirányú és ugyanekkor a Dob u. és a Paprika Antal u. két rövid szakasza, amelyik egyirányúsítva van, ellenkező oldalról lenne egyirányú.*

*Ez egy érdekes utca azért is, mert három képviselő érdekeit érinti. Az ő körzetéből a legkevésbé. A Schönfeld udvar lakóit is érinti, ami a Képviselő Asszony körzete. Éppen ezért próbáltak egy lakossági fórumot összehívni, amire tudomása szerint ki lett értesítve mindenki. Egyedül csak a Schönfeld udvarból nem voltak. A bizottsági ülésre kaptak az ott lévő boltoktól is aláírásokat, ahol kérték a vásárlókat, hogy nyilatkozzanak. Jó pár aláírás született, amit a jegyzőkönyv mellé csatolt.*

---

### **Kérdések 21:56:32**

**Jekő Attila** alpolgármester:

*Látta a televízióban, hogy lakossági fórumot szerveztek a képviselők, amit helyesnek tart. Amikor legelőször eléjük került az anyag, azt hiányolta, hogy semmilyen társadalmi egyeztetés nem előzte meg. Furcsának találta, hogy kevesen vannak. A Schönfeld udvar lakóitól azt hallotta, hogy nem nagyon tudtak róla. Kaptak meghívót ők is? Nem ismerte az előkészítést, ezért volt kíváncsi, nem rosszindulatból.*

**Jeremiás Béláné** képviselő:

*Minden lépcsőházba kirakta.*

**Halász Balázs** alpolgármester:

*Volt egy ilyen lakossági fórumon, amit a Sárkány utca forgalmi rendjének változása miatt hívtak össze. Ott elég sokan voltak. Nála is kifogásolták, hogy nem tudtak róla. Úgy fogalmazta, hogy amikor kampány volt, akkor minden postaládában megtalálták a szórólapot. Ha így lett volna, talán többen elmentek volna és a Schönfeld udvarból is tudtak volna véleményt nyilvánítani ezzel kapcsolatban.*

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*Ezt az előterjesztést ő is magáénak érzi, hiszen kétszer már beadta. Mindkétszer elbukott azon, hogy különböző módosító javaslatok érkeztek az előterjesztéshez és teljesen megváltoztatták az értelmét. Azért gondolta jónak, hogy most átadja a stafétát Vili Gábor képviselőnek, akik akkor még nyolcan voltak, hátha át fog ez a javaslat menni. Most egy kicsit csökkent a létszám, de reméli, hogy így is át fog menni.*

*Ha mégis az eredeti előterjesztés fog többséget kapni, akkor a kihelyezett „Megállni tilos!, Parkolni tilos!” táblák jó része okafogyottá válik. Elég-e önmagában ez az előterjesztés, hogy azok a táblák eltűnjenek a Kard u.-Aranya János u. között kis részről, valamint a Kossuth u. – Kard u. közötti részről, vagy ezt még pluszba bele kellene rakni?*

**Nagy Róbert** képviselő:

*Az Árpád utca forgalmi rendjének módosítását már az első alkalommal sem támogatta a felkért szakbizottság. Helyette a kétirányú forgalom megtartását javasolta. Az utca egyirányúsítására törekvőket arra kérték, ha már a szakértői vélemény nem támasztja alá a kérésüket, akkor legalább az ott lakók nyilvánítsák ki többségi akarukat. Korábban nem született ilyen nyilatkozat. Az újabb egyirányúsítás hallatán most az ott lakók, akik naponta többször kénytelen az utcában közlekedni, hogy megközelíthessék a lakóhelyüket, aláírásgyűjtésbe kezdtek. Kérésüket egy nyilatkozat formájában eljuttatták hozzá, amit a Jegyző Asszonynak a mai napon továbbított is. Ezt szeretné felolvasni. „Alulírottak az Árpád u. közlekedése rendjének kialakítása kapcsán a döntés előkészítéséhez az alábbiakat kérjük figyelembe venni. Mi a Schönfeld u. és a Kard u. lakói súlyos méltánytalan helyzetbe kerülnénk, amennyiben az Árpád u. közlekedését egyirányúvá korlátoznák. A lakóhelyünk elhagyásához és megközelítéséhez az eddig megtett utak többszörösét kellene megtenni. A Kard utca forgalma pedig ellehetetlenülne, ezzel a környezetszennyezés jelentősen növekedne. Ezennel kérjük, hogy az egyirányúsítás elrendelésétől eltekinteni szíveskedjenek.” 54 érintett lakó, valamint a szintén érintett több, mint 200 tagot számláló egyházi közösség képviselői is aláírták. E mellett a HABISZ Lakásfenntartó Szövetkezet 2011. május 27-én megtartott éves közgyűlésén elfogadott határozatát is megkapta. Ebben az 50 családot érintő szövetkezet képviselői egyhangúan a jelenleg érvényben lévő kétirányú forgalom mellett tették le a voksukat. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy a szakbizottság és az érintettek akaratát feltétlenül vegye figyelembe, mielőtt meghoznák a döntésüket.*

**Jeremiás Béláné** képviselő:

*Meghívókat kapott dr. Skribanek Zoltán képviselőtől. Ezeket a Schönfeld udvar, valamint a Bokányi Dezső u. 10. és a Kossuth u. 17. lépcsőházaiba kirakta. A Kossuth u. 17.-ből keresték meg, miután meghallották a televízióban a forgalmi rend megfordítását. Hogyan gondolja a képviselő-testület, hogy a Dob utcát a Kossuth utca felé nyitja meg. Ott nagyon régen volt így. Ne hozzák vissza azt a régi dolgot, hogy az autókat a Dob utcán keresztül akarják a Kossuth*

utcára kijuttatni. Mindenhol autók állnak, amelyek akadályozzák a közlekedést. Ez a kérésük. Ne a Kossuth utca felé jöjjön, hanem a másik irányba.

**Jekő Attila** alpolgármester:

Bonyolultabb az ügy, mint elsőre gondolták. Jó látni, hogy minden képviselő rég nem látott aktivitással megmozdult a kérdésben. Pártállástól függetlenül mindenkinek megmozgatta a fantáziáját. Az a probléma, hogy mindkét félnek valamilyen szinten igaza van. Az üzleteket nem lehet ellehetetleníteni, hogy ne tudjanak ott abszolút megállni a vásárlók. Ez evidencia. Ő vállalkozóbarát. Ha jól tudja, ott ki is van alakítva a butikok előtt parkolóhely, ahol most nem lehet megállni. Emellett van egy igen erős lakossági igény a kétirányú forgalomra. Nehezen tudja elképzelni, hogy nincs olyan műszaki megoldás, amivel mind a két érdek érvényesülne. Nem ért hozzá, nem tagja a Településfejlesztési Bizottságnak és közlekedésbiztonsági szakembernek sem tartja magát. Az utca elején, ahol az üzletek vannak, ott meg lehetne állni, utána nem. Valamilyen megoldás biztos van erre az ügyre. Érzése szerint ezt most le kellene venni napirendről és úgy megnézni, hogy mindenkinek jó legyen. Tudja, hogy vicces és kezd szappanopera lenni az Árpád utca ügye, de komoly igény van mindkét oldalról. Kár lenne azt megcsinálni, hogy amellettt döntenek, aki több aláírást gyűjt, fél év múlva pedig mást. Bízunk benne, hogy van olyan műszaki megoldás, amivel az üzlettulajdonosok és a lakók érdekei sem sérülnek jelentősen.

**Váradi Krisztián** képviselő:

Amikor ez először napirendre került, megemlítette, hogy érdemes óvatosan bánni az ilyen jellegű kérésekkel forgalmi rend kapcsán. Jerémiás Béláné képviselő még emlékszik rá, hogy nekik is volt egy kalandjuk az elmúlt ciklusban. Halász Balázs alpolgármester már célzott is a Sárkány utcára. Soha nem tudnak úgy dönteni, ami mindenkinek jó lesz.

Nagy Róbert képviselővel maximálisan egyetért ebben a napirendi pontban. Hozzá ugyan nem hoztak aláírásokat a lakók, de az ominózus fórum után őt is megkeresték ketten a Schönfeld udvarból, akik azt mondták, hogy nem tudtak róla. Nem vonja kétségbe, amit Jerémiás Béláné képviselő mondott, lehet, hogy túl gyorsan eltűntek azok a plakátok. Nekik is az a véleményük, ami itt az aláírásokban is megnyilvánul, hogy nem támogatják az egyirányúsítást. Másokkal is beszélgetett, akik nem ott laknak, de sokat járnak arra. Mindenki az mondja, hogy amióta a parkolást megszüntették, járhatóbb lett. Jó, hogy kétirányú az utca, de járhatóbb lett. Jekő Attila alpolgármestertől annyiban tér el a véleménye, hogy ugyan is ő is vállalkozóbarátnak vallja magát, de azzal a felfogással nem tud azonosulni, amikor az üzlettulajdonos úgy gondolkodik, neki csak az a jó, ha az üzlete bejáratásával szemben tud megállni. Az nem lehet elvárás egy városban, hogy mindenki ott tudjon megállni az autójával, ahova éppen érkezik. Az Árpád u. esetében szemben a Jósika utcában, mellette a Dob utcában vannak parkolók. Ha kicsit messzebb mennek, a Bokányi utcában is ott van az ingyenes parkolási lehetőség. Véleménye szerint mindenki megteheti annyit, hogy az üzlethez képest 100 métert gyalogol. Talán még annyit sem kell. A mostani állapotot javasolja megtartani.

**Nagy Róbert** képviselő:

A Településfejlesztési Bizottság ülésén egy nagyon jó határozati javaslat született pártállástól függetlenül, közös akarattal. Ezt javasolja támogatni. Ismerteti a bizottsági határozatot. Ez azt jelenti, hogy megállni meg lehet az utcában, az üzlettulajdonosok érdekei nem sérülnek, mert egész nap biztosítva lesz a rakodási hely. A lakók érdekei sem sérülnek, mert 17 óra után, amikor a legtöbben hazaérnek, nyugodtan megállhatnak a házuk előtt. Véleménye

szerint ezt a javaslatot kellene támogatni.

**Pajor Kálmán** képviselő:

A Településfejlesztési Bizottság ülésén közösen jutottak erre a megoldásra, egy közlekedési szakember segítségével, aki kifejtette, hogyha egyirányú lenne a Kossuth utcától a Kard utcáig az Árpád utca, akkor a vonatkozó közlekedési jogszabályok alapján a Kard utcát is egyirányúsítani illene, valamint meg kellene fordítani a Bokányi Dezső utca egyirányúsítását. Ez meglehetősen nagy változás lenne, nem valószínű, hogy megérné ezzel foglalkozni. Ezért gondolták, hogy maradjon egyirányú ezzel a „Várakozni tilos!” táblával. Azt mondta a közlekedési szakember, hogy ebben az esetben nem büntethet a rendőr, ha valaki megáll a táblánál 8-17 között, mert csak akkor kell felszabadítani a helyet, ha valaki rakodni szeretne. Figyelemmel kell kísérnie, ha rakodóautó jön, akkor nem állhat ott meg. Ez egy kompromisszumos megoldási javaslat lett tulajdonképpen.

Annak idején a Szilády Áron utcában, amikor megszűnt a megállás és a várakozást is megtiltották, nagy volt a felháborodás és több alkalommal tiltakoztak az ott lakók. Mára már kialakult és az utca járhatóvá vált, igaz, ott nincs ennyi üzlet. Most úgy látszik nagyobb volt a lobbierő, mint a Szilády Áron utcánál.

**Váradi Krisztián** képviselő:

A bizottság határozata az ő figyelmét is elkerülte, amikor az anyagot olvasta otthon. Véleménye szerint tökéletes. A szakbizottság hozta és jó a határozati javaslat, valamint ez találkozik legjobban azokkal a véleményekkel, amelyek hozzá eljutottak ebben az ügyben. Itt a jó megoldás, nincs más dolguk, mint szavazni. A bizottság javaslatát ajánlja elfogadni.

**Jerémiás Béláné** képviselő:

A Dob utcával és a Paprika Antal utca elejével mi lesz?

**Vili Gábor** képviselő:

Nem érinti.

**Gyovai István** polgármester:

A bizottsági javaslat, mint módosító indítvány szerepel. Úgy látszik, hogy a többség hajlandó ezt elfogadni. Vili Gábor képviselőt kérdezi, hogy mi a véleménye erről?

**Vili Gábor** képviselő:

Megvárna a szavazás eredményét. A bizottsági ülésen több soron kifejtette azon véleményét, hogyha kiegészítő táblával kerül ki a „Várakozni tilos!” tábla, akkor sorozatosan fognak büntetni. Arról szól a megállás, hogy az autót nem lehet elhagyni, vagy ott van mellette. Ha egyedül van valaki, ugyanúgy büntetnek a Köztársaság utcán a postával szemben lévő 15 méteren. Ha valaki otthagyja az autót, azonnal kerül rá a büntetőcédula ugyanúgy a rendőrség, mint az önkormányzat részéről. Fenntartja az előterjesztését.

**Nagy Róbert** képviselő:

Amennyiben az adott üzletet egyedül közelíti meg valaki gépjárművel, akár a Jósika, akár a Dob utcában, az üzletektől maximum 50 méterre talál parkolóhelyet. Kényelmesen leparkolhat és pár percen belül az üzletnél van.

A Településfejlesztési Bizottság határozatát szeretné, ha módosító javaslatként tárgyalná a képviselő-testület.

**Gyovai István** polgármester:

Mint az ügyben közbenjáró képviselőt, dr. Skribanek Zoltánt is szeretné megkérdezni a bizottság véleményével kapcsolatban. Azért teszi fel közvetlenül ezeket a kérdéseket, mert ennek az ügynek már jócskán volt előzménye, ami elhangzott. Jelen voltak valamennyien azon a lakossági fórumon, ahol a jelenlévőket biztosították arról, hogy a korábbi változatnak megfelelően próbálják formálni a döntést. Ezzel szemben most módosító indítvány hangzott el a bizottság megfogalmazásában.


**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

Ő is csak megerősíteni tudja, hogy ezt lakossági fórumot úgy szervezték meg, hogy a Schönfeld udvar minden lépcsőházában kedden ki lett plakátolva. Keddi napon volt ez a lakossági fórum és a Halas Televízió hétfő esti híradójában is be lett mondva. Nem fogadható el és nem felel meg a valóságnak, hogy erről bárki nem kapott kellő információt. Ezen a lakossági fórumon elhangzott egy lakó részéről egy rendkívül bölcs hozzászólás, aki mindössze annyit kért az ott lévő három képviselőtől, hogy lehetőleg ne politikai, hanem a lakossági igényeknek megfelelő döntést hozzanak. Az ott lévők álláspontja az volt, hogy egyirányú legyen az Árpád utca, ezért továbbra is ezt támogatja.

**Gyovai István** polgármester:

A 39/2011. Kth. határozat a jelenlegi állapotot rögzítette. Ehhez képest a Településfejlesztési Bizottság rögzített egy módosítást.

A Településfejlesztési Bizottság módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 411</b>			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Nem
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Tart.
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt &gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>			
Ideje: 2011.máj.:30 22:18:24			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	73,34%	73,34%
Nem	2	13,33%	13,33%

Tartózkodik	2	13,33%	13,33%
Szavazott	15	100,00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100,00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**141/2011. Kth.**

*Az Árpád utca forgalmi rendjének módosítása*

**H a t á r o z a t**

*I. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1988. évi I. törvény 34.§. (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a 39/2011. Kth. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:*

*Az Árpád utca kétirányú forgalmi rendjét megtartja, a Kossuth utca felől kifelé haladó oldalon várakozni tilos táblát helyez el kijelölt rakodóhely 8-17 óráig táblával kiegészítve.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Kőrösi Dezső műszaki osztályvezető*

*Meggyesi József közútkezelő*

*Vili Gábor képviselő*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

**Gyovai István** polgármester:

*Ezzel lényegében megszületett a döntés. A jelenlegi állapothoz képest az Árpád utcai kétirányú forgalmi rendet megtartja a képviselő-testület. A Kossuth utca felől kifelé haladó oldalon „Várakozni tilos!” táblát helyez el „Kijelölt rakodóhely 8-17” táblával kiegészítve.*

---

**24 Új napirendi pont 22:19:09**

**24. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Kiskunhalas, Szilády Áron u. 1. fsz. 1. alatti lakás értékesítése

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozatok mellékelve.*

**Halász Balázs** alpolgármester: (Ügyrendi)

*A bizottságok támogatták az előterjesztést, de a képviselő-testületi ülés előtt olyan információhoz jutott, ami miatt zárt ülést kellene elrendelni, mert személyiségi jogokat sért ez az információ.*

**Gyovai István** polgármester:

*Alpolgármester Úr kérése alapján zárt ülést rendel el a napirendi pont tárgyalásának idejére. Szünetet nem rendel el, tehát folytatódik a képviselő-testületi ülés.*

---

**Ülés felfüggesztése 22:20:44**

**Gyovai István** polgármester:

*Visszatérnek a napirendi pont nyílt ülésen történő tárgyalásához. Felkéri dr. Ferenczi Mária jegyzőt, hogy fogalmazza meg azt a kiegészítést, ami a határozati javaslat 1. pontjához fűz a képviselő-testület.*

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

*A határozati javaslat 1. pontját azzal a kiegészítéssel kéri elfogadni, hogy amennyiben a kedvezménytel vásárolt önkormányzati lakást a vevő 5 éven belül értékesíti, az önkormányzatot visszavásárlási jog illeti meg. Ezzel fejeződne be az első mondat.*

**Jerémiás Béláné** képviselő:

*Véleménye szerint nincsenek eladási kényszerben. Javasolja 4. pontnak, hogy az önkormányzat a kijelölt lakást nem adja el. Az első határozati javaslat arról szól, hogy eladják opció kijelölésével.*

**Gyovai István** polgármester:

*A határozati javaslat három pontból áll.*

**Jerémiás Béláné** képviselő:

*Akkor a 2. és a 3. pont helyett. Arra gondolt, hogy választani lehessen.*

**Gyovai István** polgármester:

*A határozati javaslat 1.,2.,3. pontjáról kéri a képviselők szavazatát a Jegyző Asszony által tett kiegészítés figyelembevételével.*

*Amennyiben ez nem kap többséget, akkor szavaznak arról, hogy az önkormányzat nem kívánja eladni. Ha nem fogadják el az 1., 2., 3. pontot, akkor pontosan ugyanerről van szó, hiszen az önkormányzat nem értékesíti az ingatlant.*

*A határozati javaslat 1.,2.,3. pontjáról kéri a képviselők szavazatát a Jegyző Asszony által tett kiegészítés figyelembevételével.*



**No: 412**



Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Nem	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Tart.
Fülöp Róbert.....	Tart.	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 22:38:55			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	66,67%	66,67%
Nem	2	13,33%	13,33%
Tartózkodik	3	20,00%	20,00%
Szavazott	15	100,00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100,00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**142/2011. Kth.**

Kiskunhalas, Szilády Áron u. 1. fsz. 1. alatti lakás értékesítése

**H a t á r o z a t**

1.Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete értékesítésre jelöli ki a kiskunhalasi 5/A/1 hrsz alatti lakást a benne bérlőként lakó Bédi Béláné, Kiskunhalas, Szilády Áron u. 1. fsz. 1. sz. alatti lakos részére. Amennyiben a vevő a lakást 5 éven belül értékesíti, az önkormányzatot visszavásárlási jog illeti meg. Az ingatlanszerzéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

2.Az ingatlan értékesítési áráról az értékbecsült ár figyelembe vételével a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság dönt.

3.Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Halasi Városgazda Zrt.-t az eljárás lebonyolításával és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész

Halasi Városgazda Zrt. **általá:**

kérelmező

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### 25 Új napirendi pont

#### 25. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** Közterületi építési hely kijelölése

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozat mellékelve.

**Gyovai István** polgármester:

A bizottság módosító indítványát előterjesztőként befogadja és a határozati javaslat részének tekinti.

---

#### Kérdések 22:40:08

**Máté Lajos** képviselő:

Fizetett-e a bérlő bármilyen bérleti díjat a pavilon által elfoglalt hely után, vagy a város szempontjából ingyen áll itt nagyon sok éve?

**Gyovai István** polgármester:

A válasz nemleges.

---

#### Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását a Településfejlesztési Bizottság határozatával, miszerint biztosítani kell, hogy az önkormányzat a pavilonon végzett értéknövelő beruházások ellenértékének megtérítése nélkül, kártalanítási igény kizárásával, 3 hónapos felmondási idővel mondhassa fel a bérleti szerződést.

No: 413			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen

Máté Lajos.....Igen

<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 22:41:05			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**143/2011. Kth.**

Közterületi építési hely kijelölése

**H a t á r o z a t**

1. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete az építési szabályzat 35. §-ban meghatározottak szerint eljárva közterületi építési helyet jelöl ki a Hősök tere délkeleti oldalán árusítópavilon fennmaradása céljából. Az építési helyhez kapcsolódó építéshatósági eljárásokban a tulajdonosi hozzájárulás megadásáról a Településfejlesztési Bizottság az engedélyezési tervek ismeretében átruházott hatáskörben dönt.

2. Az építési helyhez kapcsolódó területbérleti szerződésben rögzíteni kell a pavilon jelenlegi értékét, mely az ingatlan legutóbbi adásvételi szerződésében rögzített vételár. Biztosítani kell, hogy az Önkormányzat a pavilonon végzett értéknövelő beruházások ellenértékének megtérítése nélkül, kártalanítási igény kizárásával, 3 hónapos felmondási idővel mondassa fel a bérleti szerződést. A szerződésben rögzíteni kell, hogy a karbantartási munkákon felül az építményen mindenfajta építési munka csak az Önkormányzat előzetes hozzájárulása alapján végezhető.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész

Halasi Városgazda Zrt., Bem u. 1-3.

Városi Kávéház Kft., Hősök tere 1.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

## 26 Új napirendi pont

### 26. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

*Napirend tárgya: Interpellációs válaszadás*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Nyúl utcai szociális otthonban az állandó orvosi jelenlét bevezetésére kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a fűtőműnél és a mentőállomásnál a csapadékelvezető csatornák tisztítására kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*A választ elfogadja. A Nagy Szeder utcában a csatornafedelek szintbe hozása folyik, amit köszön.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Gubodi úton a volt Győrfi kocsmá környékének rendezésére kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*A választ elfogadja. Megkérdezte a környékelieket, elégedettek.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy az út- és csatornaépítések során feleslegessé vált keramit téglák felhasználási javaslatára kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*A választ elfogadja, de véleménye szerint elég sok ilyen téglát tűnt el az évek során. A jó gazda gondosságára van szükség ebben a dologban is.*

**Gyovai István** polgármester:

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Bem utcai épületnél a behajtást akadályozó virágládák lehajtható akadályokra történő cserélésére kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

A választ elfogadja.

**Gyovai István** polgármester:

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Csipke Hotel mögötti terület parkolóvá alakítására kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

A választ elfogadja.

**Gyovai István** polgármester:


Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Szathmáry S. u. 18/a szám alatti ingatlannal kapcsolatos ügy vizsgálatára kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

Nem fogadja el a választ, mert a lakó sem tudja.

**Gyovai István** polgármester:

A képviselők szavazatát kéri Hunyadi Péter interpellációjára adott válasz elfogadásáról.

 <b>No: 414</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje: 2011.máj.:30 22:42:59			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	35,72%	33,33%
Nem	8	57,14%	53,33%
Tartózkodik	1	7,14%	6,67%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%

Távol	1	6,67%
Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elutasítva		

**Gyovai István** polgármester:

A Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy az önkormányzati lakásokban élők 30 napot meghaladó közüzemi tartozásaira és rendezésére kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

A válaszban az van leírva, hogy a mostani testületi ülésre javaslatot fog a hivatal letenni. Nincs itt a javaslat, ezért nem tudj elfogadni a választ.

**Gyovai István** polgármester:


Ha az a következő testületi ülésen lesz?

**Hunyadi Péter** képviselő:

A mostaniról volt szó. Ha elfogadja a választ, akkor nem lesz belőle semmi. Ezzel foglalkozni kellene mindenképpen.

**Gyovai István** polgármester:

A képviselők szavazatát kéri Hunyadi Péter interpellációjára adott válasz elfogadásáról.

 No: 415			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Nem	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jeremiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje: 2011.máj.:30 22:44:02			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	35,72%	33,33%
Nem	8	57,14%	53,33%
Tartózkodik	1	7,14%	6,67%
Szavazott	14	100.00%	93,33%

Nem szavazott	0	0,00%
Távol	1	6,67%
Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elutasítva		
<b>Határozat:</b>		

**Gyovai István** polgármester:

Az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.


Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Szilády Áron u. 42. sz. előtti átereszre kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

A lakó azt mondja, hogy nem történt semmi és nem volt ott kint senki. Az ígéret ott is elmaradt, ezért nem tudja elfogadni.

**Gyovai István** polgármester:

A képviselők szavazatát kéri Hunyadi Péter interpellációjára adott válasz elfogadásáról.

 <b>No: 416</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Nem	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 22:44:34			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	35,71%	33,33%
Nem	9	64,29%	60,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

*A Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.*

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Fazekas G.- Bajza u. sarkán a volt újságosbóde helyének feltöltésére kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*A választ elfogadja. Köszöni szépen, a lakó, aki kérte, már be is füvesítette az ígérete szerint.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Kertész utcai tápbolthoz a Jókai utca felől vezető út javítására kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*Köszöni, a választ elfogadja. Megtörtént a javítás, de véleménye szerint újra és újra végezni ezt a munkát.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Marx téri játszótéren kialakult illegális hulladéklerakó megszüntetésére kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*Erre ugyanez érvényes. Most éppen jó, de újra kialakul. A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy Kmeth S. u. 9. sz. előtt a gallya és a falevél elszállítására kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Szabó Ervin utcában a kamionforgalom miatt megrongálódott út javítására kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*A választ elfogadja, megéri a helyzetet.*

**Gyovai István** polgármester:




Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Váci bolt felé a belvízelvezető árok kivitelezésére kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

A választ nem tudja elfogadni, mert továbbra is ott poshad a víz az árokban és egyáltalán nem tud elfolyani.

**Gyovai István** polgármester:

A képviselők szavazatát kéri Hunyadi Péter interpellációjára adott válasz elfogadásáról.

 <b>No: 417</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b>			
<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>			
Ideje: 2011.máj.:30 22:45:47			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	35,72%	33,33%
Nem	8	57,14%	53,33%
Tartózkodik	1	7,14%	6,67%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

A Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Határ úti házak mögötti területről a szemét elszállítására kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

A tulajdonos most kaszálta, sokba kerül neki. Biciklialkatrészek, zsákok vannak eldobálva. Kerítést kérne, ami a portáját elzárja ettől a területtől, hogy egyáltalán takarítható legyen és tudja használni a saját tulajdonát. A választ nem tudja elfogadni.

**Gyovai István** polgármester:

A képviselők szavazatát kéri Hunyadi Péter interpellációjára adott válasz elfogadásáról.

No: 418			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jeremiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje: 2011.máj.:30 22:46:35			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	50,00%	46,66%
Nem	7	50,00%	46,67%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

A Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Határ úti házak lebontásának folytatására kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

A választ elfogadja.

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Gubodi és Keceli út kereszteződésénél lévő illegálisan lerakott szemét elszállítására kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*A választ elfogadja, köszöni az intézkedést.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy az illegális szemétkerakás felszámolására kidolgozott hivatali megoldásokra kapott választ elfogadja-e?*

**Gyovai István** polgármester:

*A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Felsővárosba posta kialakítására kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*Nem kapott választ csak a hivataltól, hogy továbbították.*

**Gyovai István** polgármester:

*Ezt akkor most nem teszi fel szavazásra.*

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Csillagvizsgáló felé vezető út javításában a Polgármesteri Hivatal közreműködésére kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*A választ elfogadja, tudomása szerint halad a dolog.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Zöldhalom u. 1. sz. alatti tanya közhasznú hasznosítására kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:


*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Városháza épületében a kiadatlan üzlethelyiségekben kiállítóhely létesítésére kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

Nem fogadja el a választ, mert a javaslatot tevő úriember sem fogadta el.

**Gyovai István** polgármester:

A képviselők szavazatát kéri Hunyadi Péter interpellációjára adott válasz elfogadásáról.

 <b>No: 419</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémias Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b> >0<Egyszerű szavazás			
Ideje: 2011.máj.:30 22:47:54			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	42,86%	40,00%
Nem	8	57,14%	53,33%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

A Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a sportpályán lévő kőrakás eltávolítására kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

Hatalmas ígéretetek voltak, de gyakorlatilag nem történt semmi.

**Gyovai István** polgármester:


Sajnos több, mint 10 éve nem történt változás.

**Hunyadi Péter** képviselő:

Ahhoz képest nagy ígéretetek voltak.

**Gyovai István** polgármester:

Ő nem ígért semmit. A képviselők szavazatát kéri Hunyadi Péter interpellációjára adott válasz elfogadásáról.

 <b>No: 420</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Nem
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jeremiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje: 2011.máj.:30 22:48:36			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	35,71%	33,33%
Nem	9	64,29%	60,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

A Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.

Kérdezi dr. Skribanek Zoltán képviselőt, hogy a hulladékgyűjtő kihelyezésére kapott választ elfogadja-e?

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

A választ elfogadja, bár szeretne volna, ha ennyi idő alatt megvalósul.

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi dr. Skribanek Zoltán képviselőt, hogy a korábbi határozatok végrehajtására kapott választ elfogadja-e?*

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*A választ elfogadja, bár a teljesítések jelentősen késnek.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Jerémiás Béláné képviselőt, hogy a piactérnél lévő megrongálódott kerékpártároló javítására kapott választ elfogadja-e?*

**Jerémiás Béláné** képviselő:

*A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Jerémiás Béláné képviselőt, hogy tízemeletes épületben lévő orvosi rendelő teljes akadálymentesítésére kapott választ elfogadja-e?  
Hasonlóképpen évtizedes probléma. Valamikor még ő is tervezte az akadálymentesítést.*

**Jerémiás Béláné** képviselő:

*A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Jerémiás Béláné képviselőt, hogy a Bálvány, Nefelejcs és Béke utca kátyúzására kapott választ elfogadja-e?*

**Jerémiás Béláné** képviselő:

*A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Jerémiás Béláné képviselőt, hogy a Gyapjú utca kátyúzására kapott választ elfogadja-e?*

**Jerémiás Béláné** képviselő:

*A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Jerémiás Béláné képviselőt, hogy a Vas utcában a vízelvezető árok tisztítására kapott választ elfogadja-e?*

**Jerémiás Béláné** képviselő:

A választ elfogadja.

**Gyovai István** polgármester:

Kérdezi Jerémiás Béláné képviselőt, hogy a Bokányi u. 5-7. előtt a nem világító villanyoszlop javítására kapott választ elfogadja-e?

**Jerémiás Béláné** képviselő:

A választ elfogadja.

**Gyovai István** polgármester:

Kérdezi Jerémiás Béláné képviselőt, hogy a Vezér és Zerge utca zúzott kővel történő felszórására kapott választ elfogadja-e?

**Jerémiás Béláné** képviselő:

A választ elfogadja.

**Gyovai István** polgármester:

Kérdezi Pajor Kálmán képviselőt, hogy a Tó utca elejére új helyi buszjárat megállóra kapott választ elfogadja-e?

**Pajor Kálmán** képviselő:

A választ nem fogadja el, mert beszélt a Szarvas Kft. ügyvezetőjével, aki azt mondta, hogy semmi akadálya, tényleg messze van a két megálló egymástól. Közlekedésbiztonsági szempontból is megfelel.

**Gyovai István** polgármester:

A képviselők szavazatát kéri Pajor Kálmán interpellációjára adott válasz elfogadásáról.

 <b>No: 421</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Nem	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2011.máj.:30 22:51:03			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>

Igen	6	42,86%	40,00%
Nem	8	57,14%	53,33%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

A Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.


Kérdezi Pajor Kálmán képviselőt, hogy a Toldi u. déli oldalán lévő árok összekötésére kapott választ elfogadja-e?

**Pajor Kálmán** képviselő:

A választ nem fogadja el, mert a válaszban árok szerepel, viszont ott sosem volt.

**Gyovai István** polgármester:

A képviselők szavazatát kéri Pajor Kálmán interpellációjára adott válasz elfogadásáról.

 <b>No: 422</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Nem	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jeremiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje: 2011.máj.:30 22:51:36			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	35,71%	33,33%
Nem	9	64,29%	60,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%



Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elutasítva		
<b>Határozat:</b>		

**Gyovai István** polgármester:

*A Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.*

*Kérdezi Pajor Kálmán képviselőt, hogy a Nagy-Szedes István utca csapadékvíz elvezető rácsainak szintbe hozására kapott választ elfogadja-e?*

**Pajor Kálmán** képviselő:

*A választ elfogadja. Most folyik, de 14 db van ott, nem 4 db, reméli, hogy mindet fel fogják emelni.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Pajor Kálmán képviselőt, hogy a Dózsa György utcai járda megtisztítására kapott választ elfogadja-e?*

**Pajor Kálmán** képviselő:

*Nem tisztították meg, de most dolgoznak, aminek kivárja a végét.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Aradszky Lászlóné képviselőt, hogy a Radnóti utca hibás útszakaszának javítására kapott választ elfogadja-e?*

**Aradszky Lászlóné** képviselő:

*Nem történt semmi, azóta is várja, hogy a vis maior keretből biztosítják a forrást hiba kijavítására. Ha nem történik meg, akkor júniusban megint fog interpellálni. A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Aradszky Lászlóné képviselőt, hogy a Határ úti magánterület ügyére kapott választ elfogadja-e?*

**Aradszky Lászlóné** képviselő:

*A választ elfogadja, de még mindig nem történt semmi. Egy hónap múlva újból fog interpellálni a kérdésben, mert nemcsak papíron várja a megoldást, hanem a gyakorlatban is.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Aradszky Lászlóné képviselőt, hogy a Latabár utcában sebességkorlátozó táblák, vagy tükör kihelyezésére kapott választ elfogadja-e?*

**Aradszky Lászlóné** képviselő:

*Papíron szintén ígérvényt kapott a Polgármester Úrtól, de a gyakorlati megvalósulását várja. Ha nem történik meg rövid időn belül, újból fog interpellálni. A választ elfogadja.*

---

***Különálló interpelláció:1 Interpelláció 22:53:48***

**Hunyadi Péter** képviselő:

*A Széchenyi utcai kerékpárút, szervízút széle balesetveszélyes, gödrös több helyen. Intézkedést kérnek.*

*Nagyon régóta probléma, hogy a Mártírok útján a rendőrségi utáni S-kanyarban nincsen járda. Ez visszatérő téma. A gyalogosközlekedés balesetveszélyes, hátha most sikerül megoldani.*

*A lakóközösségek által bérelt és használt szeméthyűjtő konténerekben gyakran idegen által odahordott szemét van. Hatósági segítséget kérnek a jelenség visszaszorítására.*

*A Szabadkai úti élelmiszerüzlet elé utcai szeméthyűjtőt kérnek. Nagyon nagy rendetlenség szokott ott lenni.*

*A Kiskunhalas név használatáról szóló rendelettel összhangban van-e a kiskunhalas. eu oldal?*

*A halasi csipke herendi bemutatkozása kapcsán kérdezik, hogy igaz-e az, hogy két autóval ment a küldöttség, az egyikben két utas és a sofőr, míg a másikban dr. Várnai László és a sofőr utazott. Ha így volt, akkor mi indokolta? A bemutatkozásnak volt-e hozadéka, hány csipkét adtak el ennek révén? Hány hasonló utazás van évente? Kimutatható-e, hogy az eladásokból megtérülnek ezek az utazások?*

*A Víz és a Nyíl utca kereszteződésében a csatornafedlap mellett jelentős útsérülés van. A vízmű kivizsgálta és részükről hiba nincs. A Halasi Városgazda Zrt. illetékes munkatársa szerint nincs a javításához anyag. A Polgármesteri Hivatal közbenjárását kéri a balesetveszélyes helyzet megoldására.*

*Az Ipari Parkban, a Halaspack Bt. hátsó kerítésénél feltehetően drogozásra használt hely van, kérik a Polgármesteri Hivatal közbenjárását a fiatalok védelmében.*

---

***Különálló interpelláció:2 Interpelláció 22:55:35***

**Jeremiás Béláné** képviselő:

*A Rákóczi tér lakói kérik, hogy a szelektív hulladékgyűjtő mellett lerakott zöldhulladékot szállítsák el.*

*A Vas utcai lakók kérnek segítséget abban, hogy szólítsák fel a Tóth-Baranyi ház tulajdonosát*

*a vízvezető árok takarítására. Ők már szóltak neki, de nem teszi meg.*

*Az Ady Endre utcai óvoda kéri az utca javítását különös tekintettel az óvoda feljárójánál és az Ady E. u. 4. szám előtt. Az egész utcára ráférne a javítás, mert nagyon rossz állapotban van, sok a gödör. A 4-es házszerű ház előtt csőtörés volt, amit a vízmű helyrehozott, de a szilárd útburkolat helyett a javítás helyét zúzott kővel fedték el, ami balesetveszélyt rejthet az ott közlekedő óvodásoknak az autók gyorsajtásakor.*

*A Bálvány és a Gyapjú utca sarkán lévő háznál eső esetén megáll a víz és hatalmas vizesedés keletkezik a ház falán. Éppen ezért az egész Bálvány utcában kéri a csapadékvíz elvezetés felülvizsgálatát.*

*Mikor lesz pénz arra, hogy a lakossági kéréseket érdemben tudja teljesíteni a Városgazda Zrt.? Ma beszélt Szolnoki István Úrral, aki azt mondta, hogy amihez kézi erő kell, azt meg tudják csinálni, de amihez pénz kell, azt nem, mert nem tudják megvásárolni.*

---

### ***Különálló interpelláció:3 Interpelláció 22:58:05***

***Nagy Péter*** alpolgármester:

*A hosszú kemény tél nagy kárt okozott a város szilárd burkolatú útjaiban. A legnagyobb károk a Jókai, a Petőfi, a Tinódi utcában és a Kopolyai úton keletkeztek. Ezeken az utcákon mély ütőkátyúk tapasztalhatók. Sok helyen szétszúzott az útburkolat. Ezáltal a városban a városban közlekedő személygépkocsik futóműveiben komoly károk keletkeznek. Komoly veszélyforrás is az utak ilyen rossz állapota. A Halasi Városgazda Zrt. eddig hathatós intézkedést nem tett az útburkolatok javítása tekintetében, ezért feltétlenül szükségesnek tartja a gyors intézkedést ezen állapotok megszüntetésére.*

---

### ***Különálló interpelláció:4 Interpelláció 22:59:20***

***Fülöp Róbert*** képviselő:

*Hulladékgyűjtők kihelyezését kéri a Kuruc vitézek terén lévő játszótérre.*

*A Vadkerti út 38. számú ingatlanról jelezték, hogy valamilyen gond lehet a vezetékes vízhálózáttal, de a vízmű illetékesei még nem oldották meg a többszöri jelzés ellenére.*

*A Szathmáry S. u. 3. sz. alatti ingatlan kiemelten védett státuszának megszüntetését kérelmezte a tulajdonos rajta keresztül.*

*A városban több helyen is illegális hulladékgyűjtő ponti keletkeznek folyamatosan, főleg zöldhulladékból. Példaként említi a Kéve utcai vasúti átjáró melletti területet. A mellékelt térképen több helyet is megjelölt, melyek felszámolását és az ismételten történő kialakulását ellen intézkedési tervet kér.*

***Gyovai István*** polgármester:

*Más napirend nem lévén, megköszöni a jelenlévők részvételét és a képviselő-testület ülését befejezettnek nyilvánítja.*

---

***Ülés befejezése 23:00:46***

*Kmf.*

*(: Gyovai István :)  
polgármester*

*(: Dr. Ferenczi Mária :)  
jegyző*

*Jegyzőkönyvet hitelesítő képviselők:*

*(: Fülöp Róbert:)*

*(: Váradi Krisztián :)*