



A jegyzőkönyv file: 10máj31a.jkv

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A Testület neve: Kiskunhalas Városi Önkormányzat Képviselő Testület

Dátum: 2010. május 31.

rendkívüli ülés

11.06

Az ülés helye: Városháza tanácsterme

### Testületi névsor:

Képviselő	Voks	Frakció
1. Dr. Várnai László polgármester	1	MSZP
2.		
3. Aradszky Lászlóné	1	FIDESZ-KDNP
4. Csáki László	1	MSZP
5. Dózsa Tamás Károly	1	FIDESZ-KDNP
6. Halász Balázs	1	FIDESZ-KDNP
7. Horváth Etelka	1	MSZP
8. Horváth Mihály	1	Polgári Frakció
9. Hunyadi Péter	1	FIDESZ-KDNP
10.		
11. Jerémiás Béláné	1	FIDESZ-KDNP
12. Dr. Komáromi Szilárd	1	Polgári Frakció
13. Kószó János	1	MSZP
14. Dr. Krammer Balázs	1	FIDESZ-KDNP
15. Máté Lajos	1	FIDESZ-KDNP
16. Dr. Nagy András	1	FIDESZ-KDNP
17.		
18.		
19.		
20. Szabó Károly	1	MSZP
21. Dr. Szász Éva	1	Polgári Frakció
22. Szilágyi Pál Ferenc	1	FIDESZ-KDNP
23.		
24. Vízkeleti Szabolcs Zsolt	1	MSZP
( 18 fő 75 % )		

### Távolmaradását bejelentette:

1. Lukács László	1	FIDESZ-KDNP
2. Jekő Attila	1	MSZP
3. Dr. Nagy Lajos	1	Polgári Frakció
4. Pajor Kálmán	1	FIDESZ-KDNP
5. Soós Árpád	1	FIDESZ-KDNP

6. Váradi Krisztián	1	MSZP
( 6 fő 25 %)		
Dr. Ferenczi Mária	jegyző	
Kristóf Andrea	Szervezési osztályvezető	
László Mária	Pénzügyi és Városfejlesztési főosztályvezető	
Dr. Romhányi Zoltán	Semmelweis Halasi Kórház Np. Kft. főigazgatója	

**Dr. Várnai László** polgármester:

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 24 fő képviselőből jelen van 18 fő, a rendkívüli ülés határozatképes, így megnyitja azt.

Az előterjesztéshez osztós anyagként kapták meg a képviselők a közhasznúsági jelentést.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Csáki László és Hunyadi Péter képviselőket.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint.

Észrevétel nem lévén, javasolja a képviselő-testületnek a napirend megállapítását.

<b>No: 1</b>			
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1266&lt;</b>	<b>Egyszerű</b>
Ideje:2010.05.31 11:10:09			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	17	100.00%	70.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	17	100.00%	70.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	7		29.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

## **NAPIRENDI JAVASLAT:**

**Napirend tárgya:**

**Napirend előadója:**

1. *Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. 2009. évi beszámolója.*

*Dr. Várnai László  
polgármester*

---

### **00001 Új napirendi pont**

#### **1. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. 2009. évi beszámolója.*

*Írásos előterjesztés mellékelve.*

---

#### **Kérdések**

**Halász Balázs** képviselő:

*Az előterjesztés 17. oldala szerint a szakrendelések között a belgyógyászat büszkélkedhet a legmagasabb pozitív fedezettel. Ide sorolja még a traumatológiát és a pszichiátriát. Egy sorral lejjebb az szerepel, hogy a legnagyobb mínusz a traumatológiánál van. Ez elírás?*

**Dr. Romhányi Zoltán** főigazgató:

*Nem elírás.*

**Halász Balázs** képviselő:

*Az Üzemi Tanács megalakulása felől érdeklődik. Az érdekképviselőkkel történő egyeztetés után a Felügyelő Bizottságba tagot kívánnak delegálni. A feladatellátásra vonatkozó mutatók csökkenést mutatnak. Van-e lehetőség ezt megállítani, vagy javítani?*

**Csáki László** képviselő:

*Melyek azok a tevékenységek, amelyeket külső cégek végeznek? Tervezik-e ezek visszavételét? Elsősorban a mosodára, étkeztetésre, gyógyszerre és a laborra gondol. Felszabadult ingatlanok bérbeadásán gondolkodnak-e az önkormányzattal egyeztetett módon? Korábban is segítettek intézmény elhelyezésénél a városnak. A strand és a kórház kapcsolatát hogyan tudnák tovább erősíteni? Ez a város érdeke.*

**Jeremiás Béláné** képviselő:

*Az előterjesztés 24. oldalán szerepel, hogy emelkedik a betegszám, csökken az árbevétel. „Mindez úgy, hogy az ellátás érdekében megvásárolt egészségügyi anyagok beszerzési ára konstans.” Kéri megmagyarázni azt a mondatot, hogy „Így a betegellátás valódi költségeit a szállító fizeti meg...”.*

*Mit jelent a 25. oldalon, hogy a 95 %-os ágykihasználtságon szükséges lenne javítani? Milyen elképzelések vannak ezzel kapcsolatban?*

**Dr. Romhányi Zoltán főigazgató:**

*A traumatológia mindig a legveszteségesebb ágazat volt. Önmagában az ellátás támogatása nem fedezte a kiadásokat az Országos Egészségpénztár (továbbiakban: OEP) részéről. A kórház egészségét nézve kell megvizsgálni a kérdést. A traumatológiánál minden diagnosztikai eszközt igénybe kell venni és mindent meg kell adni az ellátáshoz. Ebbe beletartozhatnak olyan ellátások, mint az aneszteziológia és az intenzív osztály, ami önmagában nem termel bevételt. A többi „nyereségesebb” osztály kontójára működhet az ellátás. Ezen változtatni csak akkor tudnak, ha valódi értéken finanszírozza az OEP az ellátásokat. Most nem ez történik. Egy olyan sarkalatos pontja az intézménynek, amin változtatni nem lehet.*

*Tudomása szerint az Üzemi Tanács megalakult április 22-én és kérte is beválasztását a Felügyelő Bizottságba. Véleménye szerint a fenntartó feladata eldönteni, hogy milyen módon bővíti a bizottságot. Minimum 3, maximum 15 taggal működhet.*

*A feladatellátás csökkenésével kapcsolatban elmondja, hogy 2009. október 1-től átalakuló volumenkorlát volt az a pont, amikortól egyre markánsabban fogalmazták meg, hogy mi az a szint, amit el tudnak látni. Az ezt megelőző 6 hónapban az OEP felszabadította az ellátást, vagyis egy lebegőpontos rendszert alkalmazott. 70 %-ig ún. előre meghatározott alapidjával finanszírozott teljesítmény (továbbiakban:EMAF) rendszerben finanszírozott, az felett mindenkit kötelező volt ellátni. Az összes ellátott személy bevételét összeadta és szétosztotta a kórházak között. Ezért alakulhatott ki az a sajátos helyzet, hogy bár kötelezően ellátandó személyek voltak október 1. előtt, azonban a finanszírozás markánsan csökkent. Olyan anomáliák következtek be a magyar egészségügyben, hogy a betegszám körülbelül 300 %-kal növekedett, mind a járó-, mind a fekvőbeteg ellátásban. Az addigi 146 ezer Ft-os fekvőbeteg ellátási összeg 100 ezer Ft alá csökkent. Ezt kívánták megszüntetni október 1-től. Ezért jött vissza az előtte alkalmazott volumenkorlátos rendszer, azzal a különbséggel, hogy nem kapták meg az előző időszakban alkalmazott volumenkorlátot, hanem az elvonással csökkentett teljesítményvolumen- korlátot (továbbiakban: TVK) adták ki. Mintegy havi 40 millió Ft-tal csökkentették azokat a lehetőségeiket, amelyekkel betegellátást végeznek. Alacsonyabb betegszám került a kórházba.*

*A betegellátást a bevételekhez kell igazítaniuk, nem az ágyszámhoz. A betegszám és az ágyszám nincs összefüggésben. A meglévő ágyszámon látják el a betegeket. Ha visszaosztják a betegszámokat a napok számával, akkor kevesebb napot vesznek igénybe. Nem költhetnek többet, mint amennyit az OEP-től kapnak. Véleménye szerint a kapacitásuk az 50 %-ot sem éri el. Ez a kórház képes 2200-2500 súlyszám ellátására, ennek ellenére 1200 súlyszámot osztottak ki rájuk. Súlyponti kórházként sajátos helyzetben vannak, hisz ellátási kötelezettségük van. Városi intézményként nem tehetik meg azt, hogy többet költenek annál, mint ami rendelkezésre áll. Éppen az ágykihasználtság önmagában csökkenő tendenciát mutat.*

*1993-ban 70 ezer Ft volt egy homogén betegségcsoport (továbbiakban: HBCS) pont. Jelenértéken 262-265 ezer Ft-nak kellene megfelelnie, ezzel ellentétben 146 ezer Ft-nak felel meg. Nominálisan 50 %-kal csökkent a valódi értéke.*

*Az egészségügyi intézményekben kifizetik a béreket, járulékokat, adókat, vállalkozó orvosokat és a közüzemi díjakat. Utána 30, 60, 90, 120, van ahol 180-200 napos határidővel a szállító finanszírozza a betegellátást. Van olyan intézmény, ahol 4-5 milliárd Ft 60 napon túl lejárt adósságállomány van, de mégis kapnak bért. Ha nem történik markáns változás és a hiányzó 250 milliárd Ft-ot nem teszik bele a rendszerbe, vagy alakítják át a struktúrát, akkor előbb-utóbb visszatérnek erre a szintre. Véleménye szerint 160 kórház túl sok egy 10 millió fős lakosságnak. A súlyponti rendszer kialakításának az volt a lényege, hogy a súlyponti*

kórházaknak mindenkit el kell látniuk és a meglévő területi kórházak a krónikus ellátást, vagy az alacsonyabb szintű beavatkozásokat végzik.

Náluk nem a szállítók finanszírozzák az ellátást. Az előterjesztésből kiderül, hogy 13 millió Ft-os mínusz volt az elmúlt évben, az értékcsökkenési leírás 36 millió Ft volt. Ha költségvetési intézmény lennének, akkor 23 millió Ft-os többlet jelenne meg. Az intézmény jó gazdálkodik, de nem biztos, hogy a betegeknek megfelelően, azt a mennyiséget látja el, amit el kellene. Az intézmény az ellátást 20-ától beszűkíti és csak a sürgősségi eseteket látják el.

Nem tervezik újabb külső cégek bevonását az ellátásba. A mosoda kiírása folyamatban van. A gépek eladásra, selejtezésre kerültek, nagy ráfordítást igényelne a felszerelése. A helység egyébként rendelkezésre áll. Elképzelhetőnek tartja, hogy megérné újraindítani. Ha egyéb munkát is találnak, akkor el kell gondolkodni rajta. A mosodai szolgáltatás ellátását 2 éves időtartamra írták ki.

A labor tevékenység ellátása is kiírás alatt van. Azért nem tudják maguk végezni, mert csak annak éri meg, aki előállítja magát a reagenst. Nekik vásárolniuk kell, egy laborpont kb. 90 fillér-1 Forint 10 fillér. A mai laborfinanszírozás 40 fillér. Kimutathatóan havi 10-12 millió Ft-os hiányt okozna az intézmény egyenlegében.

Az élelmezést maguk látják el, ami éves szinten 30-35 millió Ft-os többletbevételt hoz. A gyógyszerterápiát sem kívánják kiszervezni. A gyógyszerek hatóanyagainak beszerzését írják ki, ami 25%-os megtakarítást, éves szinten 30 millió Ft-ot jelent.

Az ultrahang által vezérelt epekövűző berendezés is kiírásra került. Olyan drága a gép és olyan jó a finanszírozási szerződés a cégekkel, hogy beruházás nélkül jutnak pluszpénzhez, amit nem tudnának beszerezni egyébként. Más tevékenység nincs kiszervezve.

A régi kórházépületet az Egységes Református Szolgálat szeretné kibérelni. Ez az az épület, amit még 2007-ben szerettek volna szállodává átalakítani. Ennek az akkori költsége 300-400 millió Ft volt. Az épület állapota azóta markánsan romlott. A szolgálat saját költségén felújítaná és tőlük vásárolná az egészségügyi szolgáltatást, étkeztetést, őrző-védő szolgáltatást, takarítást. Tervezik további kiürített egységek hasznosítását is.

Kéri a képviselő-testületet, hogy hatalmazza fel 2 éven túli bérleti szerződések aláírására is. Az ő vagyonezerlési szerződésében nem szerepel, de jegyző asszony tájékoztatta, hogy egy önkormányzati rendeletben benne van, a képviselő-testület felhatalmazására van szükség. Emiatt úgy folytatott tárgyalásokat, hogy nem volt erre felhatalmazva.

A strand és a kórház kiváló kapcsolatot ápol, elég sok szolgáltatást vesznek igénybe. Nem ártana a jövőben elgondolkodni azon, hogy a kórház fizioterápiás részlegét kihelyeznék a strandra és egy olyan gyógyászati központot alakítanának ki, ami mindkét fél részére még nagyobb előnyökkel járna.

Most önmagában a kórház részére nem jelent előnyt a strand, mert az igénybevett szolgáltatásokért kapott összeget teljes mértékben átutalják neki. Ennek javítására szorosabb együttműködést kellene kialakítani, még akár úgyis, hogy a strand működtetését átadják a kórháznak.

---

## Hozzászólások

**Dr. Nagy András Péter** képviselő:

Későn kapták meg az anyagot.

A Felügyelő Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra a beszámolót. Véleménye szerint az Egységes Református Szolgálattal kapcsolatos szerződés megkötésére most is felhatalmazhatná a főigazgatót a képviselő-testület.

**Dr. Várnai László** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a 2009. évi közhasznúsági jelentés és a beszámoló elfogadását.

<b>No: 2</b>			
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1267&lt;</b>	<b>Minősített</b>
<i>Ideje:2010.05.31 11:27:36</i>			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
<i>Igen</i>	<i>18</i>	<i>100.00%</i>	<i>75.00%</i>
<i>Nem</i>	<i>0</i>	<i>0.00%</i>	<i>0.00%</i>
<i>Tartózkodik</i>	<i>0</i>	<i>0.00%</i>	<i>0.00%</i>
<i>Szavazott</i>	<i>18</i>	<i>100.00%</i>	<i>75.00%</i>
<i>Nem szavazott</i>	<i>0</i>		<i>0.00%</i>
<i>Távol</i>	<i>6</i>		<i>25.00%</i>
<i>Össz.:</i>	<i>24</i>	<i>100.00%</i>	<i>100.00%</i>
<i>Határozat Elfogadva</i>			
<b>Határozat:</b>			

**113/2010. Kth.**

*Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. 2009. évi beszámolója.*

## **Határozat**

*Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. 2009. évi közhasznúsági jelentését, valamint beszámolóját elfogadja.*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

*A képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:*

*Dr. Romhányi Zoltán főigazgató*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

**Dr. Várnai László** polgármester:

*Önkormányzat vagyonáról, vagyongazdálkodás szabályairól 6/2010. (II. 29.) számú rendeletével kapcsolatos előterjesztést kompletten kell a képviselő-testület elé hozni.*

*Nem akarnak akadályt gördíteni ennek útjába, de a vagyongazdálkodóval egyeztetniük kell, hogy a kellő felhatalmazást meg tudják adni.*

*Ma reggel egyeztetett a kérdésben dr. Földi Istvánnal, a Halasi Városgazda Zrt. igazgatóságának tagjával. A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottságnak is tárgyalnia kell. Nem elvi akadálya, hanem praktikus okai vannak.*

*Más napirend nem lévén, megköszöni a jelenlévők részvételét és a képviselő-testület rendkívüli ülését befejezettnek nyilvánítja.*

*A képviselő-testületi ülés befejezésének időpontja: 11:28:40*

*Kmf.*

*(: Dr. Várnai László :)  
polgármester*

*(: Dr. Ferenczi Mária :)  
jegyző*

*Jegyzőkönyvet hitelesítő képviselők:*

*(: Csáki László:)*

*(: Hunyadi Péter :)*