

BÁCS-KISKUN MEGYE 05. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
6400 KISKUNHALAS, HŐSÖK TERE 1.,
77/523-105, valasztas@kiskunhalas.hu

Bács-Kiskun Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
6/2022. (II.25.) OEVB. határozata
KIFOGÁS ELBÍRÁLÁSA

A Bács-Kiskun Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB, vagy választási bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Magyar Szocialista Párt által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

HATÁROZATOT

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Bányai Gábor a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, ezért éfíltja a további jogsértéstől.

Jelen határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megye 05. számú OEVB-nél (6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezésen új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó a Bács-Kiskun Megye 05. számú OEVB-hez.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16 órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

A beadványozó Magyar Szocialista Párt (rövidített neve: MSZP; képviseli: dr. Tóth Bertalan társelnök; székhelye: 1114 Budapest, Villányi út 11-13., bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0000564, email: kozjog@mszp.hu) mint az országgyűlési képviselők 2022. évi választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet (ld. 15/2022 NVB határozat) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül, 2022. február 24. napján kifogást nyújtott be Bányai Gábor, a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselőjelöltjével szemben, mivel Bányai Gábor képviselőjelölt, álláspontjuk szerint

megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A beadványozó kifogásában előadta, hogy Bányai Gábor Fidesz-KDNP országgyűlési képviselő, a 2022. évi országgyűlési választás képviselőjelöltje 2022. február 21. napján digitális eszközök ünnepélyes átadásán vett részt a kiskunhalasi Bibó István Gimnáziumban. A digitális eszközök a „Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára” projekt keretében kerültek beszerzésre és kiosztásra.

Az eseményről a hivatkozott internetes oldal fényképeket is közölt. A látogatás tényét, valamint az ott, a tanulókkal az átadás során készült fényképeket Bányai Gábor képviselői Facebook oldalán 2022. február 21. napján 16:33 órakor megosztotta.

A beadványozó bizonyítékként az alábbi linkeket csatolta bejelentéséhez:

https://nepszava.hu/3147292_banyai-gabor-laptoposztas-valasztas-2022

<https://www.facebook.com/banyaigaborkepviselo/videos/427437792507208/>

Bányai Gábor országgyűlési képviselőjelölt Facebook oldalán megjelent fotó mellett az alábbi szöveges bejegyzés olvasható:

„120 diáknak és 20 pedagógusnak érkezett laptop első körben a Bibó István Gimnáziumba.”

A beadványozó az alábbi jogszabálysértéseket jelölte meg:

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Ve. 142. § „Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”

A beadványozó szerint a képek tartalmától függetlenül, azok rögzítése önmagában is megalapozza a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvi követelményt, vagyis a választási eljárás tisztaságának megtartását.

A beadványozó előadta, hogy a jelen kifogással szinte megegyező tényállásnál a Kúria Kvk.II.37.395/2014/2. számú végzésével a Nemzeti Választási Bizottság 883/2014. számú határozatát és a Bács-Kiskun Megye 01. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 35/2014.(III.25.) számú határozatát megváltoztatta, és megállapította, hogy dr. Salacz László képviselőjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 141.§-át, 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket (hasonló módon egy óvodában almaadomány szétosztásában vállalt szerepet a képviselőjelölt).

A Kúria indoklásában kifejtette, hogy "a képviselőjelölt ezt a tilalmat megszegve járt el, amikor politikai céljai elősegítése érdekében személyesen közreműködött az óvodában az általa adományozott alma szétosztásában és nem elégedett meg csupán az adományozás tényével. Az adomány személyes szétosztása az arról beszámoló média hírek folytán széles nyilvánossághoz eljutva a választói akarat befolyásolására alkalmas kampánytevékenységet valósít meg. Ez a kampánytevékenység a Ve. 2.§ (1)

bekezdés e) pontjába foglalt alapelv megsértésére alkalmas, és sérti a c) pont szerinti esélyegyenlőség alapelvét is."

A beadványozó szerint a kifogás alapjául szolgáló tényállás egyrészt a Ve. 208. §-a alapján (mint a választásra irányadó jogszabályként) alkalmazandó a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményét ugyancsak megsérti.

Sem az Alaptörvény, sem az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény szerint sem tartozik az országgyűlési képviselők feladatkörébe digitális eszközök ünnepélyes átadása középiskolai tanulók részére. Kiemelendő továbbá, hogy a „Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára” projekt Magyarország Kormányának országos szintű projektje, annak létrejöttére és megvalósulására Bányai Gábor képviselőnek egyéni képviselői minőségében ráhatása nem volt, így a digitális eszközök átadásában való részvétele sem indokolt. Bányai Gábor részvétele az eszközök átadásán azt a képet sugallja az átlagos választópolgár felé, hogy egyfelől az eszközök a képviselő közvetlen, személyes tevékenységének eredményeként kerültek az iskolába, tehát a jövőbeli hasonló juttatások, fejlesztések záloga a képviselő hasonló tevékenysége, melynek előfeltétele Bányai Gábor újbóli megválasztása. Másfelől alkalmas annak közvetítésére, hogy a digitális eszközök beszerzése csak a FIDESZ-KDNP kormányzása alatt képzelhető el és nem a XXI. századi munkavégzés és oktatás alapvető követelménye, melynek biztosítása bármely politikai erőnek elemi érdeke.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 141. §-a alapján "kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából." Jelen kifogásolt tevékenység (digitális eszközök átadásánál történő jelenlét) tehát kampánytevékenységnek minősül, ugyanis alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére közvetett módon, a választópolgárok gyermekein keresztül azáltal, hogy a beszerzést egy pártszövetséghez, valamint egy jelölthöz, Bányai Gáborhoz köti.

A Fővárosi Ítéltábla 32.Pk.50.028/2019/4. számú határozatában az „egyedi, reprezentatív jellegű, alapvetően pozitív üzeneteket hordozó, tényszerű és érzelmi-hangulati elemeket vegyítő kiadvány” tekintetében nem tartotta megalapozottnak azt az érvet, hogy az abban bemutatott fejlesztések az átlagos olvasó, így az átlagos választópolgár számára a jelölt polgármesteri és nem jelölti minőségéhez kapcsolhatók a választási kampány kontextusát figyelembe véve.

Bányai Gábor eseményről készült Facebook bejegyzése tekintetében a határozat megállapításai analóg módon alkalmazhatók, tekintve, hogy a bejegyzés formátumát tekintve szükségszerűen egyedi, közpénz felhasználásával megvalósult állami tevékenységhez kapcsolódik, tényszerű és érzelmi-hangulati elemeket vegyít, pozitív üzenetet hordoz. Az átlagos választópolgár a választási kampány kontextusában nem tudja tisztán elkülöníteni Bányai Gábor, mint képviselő és Bányai Gábor, mint jelölt megjelenését az állam projektjével kapcsolatos megjelenése során és a Fővárosi Ítéltábla határozatának megállapításai alapján a megjelenést, tekintettel a kontextusra, vélelmezhetően Bányai Gábor jelölti és nem képviselői minőségéhez kapcsolja.

Tekintettel a korábban idézett Kúriai döntésre, illetve arra a tényre, hogy jelenleg az országgyűlési képviselők választásának kampányidőszaka zajlik, egy politikus megjelenése, - különösen, aki a választáson maga is jelöltként indul - a választók széles rétegéhez is eljut, ezáltal alkalmas a választói akarat befolyásolására és így az esélyegyenlőség megbontására.

Fontos kiegészítést tett a fenti tételhez a Kúria, amikor azt vizsgálta, hogy vajon a betöltött tisztségre hivatkozás szolgálhat-e alapot a fenti követelmények alóli mentesüléshez, ez alapján a Kúria kimondta:

„[másodlagos az, hogy a megjelenítéseknek a nagyobbik része nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem részben a hivatalban levő országgyűlési képviselői tisztséghez, részben általános közéleti, részben pedig bulvárbá hajló szerepléshez kötődik., - Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozat

Fontos kiemelni továbbá, hogy az általános néző esetén, aki a képekre és a szalagcímekre koncentrált (Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzés [26]) a Fidesz-KDNP jelöltjeinek képi megjelenítése fokozottan alkalmas a fenti követelményeik megsértésére.

Irányadó korábbi döntések jogellenes iskolai és óvodai Fidesz kampánytevékenységekre: Orbán Viktor jogellenesen kampányolt 2010. szeptember 24. napján egy zeneiskolában: ld. Országos Választási Bizottság 218/2010. határozata (a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Kvk.V.37.360/2010/3.számú végzésével a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet hivatalból elutasította)

2010. március 23-án Orbán Viktor, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség elnöke látogatta meg a Szent István Király Zeneiskolát és Zeneművészeti Szakközépiskolában politikai, választási célú kampánytevékenységet folytatott.

Részlet (idézet) az Országos Választási Bizottság 218/2010. határozatából:

„A csatolt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy Orbán Vikornak a kifogásban megjelölt oktatási intézményben folytatott kampánytevékenysége egyértelműen megsértette a Közokt. tv. 39. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést. Ennek ténye megalapozza a Ve. 3. § d) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértését.”

Tarlós István jogellenesen kampányolt 2010. szeptember 24. napján egy óvodában: ld. az Országos Választási Bizottság 641/2010./IX.30./ számú határozatát megváltoztató Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Kvk.III.37.998/2010/3.számú végzése

Részlet (indokolás) a bíróság végzéséből:

„Nem vitatható, hogy a Jelölt óvodások és a sajtó képviselői jelenlétében adta át az óvodásoknak az ajándékokat, mellyel egyidejűleg a Jelöltet mint jövődöbéli főpolgármestert mutatták be. Emiatt is, valamint az átadott ajándékok egy részének jellege miatt, továbbá az ezt követő jelölti nyilatkozat folytán ez politikai célú tevékenységnek tekinthető.”

Simonka György FIDESZ képviselőjelölt jogellenesen küldött pólót 2018. március 1-jén gyermekeknek egy iskolába és óvodába:

A Kúria a Kvk.I.37.281/2018/2. számú végzésével a Nemzeti Választási Bizottság 240/2018. számú határozatát helybenhagyta.

Részlet (idézet) az NVB határozatból:

„Kérelmező a FIDESZ-KDNP közös képviselőjelöltje a 2017. évben meghirdetett Adventi Rajz-és Szépiropályázat 2018. március 1-jén megtartott eredményhirdetésére a B. Általános Iskola és Óvoda résztvevőinek (5 óvodás gyermeknek és 16 iskolás diáknak) „egy meglepetést küldött”. A meglepetés egy-egy fehér póló volt, amelyen a kérelmező Facebook oldalának címe és egy facebook „lájk” jel narancssárga nyomata szerepelt. Az erről szóló hír a közoktatási intézmény honlapján jelent meg.

[12] A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a képviselőjelölt azáltal, hogy kampányidőszakban a közoktatási intézménybe járó gyermekek számára öt népszerűsítő pólókat juttatott el megsértette az Nkt. 24. § (3) bekezdését.

[13] Egy ilyen kampánytevékenység a Kúria említett határozata értelmében nemcsak a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt alapelv megsértésére alkalmas, de sérti a c) pont szerinti esélyegyenlőség alapelvét is, hiszen az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával.”

2018. március 12-én László Tamás a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje jogellenesen kampányolt a XV. kerület KONTYFA Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola bejárata előtt:

ld. Nemzeti Választási Bizottság 2018. március 20. napján kelt 533/2018. számú határozata

Részlet (idézet) az NVB határozatból:

„[12] A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a képviselőjelölt azáltal, hogy kampányidőszakban a közoktatási intézménybe közvetlenül az iskolakezdés előtt az oda járó gyermekek számára öt népszerűsítő tollakat és egyéb „ajándékokat” juttatott el megsértette az Nkt. 24. § (3) bekezdését. A Bizottság álláspontja szerint, jelen ügyben nincs relevanciája annak, hogy a kampánytevékenységet a képviselőjelölt közvetlenül az iskola bejárata előtt folytatta, tekintettel arra, hogy a tevékenysége eredményeként az öt népszerűsítő tollak bejutottak a nevelési-oktatási intézmény helyiségeibe.”

A hivatkozott bizonyíték/ok és az irányadó korábbi döntések alapján a beadványozó kérte az OEVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésének

- a) pontja alapján a jogszabálysértések tényét megállapítani,
- b) pontja alapján, Bányai Gábort a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselőjelöltjét, mint jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltani,
- c) pontja alapján a szándékos jogsértésük miatt bírságot is kiszabni szíveskedjék.

Az OEVB az alábbiakat vizsgálta és állapította meg:

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, a kifogás tartalmazza a Ve. 212.§-ban foglaltakat.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 215. § c) pontjai alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. 212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani. A (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A beadványozó által benyújtott kifogás megfelel a jogszabályi követelményeknek.

A beadványozó a kifogást 2022. február 24. napján nyújtotta be, a sérelmezett elkövetés 2022. február 21. napján történt.

A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Az eljárási határidők számításával kapcsolatos szabályokat a Ve. 10. §-a tartalmazza. A Ve. 10. § (1) bekezdése alapján az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

A Ve. 10. § (3) bekezdésében és a 209. § (1) bekezdésében foglalt szabály együttes alkalmazásából a következők, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy abból egyértelműen kitűnjön, hogy a sérelmezett állapot a kifogás benyújtásakor még fennállt. Ennek megállapítása pedig csak akkor lehetséges, ha a kifogás a jogsértés észlelésétől számított harmadik napon 16.00 óráig

benyújtásra kerül az elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottság részére.

A Ve 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Az OEVB ezt követően azt vizsgálta meg, hogy Bányai Gábor a kifogásolt szereplése során kampánytevékenységet folytatott-e, illetve a 2022. február 21. napján folytatott tevékenységét a Bibó István Gimnáziumban, mint a 2022. országgyűlési választáson jelöltként induló személy folytatta-e. Az OEVB megállapította, hogy Bányai Gábor 2022. február 14-én adta le a Bács-Kiskun Megye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási irodán a jelöltbejelentésre szolgáló E1-es nyomtatványt és adta le az induláshoz szükséges ajánlóíveket. Az OEVB Bányai Gábor nyilvántartásba vételéről 2022. február 15-én megtartott ülésén döntött. A bizottsági döntés 2022. február 18-én 16.00 órától jogerős, vagyis ettől az időponttól tekinthető Bányai Gábor hivatalosan a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választásán képviselőjelöltnek.

Az OEVB ezen túlmenően azt vizsgálta, hogy a 2022. február 21-án történt eseményen Bányai Gábor hivatalos képviselői jelölti minősítés nélküli, országgyűlési képviselői minőségben történt részvétele az eseményen kampánytevékenységnek minősül-e, vagyis a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére alkalmas tevékenységnek minősül-e. Az OEVB úgy látja, hogy a hivatalos jelölti minősítés hiánya a választók nagy többsége számára az adott időpontban nem lehetett ismert, az azonban a választók többsége számára ismert lehetett, hogy Bányai Gábor mely jelölő szervezet képviseletében indult vagy kíván indulni a 2022. évi országgyűlési választásokon, így ő az esemény időpontjában adott jelölő szervezet(ek) jelöltjének volt tekinthető a választók többsége által. Kampány időszakban - és azon kívül is - a választók nagy többsége számára személye összekapcsolható az őt jelölő jelölő-szervezettel. Szereplése az OEVB álláspontja szerint kampány időszakon kívül akár a kormány (minisztérium) feladatkörében eljárva történt megjelenésnek minősülhetne, ám kampány idő szakban - a fentebb kifejtettek alapján - a tényleges szereplése a bizottság szerint nem elválasztható a kampánytól és a jelölő szervezetétől. Tevékenysége kampányidőszakban az átlagos választópolgár számára elsődlegesen politikai célú, kampány célú megjelenésnek tűnhet, és a választópolgárok számára csak másodlagos jelentőségű, hogy országgyűlési képviselői minőségében jelent meg az adott eseményen. Továbbá mivel az eseményről facebook hír és országosan elérhető hírportálon (nepszava.hu) is tudósított, így a választók széles köréhez eljuthatott, ezért a választók széles körének akartára befolyásoló hatással bírhatott.

Az OEVB a továbbiakban azt vizsgálta, hogy Bányai Gábor 2022. február 21. napi megjelenése és tevékenysége az oktatási intézményben a hozzá kötődő jelölő szervezettel, párttal kapcsolatba hozható politikai célú tevékenységnek minősül-e. Az OEVB ezt a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nktv.) 24. § (3) bekezdésének azon rendelkezése miatt vizsgálta, miszerint „*a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható*”. Az OEVB a becsatolt képfelvételek alapján megállapította, hogy az eseményre az iskolában az alatt az idő alatt került sor, amíg az iskola a tanulók felügyeletét ellátta, hiszen a képek tanúsága szerint több tanuló is részt vett az eseményen. Az OEVB álláspontja szerint a korábban kifejtett azon megállapítás, mely szerint Bányai Gábor személyétől nem vonatkoztatható el az őt jelöltként indító jelölő szervezet, mint párt, és az, hogy az eseményre kampány időszakban jelöltet támogató jelölő szervezet által a kormány többségét adó politikai párttevékenységét méltatja, politikai célú tevékenységnek minősíthető.

Mindezek alapján a bizottság álláspontja szerint Bányai Gábor megsértette a Nktv. 24. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést, ezáltal, mint ahogy a Kúria is megfogalmazta a Kvk.II.3.7.3 95/2014/2. számú határozatában, az ágazati jogszabály megsértésével a választás alapelvei sérelem is megvalósult, azaz megsértette a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között és választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvét. Az OEVB ezt a döntését a választási bizottságok és a bíróságok azon

korábbi gyakorlatára alapozta, mely szerint abban az esetben, amikor valamely jelölt vagy jelölő szervezet közoktatási intézményben kampányol - bár a választási jogszabályok ezt kifejezetten nem tiltják, ám a közoktatásra vonatkozó törvényi rendelkezések nem engedik - a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközönek minősítették e vitatott cselekményeket.

Az OEVB álláspontja szerint Bányai Gábor tevékenységével, szereplésével az esélyegyenlőség is sérülhet azzal, hogy olyan szereplési előnyhöz jutott ezen tevékenysége által, amely a többi jelöltnek és jelölő szervezetnek nem áll, állt rendelkezésére. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Megbomlik az esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.

Az OEVB szerint tehát elegendő az esélyegyenlőség sérelme bekövetkeztének elvi lehetősége anélkül, hogy a sérelemnek, mint eredményhez köthető feltételnek a beállását kellene a konkrét esetben megállapítani. Az OEVB szerint nem az a lényeges, hogy az előny mérhető módon realizálódjon a kampánytevékenységgel összefüggésben, hanem éppen és csak az, hogy a konkrét helyzetben alkalmas legyen az esélyegyenlőség követelményének figyelmen kívül hagyására.

Az OEVB álláspontja szerint mind a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme, mind az esélyegyenlőség alapelvének sérelme megkérdőjelezi a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv tiszteletben tartását, biztosítását. Ha a jelölt úgy gyakorolja jogát, hogy azzal egyidejűleg három választási alapelvi sérelmet is elkövet, annak eredményeképp a választás tisztaságának megóvását is megsérti.

A Kifogástevő beadványában kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (1) bekezdés d) pontja alapján döntsön bírság kiszabásáról. Ezen kérelemmel kapcsolatban az OEVB rögzítette, hogy bírság nem eleve kötelező eleme a bizottsági kifogásról szóló döntésnek, az járulékos joghátránnyként kiszabható. Az OEVB a Ve. 219. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel a jogsértéssel érintettek körének nagyságára, a jogsértés súlyára és területi kiterjedésére, a jogsértés ismétlődő, illetve folyamatosan fennálló jellegére, továbbá annak tényére, hogy az eset összes körülményeiből a mégtévesztés szándékos jellege megállapítható - mérlegelte a rendelkezésre bocsátott bizonyítékokat. A OEVB mindezek alapján elegendőnek ítélte a jogsértés tényének megállapítását és a jogsértéstől való eltiltást.

Fentiekre figyelemmel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

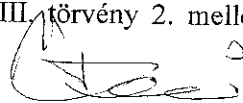
A határozat a Ve. 10. §-án, a 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212.§ és 215.§-án, a 218. §-án, 219.§-án alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§, 222.§, 223.§, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, 225. § -án és a 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

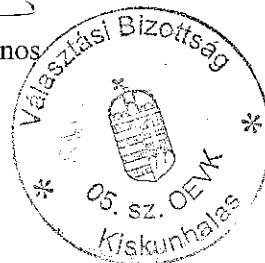
A fellebbezésre megállapított jogvesztő határidő számítására, lejáratára vonatkozóan a Ve. 10. § (1) - (3) bekezdése az irányadó.

A fellebbezési illetékmentességet az illetékekről szóló XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontja biztosítja.

Kiskunhalas, 2022. február 25.



Dr. Mezei János
elnök



Határozatot kapják:

1. kifogás benyújtója
2. jelölt, jelölő szervezet
3. irattár