



A jegyzőkönyv file: 08feb25a.jkv

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A Testület neve: Kiskunhalas Városi Önkormányzat Képviselő Testület

Dátum: 2008.febr.25

13.34

Testületi névsor:		
Képviselő	Voks	Frakció
1. Dr. Várnai László polgármester	1	MSZP
2. Lukács László alpolgármester	1	FIDESZ-KDNP
3. Aradszky Lászlóné	1	FIDESZ-KDNP
4. Dózsa Tamás Károly	1	FIDESZ-KDNP
5. Halász Balázs	1	FIDESZ-KDNP
6. Horváth Etelka	1	MSZP
7. Horváth Mihály	1	
8. Hunyadi Péter	1	FIDESZ-KDNP
9. Jekő Attila	1	MSZP
10. Jeremiás Béláné	1	FIDESZ-KDNP
11. Dr. Krammer Balázs	1	FIDESZ-KDNP
12. Dr. Komáromi Szilárd		
13. Kószó János	1	MSZP
14. Máté Lajos	1	FIDESZ-KDNP
15. Dr. Nagy András Péter	1	FIDESZ-KDNP
16. Dr. Nagy Lajos	1	
17. Pajor Kálmán	1	FIDESZ-KDNP
18. Romvári Frigyes	1	MSZP
19. Soós Árpád	1	FIDESZ-KDNP
20. Szabó Károly	1	MSZP
21. Dr. Szász Éva	1	FIDESZ-KDNP
22. Szilágyi Pál Ferenc	1	FIDESZ-KDNP
23. Váradi Krisztián	1	MSZP
 (23 fő 96%)		
Dr. Ferenczi Mária	jegyző	
Kristóf Sándorné	aljegyző	
László Mária	pénzügyi és városfejlesztési osztályvezető	
Orosz Jánosné	költségvetési csoportvezető	
Mester Sándor	humánpolitikai főosztályvezető	
Faggyas Szabolcs	városfejlesztési osztályvezető	
Ván László	főkertész	
Simon István	népjóléti osztályvezető	
Kőrösi Dezső	műszaki osztályvezető	
 Távollévő:		
Zuschlag János		
 (1 fő 4%)		

Dr. Várnai László polgármester:

Köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a megválasztott 24 fő képviselő közül jelen van 23 fő, az ülés határozatképes, így megnyitja azt.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Kószó János és Szilágyi Pál Ferenc képviselőket.

Ismerteti a zárt ülésen hozott döntéseket.

NAPIREND ELŐTT:

1.) NAPIREND ELŐTTI KÉPVISELŐI FELSZÓLALÁS:

Lukács László alpolgármester:

A mai nap nagyon fontos nap, amire mindenkinek emlékezni kell . Ez a címe felszólalásának:” Emlékezzünk a kommunista diktatúra áldozataira”

Az emléknap megtartását a Magyar Köztársaság Országgyűlésének 200. január 13. I határozata rendelte el. Ennek értelmében a középfokú oktatási intézményekben minden év február 25-én tartják ezt az emléknapot.

Éppen a mai nap, február 25-e a kommunizmus áldozatainak szomorú kegyeletos ugyanakkor figyelmeztető emléknapja. 1947. februárjában koncepciós vádak alapján ezen a napon tartóztatták le Kovács Bélát FKGP főtitkárát majd több évi előzetes fogva tartás után a Szovjetunióba hurcolták és 1952-ben 25 évi szabadságvesztésre ítélték.

A Gulág néven ismert kényszermunka táborok keservét megjárva 1955-ben térhetett haza, de csak fél év múlva szabadult. Bár ezután még képviselőként politikai szerepet volt alkalma vállalni, a vigasztalan meghurcoltatás és fogság megpróbáltatása következtében 1959-ben 51 évesen meghalt. Sorsa egyfajta típuspéldája lehet azoknak akiket ma már a kommunizmus áldozataiként tartanak számon.

Az elmúlt évszázad '50-es éveiben itthon Magyarországon is ezrek kerültek koncepciós vádak és perek alapján börtönbe, bitófára vagy kényszermunkatáborokba.

Az un. kitelepítettek pedig minden indokolás és ítélet nélkül hurcolták el és tartották dolgoztatták embertelen körülmények között évekig Recski, a Hortobágyi és más e-célra létesített telepeken.

Ezen a helyeken volt, hogy a gyerekek is együtt szenvedtek a szüleikkel.

A letartóztatások, elhurcolások, kihallgatások módja, a verések a testi-lelki megaláztatások az emberi méltóságot sárba tiporták és minden erkölcsi megfontolást nélkülöztek. A kínzások, az éhezés, fázás a betegségek, továbbá a nehéz munka következtében sokan még a fogságuk idején meghaltak mások testileg, lelkileg megrokkantak és akik ma még életben vannak, azok többsége életét is végigkíséri a megpróbáltatások nyomait.

Ezután következtek még az 1956-os forradalom kivégzettei, bebörtönözöttjei és a külföldre menekültek kettőszázazres serege.

Az állami üldözöttek értelmi szerzői és kegyetlen végrehajtói kísértetiesen megvalósították a Pál Apostol által idézett prófétai idézetet:

„ Mind elhajlottak, valamennyien megromlottak, nincsen aki jót tesz, egyetlen egy sincs. Nyitott sír a torkuk, elvükkel ámítanak, kígyóméreg az ajkukon, szájuk átokkal

és keserőséggel van tele. Lábuk gyors a vérontásra, romlás és nyomorúság jár a nyomukban. A békesség útját nem ismerik, Isten félelmivel nem törődnek.”

Végül bejelenti, hogy ma este a FIDESZ-KDNP frakció az '56-os kopjafánál gyertyákkal mécsesekkel emlékezik meg a kommunista rémuralmak áldozatairól

*Kéri, hogy egy perces néma felállással, adózzanak az elhunyt áldozatok emlékének.
(Néma felállás)*

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Elmúlt másfél hónapban sokat szorgoskodtak Pajor Kálmán képviselővel kiskunhalasi hulladéklerakó telep ügyével kapcsolatban. Két héttel ezelőtt a Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetője, a Településfejlesztési Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság, a Környezetvédelmi, Mezőgazdasági és Kistérségi Bizottság tagjai a Városfejlesztési osztály vezetőjével közösen bejárták a telep környékét.

Reményük van arra, hogy néhány héten belül beindul a Szegedi úti Regionális Hulladékgazdálkodási RT. Ebben az időpontban a helyi telep működése megszűnik. Kétségek merültek fel bennük, hogy a jelenlegi áldatlan állapot rendezetlen marad.

A következő testületi ülésre egy képviselő-testületi előterjesztés készül a telep rendezésére.

Pajor Kálmán képviselő:

Örömmel üdvözi a helyi és kistérségi vállalkozói találkozókat, mert rendkívül hasznosak és tanulságosak. Az elmúlt években már sok hasonló találkozón vett részt és mindig szívesen megy, ha hívják.

Abban sincs kivetnivaló, ha valamelyik politikai párt külön akar találkozni a vállalkozókkal, de ezt kihasználni az ellenfél lejáratására, nem tisztességes dolog.

Miről beszél? A legutóbbi polgármesteri vállalkozói találkozóról, aminek összehívását nem kifogásolja, de mindezt úgy kommentálni a halasi médiában, hogy a „ Polgármester találkozója a vállalkozókkal” ez csúsztatás.

A vállalkozók egy pártrendezvényen vettek részt, ahová nem hívták meg az alpolgármester urat és a FIDESZ-KDNP frakció képviselőcsoport egyetlen tagját sem. Véletlenül sem a polgármester úr által hangoztatott konszenzus keresésről volt szó, mert akkor odahívják azokat is akikkel konszenzust keresnek. Ez így egyoldalú volt.

Politikai hangolásról volt szó, hogy a vállalkozók kérjék számon a többségi képviselőkön, hová herdálták el adóforintjaikat.

Azt nem közölte a polgármester a vállalkozókkal, hogy a központi finanszírozás évről évre csökken és a költségvetés szerint 44%-ot kénytelen az önkormányzat intézményi finanszírozásra költeni, hogy a működési kiadásokat fedezni tudják.

Az önkormányzat az intézmények működését 1.136.615 Ft-al támogatja . A helyi vállalkozók pedig 1.100.000 helyi adót fizetnek be, tehát sajnos az intézmény finanszírozást sem fedezi ez az összeg. Akkor miről beszélnek, milyen pénzt keresnek?

Kéri, hogy ne csak hangoztassa, hanem tettekkel is keressen a polgármester úr konszenzust.

Dr. Várnai László polgármester:

Az elhangzottak reagálva elmondja, hogy nem fogja megkérdezi a FIDESZ frakciót és Pajor Kálmánt sem, saját kompetenciájában hozott döntései előtt. A polgármester jogával ezután is élni fog.

Politikai rendezvény akkor lett volna, ha különböző frakciók vannak jelen és a politikai nézetükről vitatkoznak.

Vállalkozók jól ismerik az önkormányzat finanszírozási rendjét. Ők szó szerint azt mondták, hogyha fejlesztéshez önerőnek adják oda az adót, annak örülnek. Tudomásul veszik, hogy az önkormányzat kiegészíti az állami normatívákat és az átvett pénzeszközöket. Azt nem tartják elfogadhatónak ha felesleges célokra használják fel azt.

Ilyen találkozók megtartásához joga van, amit nem helyez a FIDESZ-KDNP frakció ellenőrzése alá.

Politikai rendezvényt is szervez, ami február 28-án lesz, amikor az MSZP frakció és szervezete tart lakossági fórumot.

Halász Balázs képviselő:

Az elmúlt év végén történt, hogy egy idős asszonyhoz csekk érkezett a DÉMÁSZ -tól, miszerint 9.014 Ft tartozása van, amit rendezett. Ez év januárban kérte, hogy adjanak egy egyenleg elszámolást, mert az év során befizetett 122.000 Ft-ot. Érdeklődött, hogy a 9.014 Ft megérkezett-e, amit a DÉGÁZ dolgozója nem talált meg a rendszerben.

Fénymásolatban elküldte a befizetett csekket, majd egy hét múlva kikapcsolták a gázszolgáltatást.

A Szegedi központ nem tudta miért kapcsolták ki a gázmérőt, de kérték ismét a befizetett csekkmásolat beküldését. Ismét elküldték, de a befizetést nem találták meg a rendszerben. Egy idő után kijöttek, hogy a gázmérőt visszakössék, de nem tudták beüzemelni, így elzártak minden csapot és eltávoztak.

Ez nem szolgáltatás!

Kéri a lakosságot, hogy nagyon figyeljenek oda, hogy ne kapcsolhassa ki senki jogtalanul őket a szolgáltatásból.

Horváth Etelka képviselő:

Alig több mint 3 hét múlva ünneplik március 15-ét az 1848-as forradalom és szabadságharc 160. évfordulóját. Sokkal kevésbé köztudott, hogy ez a nap a Szabad Magyar Sajtó napja is. Ennek szűkített formájáról, a helyi szabad sajtóról szeretne szólni. Arról, hogy a megfelelő sokszínűséget viszonylagos pártatlanságot gondos tájékoztatást biztosító és a legkülönbözőbb ízléseket kielégítő elvárásokat hogyan teljesíti városunkban a közéleti média, különösen az írott sajtó. A demokrácia egyik alapvető kritériuma, hogy biztosítsa, hogy a demokratikus pártatlan sajtóban minden hang hallható legyen, semmilyen vélemény ne élvezzen kivételezettséget.

Egy ideje Kiskunhalason két újság van. Az önkormányzat, azaz mindenki pénzén támogatott újság tájékoztatja a közvéleményt a helyi történésekről. A Halasi Tükör és a Régió Napló.

Előbbi pártatlanságával kapcsolatban nincsenek kétségei, a Halasi Tükörben hétről hétre megfigyelhetik, hogy ebben a lapban jobb és baloldal véleménye, a pozitív és negatív történések is helyet kapnak. Nagyobb baj e-vonatkozásban a másik lappal a magát közéleti havi lapként meghatározott Régió Naplóval van, amelyet ingyenesen juttatnak el a lakossághoz- az ingyenesség persze nem igaz, hiszen a város pénzéből az elmúlt időszakban már 10 millió ft-al támogatta megjelenését az önkormányzat

FIDESZ frakciója. A Régió Napló korántsem pártatlan. Nem is volt az soha, de legutóbbi száma már közfelháborodást okozott.

A március 9-i népszavazás előtt nem a kiegyensúlyozottságáról tett tanúbizonyságot. A közszolgálatosság helyett a FIDESZ elkötelezettségéről és népszavazási propagandájáról írt. Még a fáradságot sem vette, hogy az ott megfogalmazott véleményekkel szembenálló írásokat is megjelentesse. Közpénzből, az önkormányzat pénzéből folytat nyilvánvaló párt propagandát egy Kiskunhalason éppen regnáló többség érdekében.

A FIDESZ szempontjából egyfajta népnevelő szerepet tölt be, az embereket a helyes, azaz a saját oldalára állítja.

Messze megszegi a kiegyensúlyozottság követelményét, amely az 1996-os I. törvény közkeletű nevén a sajtó törvény vezetett be jogrendszerükbe és a 4.§ (1) bekezdésében a következőképpen fogalmaz meg:

„ A közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekről vitatott kérdésekről a tájékoztatásnak sokoldalúnak, tényszerűnek, időszerűnek., tárgyilagosnak és kiegyensúlyozottnak kell lennie.”

Szabó Károly képviselő:

A pártok vitája természetes, de ha az már a város működésével kapcsolatban gondot okoz, az már baj. Véleménye szerint lassan eljutnak odáig.

Dr. Krammer Balász képviselő „Válaszol a képviselő” c. műsor keretében hasonló gondolatokat vetett fel, amit üdvözöl.

Nem kellene akadályozni, a megyei pénzalapból pályázati úton elnyert múzeum bővítési támogatás felhasználását

A Kuruc vitézek terének rekonstrukciójához 300 milliós pályázati lehetősége is elveszett 45 milliós önrész ellenében , aminek okaként azt véli felfedezni, hogy a körzet képviselője nem FIDESZ tag.

Alpolgármester úr blogja nyilvános. Nagy baj, hogy a vállalkozókat minősíti. Idézi:” Saját holdudvarába tartozó vállalkozókat hívott össze” A felvetés érthetetlen. A szocialistákról azt állítja, hogy szatírként járnak az utcán. Azt javasolja, hogy a blog helyett egy kapcsos könyvbe írja le véleményét.

Váradai Krisztián képviselő:

Összegyűjtötte azokat a testületi döntéseket, ami 2007-ben a FIDESZ 13 igen szavazatával született és annak pénzügyi vonzatát is.

2007 májusi ülésen bíztak meg az Integrált irányítási rendszer kialakításával egy külső céget 2.1 millió forintért. Majd megbíztak egy debreceni céget, hogy egy majdan megvalósítandó konferencia központ marketing stratégiáját kezdje el végezni, bruttó 300 E Ft/hó értékben. Fél év alatt már 1.8 milliót fizettek ki. A megbízás folyamatos, ezért ebben az évben már 3.6 milliót fizetnek ki. Ezt elosztják a 7800 ingatlannal, aminek tulajdonosa kommunális adót fizet, minden adóból 450 Ft a debreceni bankszámlán landol.

Júniusban a Városgazda Zrt . alapítása következett 20 milliós alaptőkével. Ez a 20 millió nagyon gyorsan elfogyott, hiszen a feladatra már megvolt a költségvetésben a pénz. A magas bér vitte el és december 17-én további 20 millió ft-os folyószámla hitelt kellett megszavazni a Zrt-nek, hogy ki lehessen fizetni a vezetői béreket. Ez már 40 milliót emésztett fel a 2007 évi költségvetésből.

A Régió Napló 9.5 millióba került 2007-ben. Az a Régió Napló, ami egyértelműen beazonosítható, a FIDESZ kampánylapja. Első oldalon vezércikkben vizitdíjas kampány, FIDESZ hirdetések, országgyűlési képviselő és az alpolgármester fejt ki véleményét a vizitdíj eltörléséről szóló népszavazással kapcsolatban, majd négy

FIDESZ-es önkormányzati képviselő mondja el véleményét. Mindezt közpénzen, 9.2 millió Ft-ból. Minden háztartás 1.200 Ft-ot erre fordít.

A Városmenedzser Kft-re már 5 milliót költöttek, a mai napon ez ismét téma lesz és látható lesz hogyan mennek tízmilliók hasonló célokra.

Mindösszesen egy év alatt ez 58 millió Ft-ba került az önkormányzatnak a 13 igen szavazat, ami értelmetlen, pazarló döntés volt.

Jekő Attila képviselő:

Az előző hozzászólásban kicsit viccesen felvetett alpolgármesteri blog tartalmáról kíván szólni, amit egyáltalán nem tart viccesnek.

Idézi: „ A szocialisták ópiuma a hazugság, szatírként közlekednek a városban, magamutogatón, miközben leplezik egymást, a 100 milliós családokat, a 10 milliós városi üzletrészek kijátszását magánkézbe, a kórházi elbocsátásokat, a 20 éve megmerevedett csaholó klientúrát, az irgalmatlanul eladósodott helyi költségvetést.

Hozzájuk képest Ali Baba és a 40 rabló csupán bájos cserkészcsapat.”

Ez az a stílus, amit a tisztelt alpolgármester úr bevezetett a kiskunhalasi közéletbe . Ez a stílus megmérgezi a közéletet és emiatt nem lehet párbeszéd a két oldal között. Közszereplőket lehet piszkálni, főleg ha szocialisták, lehet mindent rájuk mondani, írni róluk.

Ebben a blogban megsérti a vállalkozókat, amiről már többen beszéltek.

Van egy intézmény, amit állandóan szapul a mélyen tisztelt alpolgármester úr. Zsarolással és vesztegetéssel vádolja a helyi Vidékfejlesztési Irodát, aminek vezetője keményen dolgozik azért, hogy Kiskunhalason sikeres Leader vidékfejlesztési program legyen. Ezt teszi a Földművelési és Vidékfejlesztési Minisztériummal együttműködve. Ez a lehetőség a városnak 100 milliós plusz forrást jelenthetne.

Az iroda ügyfelei között van több FIDESZ-es önkormányzati képviselő is, akikkel politikamentes komoly szakmai munka folyik.

Lassan nem lesz olyan társadalmi csoport Kiskunhalason, akiket ne sértene meg a mélyen tisztelt alpolgármester úr. Miért gondolja azt, hogy bárkit megrágalmazhat és hogy engedhet magának ilyen stílust a város alpolgármestere?

Véleménye szerint: sehogy! Egyetlen közszereplő sem engedhet meg ilyen hangot magának és aki ezzel nem ért egyet, annak le kellene vonni a következtetéseket és távoznia kellene a közéletből.

2./TÁJÉKOZTATÓ A KÉT ÜLÉS KÖZÖTT TÖRTÉNT FONTOSABB ESEMÉNYEKRŐL, DÖNTÉSEKRŐL.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Dr. Várnai László polgármester:

Az írásos tájékoztatót az alábbiakkal egészíti ki:

Egy fontos és hasznos találkozó zajlott másfél héttel korábban, amikor több mint 100 halasi vállalkozó két órás megbeszélést folytatott a MÁV Székházban amikor részben a költségvetésről, részben a vállalkozókat érintő gondokról, a Polgármesteri Hivatal és vállalkozók kapcsolatáról váltottak szót.

A beszélgetés konzekvenciája, hogy folytatni indokolt azt és előre láthatóan május hónap folyamán ismét találkozni.

Célja, hogy jobban megismerjék a vállalkozók azokat a lehetőségeket, amivel az önkormányzat jelenlegi körülmények között bír, valamint annak felderítése, hogy a

vállalkozók mennyire tudnak segíteni az önkormányzati feladat felvállalásában. Az általuk befizetett adó hasznosulásáról is folyamatos a tájékoztatásuk.

Ezen a fórumon felmerült konkrét ügy is, többek között a geotermikus energia hasznosításával kapcsolatos ellentmondás, amit tisztáztak.

Meglepő volt, hogy a hatósági ügyintézésrel kapcsolatos problémák nem merültek fel most.

Teljes körűen lezáródtak a városban a humánerőforrás operatív program megbeszélései az iskolákban és az óvodákban. Ezek a kompetencia alapú képzés értekezletei voltak. Szülői, pedagógus és külső előadók részvételével történtek ezek meg.

A pályázati lehetőséget nagyon hasznosnak ítélték az intézmények. Tanmenet, tárgyi eszközök és bérjellegű kiadások vonatkozásában is sok új információhoz jutottak.

A megbeszéléseken a Művelődési, Oktatási és Vallásügyi Bizottság elnöke is részt vett és hasonló véleményt alakított ki.

Reméli, hogy 2008-ban is hasonló pályázatok lesznek sikeresek.

Március 7-én Bajnai Gordon Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter látogat Kiskunhalasra. Reméli, hogy lesz mód a fejlesztési elképzelésekről szót váltaniuk ami a Gazdasági Programban és a benyújtott pályázatokban realizálódik.

Az alpolgármester úr, a környék polgármesterei és a helyi vállalkozók találkoznak a miniszter úrral és ezután a miniszter úr sajtó tájékoztatót tart majd.

Holnap a miniszterelnök úr meghívására MTA ülésén vesz részt, ahol az adó és járulék csökkentések komplett programját ismerteti.

Az alpolgármester úr arról tájékoztatta, hogy jól előkészített állapotban van a Kínai nagykövettel való találkozás is.

Mindez annak érdekében történik, hogy az országos „vérkeringésbe” Kiskunhalas város ismét bekapcsolódjon és másokkal azonos feltételek között vehessenek részt a megmérettetésben és a pályázatok elbírálásában.

Fentieket követően javaslatot tesz az ülés napirendjére, az új változatú meghívó szerint.

A napirendi pontok közül a „Jelentés a Semmelweis Kórház vizsgálatáról” c. napirendi pontot javasolja 15 órakor tárgyalni, mert az érintettek akkor lesznek jelen. Az autóbusz pályaudvar áthelyezéséről szóló pályázat benyújtását felvenni javasolja a napirendi pontok közé.

Egyidejűleg az Epreskert utca forgalmi rendjének rendezését, valamint a Halasi Városmenedzser Kft 2008 évi üzleti tervét a napirendről levenni ajánlja.

No: 1

Szavazás: Nyílt		>352<	Egyszerű
Ideje:2008.02.25 14:21:10			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	91.30%	87.50%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	2	8.70%	8.33%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

Dr. Várnai László polgármester:

A módosított napirend elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 2			
Szavazás: Nyílt		>353<	Egyszerű
Ideje:2008.02.25 14:21:55			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

41-1/2008.Kth

Munkaterv módosítás

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a munkatervétől eltérően 2008. február 25-i ülésén tárgyalja meg az alábbi napirendi pontokat:

1. Egy milliárd forintos kötvény kibocsátás,

2. A 2008. évi fejlesztési elképzelések elfogadása,
3. Általános iskolák körzethatárainak módosítása,
4. Katolikus Egyházzal kötött megállapodás módosítás,
5. Eötvös u. 10 sz. alatti ingatlan értékesítése,
6. A 4658 hrsz. alatti terület értékesítése,
7. DÉMÁSZ Rt. által kért használati jog bejegyzéséhez hozzájárulás,
8. Megbízás integrált városfejlesztési pályázatok elkészítésére,
9. Autóbusz pályaudvar áthelyezésére tervezői megbízás.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

NAPIREND ELŐTT:

1.)Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról.

NAPIREND:

Napirend tárgya

Napirend előadója

- | | |
|--|-----------------------------------|
| 1) Egy milliárd forintos kötvény kibocsátás. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 2) Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 3) Lakossági járdaépítés 2008. évi támogatása. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 4) Kiskunhalasi Semmelweis Kórház Kht. tőkebevonásával kapcsolatos szerződésekről és módosításuk lehetőségéről szóló jelentés. | Lukács László
alpolgármester |
| 5) A 2008. évi fejlesztési elképzelések elfogadása. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 6) A Halasi Városgazda Zrt. alaptőke emelésének elfogadása. | Dr. Krammer Balázs
képviselő |
| 7) Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 8) Kiskunhalasi Művelődési Központ Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadása. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 9) Halas TV Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadása. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 10)Halas TV Közösségi és Szolgáltató Kht. Alapító Okiratának módosítása. | Lukács László
alpolgármester |

- 11) Halasi Városgazda Zrt 2008. évi üzleti terve. Lukács László
alpolgármester
- 12) Halasi Városmenedzser Kft 2008. évi üzleti terve. Lukács László
alpolgármester
- 13) Kiskunhalasi Semmelweis Kórház Kht.
tőkebevonásával kapcsolatos szerződésekről
és módosításuk lehetőségéről szóló jelentés. Lukács László
alpolgármester
- 14) Szociális igazgatásról és a szociális ellátásról
szóló rendelet módosítása. Dr. Várnai László
polgármester
- 15) Ivóvíz és szennyvízcsatorna díjának
megállapításáról szóló rendelet módosítása. Dr. Várnai László
polgármester
- 16) A helyi közművelődési feladatokat is ellátó
szervezetek 2007. évi rendezvény és programtervének
teljesítéséről szóló beszámoló és a 2008. évi rendezvény
és programtervének jóváhagyása. Dr. Várnai László
polgármester
- 17) Közművelődési és közgyűjteményi intézmények
érdekeltségénövelő pályázata. Dr. Várnai László
polgármester
- 18) Az önkormányzat pályázatkészítés és projektkezelés
egységes eljárási rendjének elfogadása. Dr. Várnai László
polgármester
- 19) Városi közoktatási konzorcium létrehozása. Dr. Várnai László
polgármester
- 20) Általános iskolák körzethatárainak módosítása. Dr. Várnai László
polgármester
- 21) Katolikus Egyházzal kötött megállapodás módosítása. Dr. Várnai László
polgármester
- 22) „Közösségi közlekedés fejlesztése” c.
DAOP-2007-3.2.1. pályázat benyújtása. Dr. Várnai László
polgármester
- 23) Eötvös u. 10 sz. alatti ingatlan értékesítése. Dr. Várnai László
polgármester
- 24) A 4658 hrsz. alatti terület értékesítése. Dr. Várnai László
polgármester
- 25) DÉMÁSZ Rt. által kért használati jog bejegyzéséhez
hozzájárulás. Dr. Várnai László
polgármester
- 26) Megbízás integrált városfejlesztési pályázatok
elkészítésére. Dr. Várnai László
polgármester

27) Autóbusz pályaudvar áthelyezésére tervezői megbízás. Dr. Várnai László
polgármester

28) Interpellációs válaszadás.

29) Képviselői interpelláció.

NAPIREND ELŐTT:

1.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén, a vitát lezárja és a jelentés tudomásulvételét kéri a képviselő-testülettől

A Képviselő-testület a javaslattal egyetért és hallgatólagosan tudomásul veszi a jelentést.

00001 Új napirendi pont

1.NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

NAPIREND TÁRGYA: Egy milliárd forintos kötvény kibocsátása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

László Mária főosztályvezető:

Az önkormányzati képviselő-testület 2007. decemberében 333/2007 Kth. számú határozatában döntött egy milliárd forintos kötvény kibocsátásról, amiből a fejlesztési feladatokat finanszírozza az önkormányzat.

Megkeresték azokat a pénzintézeteket, akikkel kapcsolatba lépett már az önkormányzat hitel és kötvény kibocsátás ügyében. Ők beküldték az indikatív ajánlataikat, melyeket később véglegesített formában is bekértek és a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság tett javaslatot arra, hogy kinek a legkedvezőbb az ajánlata az önkormányzat számára.

Kérdések

Váradi Krisztián képviselő:

Az elfogadásra szánt szerződés nincs előttük. Mi arra a garancia, hogy az önkormányzat a kötvényből befolyó összeget kizárólag fejlesztésre fordítja?

A költségvetés vonatkozásában született olyan bizottsági javaslat, amiben a Halas Városgazda Zrt tőke emelését ebből az összegből tegyék meg. Milyen garancia van a felhasználás betartására.?

Pajor Kálmán képviselő:

Miért vártak két hónapot az ajánlat kérésekkel, mert decemberben már döntött erről a képviselő-testület. A kötvény kibocsátás már lezárásra kerülhetett volna korábban.

Dr. Nagy Lajos képviselő:

Van olyan ok, ami miatt a bank felmondhatja határidő letelte előtt a szerződést?

Dr. Komáromi Szilárd képviselő:

Kötvény visszafizetése mikor esedékes?

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető:

Az elhangzó kérdésekre válaszolva elmondja, hogy első sorban fejlesztésre bocsátják ki a kötvényt. A fejlesztési elképzelések mozognak, ami most is látszik

A banki ajánlatokat azért nem kérték be hamarabb, mert vezetői döntés volt, hogy addig nem kérnek ajánlatot, amíg nem tudják, hogy mik azok a fejlesztések, amit ebből a kötvényből akarnak megvalósítani. A kötvény egy milliárd értékű a fejlesztések pedig másfél év alatt meghaladják ezt az összeget.

A kötvényt fejlesztésre bocsátják ki és a banknak van arra lehetőségük, hogy csak a meghatározott célra biztosítja a pénzeszközt. A jogosulatlanul történő felhasználást azonnal visszakérhetik.

Türelmi idővel veszik fel a pénzt, ami az önkormányzat bevételeit növeli. Az összeget le tudják kötni a felhasználásig. A felhasználás a fejlesztés ütemezése szerint történik meg. A kamatok fizetése most elkezdődik és a türelmi idő letelte után elkezdik visszafizetni a tőkét is.

Hozzászólások

Váradi Krisztián képviselő:

A válasz nem nyugtatta meg. Amikor döntöttek a kötvény kibocsátásról a fejlesztési célok megvalósítása érdekében, azt támogatta. Véleménye változatlan, hogy a fejlesztésekre a városnak szüksége van ahhoz hogy Európai Uniós pályázatokon a célokat elérhessék. jó cél a fejlesztési célok megvalósítása érdekében. Továbbá kedvezőbb feltételei vannak, mint a hitelnek.

Akkor bizonytalanodott el, amikor az Ügyrendi Bizottság határozatát megismerte, amelyben a Városgazda Zrt 46 milliós tőke emelésének biztosítását ebből a pénzforrásból javasolja biztosítani.

Napirend előtti felszólalásában is elmondta, hogy számtalan kiadása volt az önkormányzatnak a 2007 évben, amely összesen 58 milliós kiadást jelentett oly módon, hogy ezek egy része FIDESZ kampányt szolgált, más része elfogadhatatlan célt. A költségvetésben azt fogják látni, hogy további nagyságrendű pénz elköltésről szól a 2008 évi költségvetés is.

Az a meggyőződése ezek után hogy nem biztos, hogy egy milliárdos kötvényre van szüksége a városnak, lehet hogy elegendő lenne 800 millió Ft.

Nem látja a garanciát, hogy a kötvény kibocsátás kizárólag a fejlesztési célokat szolgálja, ezért tartózkodni fog.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja.

Megjegyzí, hogy a tőke emelés fejlesztési kiadás, csak felhalmozási bevételből lehet realizálni.

Fejlesztések még most is mozognak, de a struktúrája már meghatározott. Van benne Európa Uniós pályázat alapján történő -, nem halasztható -, későbbi évben végrehajtandó és amit bizottsági döntés alapján hajtanak végre.

A pénzügyi Költségvetési és Gazdasági Bizottság által meghatározott Raiffeisen Bank ajánlatáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 3

Szavazás: Nyílt		>354<	Minősített
Ideje:2008.02.25 14:40:10			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	78.26%	75.00%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	5	21.74%	20.83%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

42/2008. Kth

Egy milliárd forintos kötvény kibocsátás.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képvisező-testülete felhatalmazza Dr. Várnai László polgármestert a Raiffeisen Bank Zrt-vel a végleges ajánlatukban rögzített feltételekkel történő szerződéskötésre az 1.000.000.000,- forintos kötvénykibocsátásra vonatkozóan.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képvisező-testület jelen határozatáról értesülnek:

László Mária Pénzügyi és Városfejlesztési Főosztályvezető, általa:

Raiffeisen Bank Zrt

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00002 Új napirendi pont

2./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalas város Önkormányzatának 2007 évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács határozat mellékelve.

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető:

A képviselő-testületnek lehetősége van arra, hogy 2007 december 31-ét követően, de még a zárszámadási rendelet elfogadását megelőzően módosítást hajtson végre a költségvetésben. Ez főleg tényszámok alapján sorok közötti átcsoportosítás, illetve az utolsó módosítás utáni időszakban átvett pénzeszközök vagy támogatásokkal kerültek be a költségvetésbe.

Felhasználásuk csak úgy lehetséges, ha erre van előirányzat.

Kérdések

Hunyadi Péter képviselő:

2007-ben a Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezetének költségvetése 24 millióval növekedett. Mire használták ezt a pénzt?

Az elmúlt évben az első három hónapban a Halasi Városüzemeltetési Igazgatóság 43 milliót kapott, (ami 15 millió / hó összeg) Ebben az évben pedig január és február folyamán 7 milliót. Mi az oka a különbségnek?

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető:

Az elhangzó kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a szociális intézmények átszervezése során bizonyos szakfeladatok kerültek át a Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezetéhez. Hozzá került a védőnői szolgálat, amely OEP támogatott tevékenység.

A Halasi Városüzemeltetési Igazgatóság közcélúakat foglalkoztatott és ezeknek a költségvetési kerete beépült az ő költségvetésükbe. A szervezet költségvetési intézményként működött és finanszírozásként kellett átadni nekik ezt az összeget.

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja. Javasolja a 2007 évi költségvetési rendelet módosításának elfogadását.

No: 4

Szavazás: Nyílt >355< **Minősített**

Ideje:2008.02.25 14:44:23

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

Dr. Várnai László polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 5/2008.(II.27) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2008.(II.27) számú rendelete**

**az Önkormányzat 2007. évi költségvetését megállapító
7/2007./III.07/Ktr. számú rendelet (továbbiakban: R) módosításáról.**

1§

A R. 2§/2/ bekezdése az alábbiakra módosul:

„/2/ A Képviselő-testület az önkormányzat 2007. évi költségvetésének

bevételi és kiadási főösszegét

7 102 570 E Ft-ban,

ezen belül:

- **működési célú kiadást** **5 629 090 E Ft-ban,**
- a kiadásokon belül:
 - a személyi kiadásokat **2 580 642 E Ft-ban,**
 - a munkáltatót terhelő járulékokat **812 282 E Ft-ban,**
 - a dologi jellegű kiadásokat **1 454 759 E Ft-ban,**
 - céltartalékot **- E Ft-ban**

- általános tartalékot - E Ft-ban
 - államháztartási tartalékot - E Ft-ban
 - az ellátottak pénzbeli juttatását
ban. 1 817 E Ft-
 - pénzeszköz átadás, egyéb támogatást 780 389 E Ft-
 - működési célú hitelvisszafizetést - E Ft-ban,
 - **a felhalmozási célú kiadást: 1 472 681 E Ft-**
ban,
 - a kiadásokon belül:
 - az önkormányzat felújításai összegét 143 109 E Ft-ban,
 - az önkormányzat beruházásai összegét 907 212 E Ft-
 - ban,
 - felhalmozási célú pénzeszközátadást 72 000 E Ft-ban,
 - fejlesztési célú hiteltörlesztését 350 360 E Ft-ban,
- állapítja meg”
A Képviselő-testület az éves engedélyezett létszámkeretet 992,5 főben határozza meg.

2 §

A R. 1/a., 1/b., 2., 3.,4., 4/a., 5., 5/12. és 11. számú mellékletei helyébe e rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

Záró rendelkezés

3.§

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2007. január 1-től alkalmazni kell. A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.”

00003 Új napirendi pont

3./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Lakossági járdaépítés 2008 évi támogatása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Horváth Mihály képviselő.

Létezik a városnak egy belvárosi járdaburkolási szabályzata , aminek alkalmazását továbbra is ajánlja.

Halász Balázs képviselő:

A támogatást csak a rossz állapotú járdák újjáépítésére szánják. Mielőtt a lakosság részéről megkezdik a járda újjáépítését, előtte kérjenek engedélyt a műszaki osztálytól.

Pajor Kálmán képviselő:

10%-al emelkedik a hozzájárulás összege. Reméli, hogy élénkíti majd a lakossági járdaépítési kedvet. Nagy szükség lenne főleg összefüggő járdaszakaszok építésére. Itt hívja fel a figyelmet, hogy létezik egy összefüggő járdaszakasz építésére vonatkozó szabályzat is. Így nagyobb kedvezményhez juthatnak. A Gazdasági Programmal szinkronban a városban akadálymentes járdákat szeretnének építeni. A különösen forgalmas és rossz állapotú járdák esetében a Zrt anyagbeszerzésével olcsóbb kivitelezéssel lehetne megvalósítani.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 5

Szavazás: Nyílt >356< **Egyszerű**
Ideje:2008.02.25 14:50:19

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	100.00%	83.33%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	20	100.00%	83.33%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	4		16.67%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

43/2008. Kth

Lakossági járdaépítés 2008. évi támogatása.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a lakossági járdaépítések 2008. évi támogatásának mértékét az éves költségvetési előirányzaton belül a következők szerint állapítja meg:

- új betonjárda építésére 2.750,- Ft/m²
- térkőből épített járda építésére 3.300,-Ft/m²

A támogatás csak az előzetes igény-bejelentés alapján, közútkezelői hozzájárulás megadása után biztosítható.

A támogatási rendszerről a lakosságot a médián keresztül tájékoztatni kell.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Kőrösi Dezső műszaki osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00004 Új napirendi pont

4./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalasi Semmelweis Kórház Kht. tőkebevonással kapcsolatos szerződésekről és módosításuk lehetőségéről szóló jelentés.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Lukács László alpolgármester:

Fél éve tartó folyamat egyik fontos állomásán vannak. A jelentés céljának tudomásulvételét követően a jelentés végén található összegzés alapján el kell tudni dönteni, hogy melyik megoldást választja annak érdekében, hogy a szociális szférában rendeződjön a beteg ellátás.

Kormány Tamás Controll Zrt vezérigazgatója:

Felkérés a jogi környezet felülvizsgálatára vonatkozott és a tárgyi szakmai kérdések tovább gondolására.

Rövid anyaguk, ami a döntés előkészítés része, tartalmazza azokat a jogi kérdéseket, amit ennek a hosszú folyamatnak, az áttanulmányozott igen vastag dokumentációjából leszűrhető.

Kérdések

Halász Balázs képviselő:

Az önkormányzat is delegálhat a Felügyelő Bizottságba tagot. Tudomása szerint három személy alkotja a jelenlegi bizottságot: Kószó János mint elnök, Piegelné Dr. Csényi Magdolna és Engri Antal.

Miért nem Kószó János Képviselő az önkormányzat delegáltja?

Dr. Nagy András Péter képviselő:

Felügyelő Bizottságnak a törvényességet és a szerződések betartását ellenőrzi. Szeretné tudni, hogy a Felügyelő Bizottság hány esetben ülésezett, van-e ezekről jegyzőkönyv, megismerhető-e annak tartalma és mik voltak erre a reakciók?

Aradszky Lászlóné képviselő:

Megállapodás aláírásakor elhangzott, hogy az Önkormányzat figyelemmel kíséri a Kórház sorsát. Miért nem tett Felügyelő Bizottság jelentést? Többször jelezték a gondokat. Egyszer sem volt Felügyelő Bizottsági beszámoló. Miért nem?

Pajor Kálmán képviselő:

Kórház és a HospInvest Kft. működése évek óta sikertörténetként került beállításra a helyi médiában. Látszik az előterjesztésből, hogy sok hiányosság és kérdőjel van a szerződések teljesítése körül, amik elhallgatásra kerültek. Mi ennek az oka, hogy még mindig sikertörténetnél tartanak?

Halász Balázs képviselő:

A Kórház Kht. székhelyét Budapestre helyezte. Milyen megfontolásból tette?

Máté Lajos képviselő:

A jelentésben szerepel, hogy a Kórház Kht az OEP szerződésben meghatározott szolgáltatások körét kizárólag az önkormányzat előzetes jóváhagyásával szűkítheti. Tudomásuk van jó néhány szűkítésről. Volt ezekről valamilyen bejelentés?

Dr. Várnai László polgármester:

Konkrétan hol voltak szűkítések? Kérdezi Máté Lajos képviselőt, aki hallgatással válaszol.

Dr. Szász Éva képviselő:

Szerződés megkötésekor 1.500 millió Ft tőke befektetésről volt szó. Ebből nem tudni valóban mennyi volt ami valóban tőke befektetés, a HospInvest részéről. Ma viszont elbocsátások vannak, ágyszám leépítések. Tudják, hogy reformokra szükség van, de a szerződés szerint a befektető évente egyszer beszámol és három évente elszámol. Ez sem történt meg mindig.

Dr. Krammer Balázs képviselő:

A jelentés 19. oldalán van egy 500 milliós értékű eszközbeszerzés és egy 808 milliós ingatlan felújítás. Jelenleg hol állnak pénzügyileg? Mennyivel vannak ezen összeg fölött?

Dr. Várnai László polgármester:

Az elhangzó kérdések közül a felügyelő bizottságot illetően az alábbiakat mondja el: A Kht Felügyelő Bizottsága a tulajdonosi érdekeket képvisel. Beszámolni a tulajdonosnak kötelesek. Az önkormányzat nem tulajdonos.

Azért nem az önkormányzat képviselőjében van a felügyelő bizottságban Kószó János, mert akkor ilyen döntés született. Bármilyen változtatási szándék áll fenn a többségi frakció részéről, azt jelezni kell.

A tevékenység szűkítés nem ágyszám csökkentés, mert azt központilag rendelték el.

A tőke befektetés sikertörténet, mert azokat a célokat, amit 2004-ben megfogalmaztak, azok teljesültek. Azért kell most a szerződést felülvizsgálni, hogy megállapíthassák mi nem teljesült még a szerződésben foglaltak közül és mit nem vettek be a szerződésbe ami megvalósult. Összességében kell vizsgálni a tényeket.

Sikertörténet azért is, mert 2004 óta az önkormányzatnak pénzébe nem került a kórház működtetése, míg más kórház fenntartók több 100 milliós befizetésre kényszerültek. A kórház fejlődik, fogadja a betegeket, bővíti a tevékenységét, járóbeteg ellátást bővít és kiemelt súlyponti kórházak közé tartozik, amiből 39 db van jelenleg Magyarországon.

Hónapok óta azon dolgoznak az alpolgármester úrral, hogy vegyenek számba minden szempontot és próbálják kialakítani a tárgyalási pozíciót a másik féllel, hogy a szerződést a jelenlegi jogszabályokat figyelembe véve és a jelenlegi finanszírozás mellett, hogyan lehet módosítani.

Dr. Földi Anikó Controll Holding képviselőjében:

Megítélése szerint az volt a feladatuk, hogy kapjanak a képviselők arról képet, hogy milyen szerződést kötött az önkormányzat 2004-ben a befektetővel.

A továbbiakban az a tervük, hogy a szakmai részét kibontva a tényleges működését áttekintve, a kórházzal együttműködve a szerződés módosítás lehetőségét beterjesszék a képviselő-testület elé.

A szerződések furcsaságát mutatja, hogy az azonnali felmondás esetén a beruházási szerződésben egy olyan összeg szerepel, ami nem a ténylegesen vállalt beruházás összegéhez, hanem egy pályázati ajánlatban vállalt szerződési összeghez köthet. Ez felveti annak a kérdését, hogy célszerű-e ezeket a szerződéseket módosítani, mert sok olyan pontja van, amit átgondolásra ajánlottak a képviselőknek, a további együttműködés reményében.

Dr. Romány Zoltán kórházigazgató:

Elhangzott a kérdések között, hogy miért került Budapestre a kórház telephelye, de erre nem tud választ adni.

Halász Balázs képviselő:

Nem mindegy, hol van a telephelye a kórháznak, mert az ipaüzési adó befizetés helye ettől függ. Erről tájékoztatni kellett volna az önkormányzatot. Szeretné, ha kiszámolnák mekkora anyagi hátránya származik ebből Kiskunhalas városnak.

Hozzászólások

Lukács László alpolgármester:

A jelentés elkészítésének célja az volt, hogy megvizsgálják, a jelenlegi szerződéses környezet indokolt esetben felmondható-e. A szerződést módosítani kell mindkét fél egyetértésével, amit egyezség hiányában bírósági úton fognak követelni.

A módosítás lehetőségéről három forgatókönyv készül egy hónapon múlva, amiről a képviselő-testületnek döntenie kell.

Fontos, hogy a városi kórház városi kórház maradjon a lehető legjobb ellátási rendszerrel.

Erről kell döntenünk márciusban.

Dr. Szász Éva képviselő:

Úgy tűnik, hogy a szerződés elnyert volt az önkormányzat számára. A kötelező és önként vállalt egészségügyi feladatok ellátásának felelőssége továbbra is az önkormányzat vállát terheli.

Sikertörténetként hitt befektetés sok leépítést és kiszervezést jelentett, amit a HospInvest Kft. nem egyeztetett az önkormányzattal.

Az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság valóban kimondta tavasszal hogy az ellátás minősége nem romlott a Semmelweis Kórházban, de olyan mutatókkal és statisztikai sarokszámokkal dolgoztak, ami másra nem adott lehetőséget. Ugyan ezen a bizottsági ülésen hangzott el, hogy a jövőben olyan mutatókat kell kapnia a bizottságnak, ami reálisan mutatja a minőségi ellátás helyzetét a kiskunhalasi kórházban.

Dr. Krammer Balázs képviselő:

Véleménye szerint a képviselő-testület nem felkészült ezeknek a kérdéseknek megítélésére. Egy hónap múlva sem lesz sokkal kedvezőbb helyzetbe. Nagy terjedelmű anyag és nagy felelősség van rászabadítva a testületre, ezért azt javasolja, hogy néhány képviselőnek adjanak mandátumot a Controll Zrt tárgyalásain való részvételre. Amennyiben a képviselő-testület elfogadja, szívesen részt venne ebben.

Dr. Nagy András Péter képviselő:

A jelentés egy jó összefoglaló, ami kronológiai sorrendbe állítja a szerződés létrejöttét, a szerződések tartalmát és annak betartását. Ez egy tárgyalási alap.

Vannak hibák, amit az is bizonyít, hogy másféle vezetést alakítottak ki.

A Felügyelő Bizottság vonatkozásában elmarasztaló véleménye van, még akkor is, ha az a feladata, hogy a tulajdonos érdekeit képviselje.

Nem tudja elképzelni, hogy Kószó János nem az önkormányzat érdekeit képviseli ebben a szervezetben.

Már jelezte a vezetőknek és a polgármester úrnak is, hogy a kórház súlypontisága lassan veszélybe kerül. Ez ellen harcol a kórház létének megmaradása érdekében.

Jerémiás Béláné képviselő:

A jelentés 9.3 pontja foglalkozik az ellátási szerződéssel. Megdöbbenőnek és elfogadhatatlannak tartja azt, hogy a III. pont rendelkezik a munkavállalók jogi helyzetéről. A szerződés szabad teret engedett a szolgáltatónak és a befektetőnek, hiszen a munkavállalók tovább foglalkoztatására, bérszínvonaluk garantálására esetlegesen a létszám leépítés kizárására vagy lehetőségeinek korlátozására a legcsekélyebb kötelezettségvállalás, garancia sem került kikötésre.

A felelősség az akkori önkormányzatot terheli.

Szinte odaadták az egész kórházat és az embereket egy cseppet sem védve meg őket garanciákkal. Nem csoda, hogy félelemmel, szorongással élnek meg napjaikat az ott dolgozók és várják idegesen, mikor kerül esetleg sor rájuk és küldik el őket

Találkozott olyan volt dolgozókkal, akik azóta is orvoshoz járnak és gyógyításra szorulnak.

„Legfőbb érték az ember „ szlogent korábban sokat hangoztatták, de nem sokat tettek érte, amikor meghatalmazták a polgármester a szerződés aláírására.

Kószó János képviselő:

A Felügyelő Bizottság ebben a jogi konstellációban az önkormányzattal nincs kapcsolatban. Nem az önkormányzat, hanem a Kht felügyelő bizottsága, aminek az a dolga, hogy a működést a tulajdonosok érdekében képviselje, valamint amennyiben a közhasznú tevékenység végzése során valamilyen anomáliát tapasztal, akkor az ügyészségnek tegyen jelentést ha nem tudja elhárítani az esetlegesen felmerülő szabálytalan működést.

Szerződések és a kórházban folyó szakmai munka valamint a szerződések teljesülésének vizsgálatával az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság van felhatalmazva.

A sok átalakítást és tőkebefektetést végző társaság olyan szerződést nem ír alá, hogy az összes átvett alkalmazottat megtartja. A bizottságnak a működés megítéléséhez szükséges valamennyi információ megszerzésére jogosítványa van.

Általánosságban az egészségügy területén minden munkavállalónak nehéz az élete közel két éve, az átszervezések kapcsán. Ez alól nem kivétel a Kiskunhalasi Kórház sem. Az önkormányzat szakmai felkészültsége alapján annál jobb döntéseket, mint amit a tulajdonosi kör hozott, nem tudtak volna.

Akkor az azóta megtörtént jogszabályi változásokról nem tudtak, de a szakmai irodalomban rendszeresen visszatérő érv volt, hogy Magyarországon a fekvőbeteg ellátás intézményhálózata túlzott létszámú, itt jelentős leépítésre van szükség. Azon vitatkoztak a szakmai cikkekben, hogy a 60 %-a vagy a 40%-a indokolt, hogy megmaradjon ezeknek az intézményeknek. Abból a helyzetből, amiben Kiskunhalas volt, hogy évek óta semmi központi pénzhez nem tudott hozzájutni, nyilvánvalónak látszott, hogy nagy a veszély a visszaépítésre vagy leépítésre. Lehetőségeik között szerepelt, hogy átadhatták volna a megyei önkormányzatnak működtetésre, mert a fekvőbeteg ellátás önként vállalt kötelezettségük. Ebben az esetben már nem lenne ebben a városban kórház feltehetően. Ezt nem vállalták, mert meg akarták őrizni az intézményt. Másik megoldásnak látszott, hogy az önkormányzat összes pénzét erre az intézményre fordítja. Kényszerű helyzetben voltak, így a tőkebefektetési pályázatot ki kellett írni. Egyetlen jelentkező volt aki nagyjából teljesítette az elvárásait, ezért vele kötöttek szerződést.

Dr. Nagy Lajos képviselő:

A jelentés tartalmaz három lehetőséget. Arra kérnek állásfoglalást, melyiken haladjanak tovább. Egy út járható, ha azt akarják, hogy megmaradjon a kórház. Azonnal felmondani a szerződést nem lehet mert túlzott és teljesíthetetlen anyagi megterhelést okozna az önkormányzatnak.

Kikényszeríteni elmaradt feladatokat, ellentétet kialakulásához vezetne. Nem vitás, hogy egyetlen út van csak, átgondolni a szerződés módosítását, mert más viszonyok között jött létre. Az egészségügyi ágazat reformja és az átalakítása akkor még nem volt napirenden.

A HospInvest Zrt részéről megvan a szándék a szerződés módosítására, ami az önkormányzat részéről is tapasztalható.

A múlt feltárása után nézzenek a jövőbe is és próbáljanak elindulni azon az úton, hogy a szerződésmódosítás feltételeinek kidolgozására adjanak megbízást a Controll Holdingnak.

Máté Lajos képviselő:

A jelentést jó anyagnak tartja, mert összefoglalta a város és a befektető által lefolytatott pénzügyi és egyéb lépéseknek menetét.

Annak idején, mivel közbeszerzési pályázat nem került kiírásra, és egy jelentkező volt a működtetésre, egy konzorcium keretében indult a HospInvest Zrt. A Konzorcium keretén belül a Diatron Holding Kft, a Diagon Kft a Prodia Rt és a Lap Origó Kft vállalták, hogy biztosítják majd a pénzügyi háttérét ennek a befektetésnek

Szerződéskötéskor ezek a cégek már nem voltak jelen. Ezt az Állami Számvevőszék is megállapította 2006 évi jelentésében.

A konzorcium a pályázat benyújtásakor csupán formai kellékként szerepelt, amit az önkormányzat nem észlelt vagy nem vett figyelembe a szerződések megkötésekor

A Kórház Kht 2005. év során 500 milliós folyószámla hitelt vett fel, a 130 millió rövid lejáratú forgóeszköz finanszírozásra kölcsönszerződést kötött a CIB Bankkal, a kórház teljes 3.6 milliárdos árbevétele terhére. Az ÁSZ vizsgálat megállapította, hogy „Ezen engedményezési szerződés joghatályba ütközik” Maximum a bevétel 10%-ra lehetett volna terhelést vállalnia.

A jelentés azt is megállapította, hogy az önkormányzat által 2005. évben módosított 1.300 millió Ft-os fejlesztési tervből csak 569 millió értékű beruházás valósult meg.

A szerződésben az önkormányzat részéről elővásárlási jog kikötésére került sor, kimaradt azonban a megállapodásból az öt éves visszavásárlási jog, amit az ajánlati felhíváshoz tartozó dokumentáció előírt. A Kórház kht az OEP szerződésben meghatározott szolgáltatások körét kizárólag az önkormányzat előzetes jóváhagyásával szűkítheti. Elhangzott, hogy mégis bejelentés nélkül tűnt el az izotóp labor, élelmezés, patika, mosoda.

A legfontosabb számukra, hogy az itt dolgozók kiskunhalasiak. Kiskunhalason dolgozó orvosok a város értelmiségéhez tartoztak.

A szerződés 3. pontja rendelkezik a munkavállalók jogi helyzetéről. A szerződés gyakorlatilag szabad kezet engedett a szolgáltatónak, a befektetőknek, hiszen a munkavállalók továbbfoglalkoztatására bérszínvonaluk garantálására, esetleges létszám leépítés kizárására vagy lehetőségének korlátozására a legcsekélyebb kötelezettségvállalás garancia sem került kikötésre, aminek az lett a következménye, hogy közel 300 ember már nem dolgozik a kórházban, akik a munkanélküliek létszámát szaporítják Kiskunhalason.

Semmilyen módon nem került a szerződésbe rögzítésre, hogy az elvégzendő beruházások illetve ingóbeszerzések értéke milyen módon kerül megállapításra, vagyis a szerződésben nem rögzített hogy az önkormányzat milyen értékek alapulvételével jogosult dönteni a beruházások adott ütemének megvalósításáról vagy annak részleges elmaradásáról. A szerződés annak ellenére került ilyen tartalommal megkötésre, hogy a pályázathoz kapcsolódó részletes tájékoztató 1.4 pontja szerint három év alatt elvégzett beruházások nyilvántartásba vétele a kórház Kht-nál történik. Ezen pontok alapján az a véleménye, hogy ez egy nagyon előnytelen szerződés volt.

Halász Balázs képviselő:

Azt szeretnék, ha minél jobban működne a kórház, de a szerződésben lefektetett feladatokat a befektetőnek el kell végeznie. A jelentés hosszan taglalja a hibákat, hiányosságokat.

Befektető által vállalt nyugdíjas ház például nem épült fel. A szerződésen kívül fizető szolgáltatásokat is meghonosítottak, valóban kényelmes és igényes körülmények biztosításával. Nem tud róla, hogy már valaki beköltözött volna.

Véleménye szerint szerződésben foglaltak betartása a befektető elsődleges feladata.

Hunyadi Péter képviselő:

Javasolja, hogy a honlapon ez az előterjesztés is olvasható legyen hogy minél többen olvashassák , egyfajta közmegegyezés születhessen ebben a városban. A lakosság is tehessen javaslatokat és a legszélesebb vita előzhesse meg a döntést.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Meglepve figyelte, hogy a napirendi pont tárgyalása során a korábbi döntést hozók – jelenleg kisebbségben lévő képviselők – kivonultak a teremből. Talán a napirend miatti érzékenyséjük diktálta ezt?

A jelentés elején a 2. pontban olvasható: „ A közbeszerzési eljárás mellőzésének a jogszerűsége tárgyában további részletes vizsgálat lehet indokolt. Ennek kiinduló pontjául szolgálhat annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy a pályázat elsődleges célja a kórház Kht 100%-os üzletrészének értékesítése vagy az önkormányzat önként vállalt feladatát képező egészségügyi szolgáltatás 15-20 éven keresztül történő biztosítása volt-e?

A HospInvest Zrt álláspontja szerint a pályázat célja a Kórház Kht üzletrészének az értékesítése volt, amely nem közbeszerzés köteles.”

A márciusi döntés előtt erre a felvetésre kell a választ megkapni

Aradszky Lászlóné képviselő:

A szerződés aláírásakor hangsúlyozták, hogy az önkormányzat folyamatosan figyelemmel kíséri a kórház további sorsát. Ez milyen formában történt, mert egyszer sem hívták fel a 2006 előtti képviselő-testület figyelmét arra, hogy mi történik a kórházban.

Amit hallottak, tapasztaltak és szóvá tették, azt elbagatelizálták és azzal illették őket, hogy politikai síkra terelik az ügyet. Ezzel szemben azért tették szóvá, mert aggódtak a kórház sorsa miatt és a betegellátás megfelelősége miatt.

Elhangzott, hogy kényszerű helyzetben voltak, és azért kellett meglépni ezt a lépést.

Ebben a helyzetben szinte odalökték a dolgozókat minden garancia nélkül.

Azt is hihették volna, hogy a tőkebefektető kihúzza a kórházat a bajból és a saját pénzének bevonásával átsegíti a nehézségeken a halasi kórházat és példaként jelenik meg az országos viszonylatban.

Nem így történt. Hiába említi siker örténetnek a befektetést. Valóban fogadja a kórház a betegeket, de milyen módon és milyen dolgozói létszámmal? A befektetés előtt ezren felüli létszámú volt az intézmény, ami mára 300 alá csökkent. Miért nem kérdezték meg, hogy a befektető mit miért tett. Kontroll nélkül bármit tehetek.

2004-től 2006 szeptemberig az addig működő Szociális és Egészségügyi Bizottság tett valamit vagy bent volt az intézményben megnézni, hogy mi történik ott? Ezekről nem tudni. 2006. szeptember 30-ig lezajlott a teljes létszám leépítés és átalakítás.

Kétkedik abban, hogy még mindig olyan színvonalú a betegellátás mint 2004-ben volt.

Bízunk abban, hogy márciusban jó döntést hoznak a kórház, a betegek és az ott dolgozók érdekében.

Dr. Komáromi Szilárd képviselő:

Egy megváltozott jogi és gazdasági helyzetben nem lehet számon kérni a 2004 évi szerződés pontjait. Dr. Kecskés István volt az akkori Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke, akinek védelmében mondja, hogy Aradszky Lászlóné és Dr. Nagy András is a testület tagja volt, hallhatta itteni harcát, amit a szerződés tartalmáért

végzett felvállalva olykor a konfliktus helyzetet is. Nem egyszer volt tájékoztatója és beszámolója a képviselő-testület előtt is, amellyel megpróbálta a helyzetet teljes mértékben feltárni.

Ezért azt állítja, hogy az előző hozzászólás erre vonatkozó részei nem fedik a valóságot.

Szabó Károly képviselő:

Megszavazta annak idején a kórházi befektetést és vállalja is . A Megyei Közgyűlés alelnökeként tapasztalta, hogy az egészségügy területén milyen harc folyt a támogatás megszerzéséért.

Nagyon nehezen kapott a megyei kórház is támogatást, de az egyértelmű volt, hogy Kiskunhalas város kórháza nem kap támogatást.

Akkor újszerű megoldásként hirdették meg a magántőke befektetést.

A szerződés országos szinten első volt. Az aggodalom bennük is jelentkezett. Döntéshozatal előtt kérdéseiket feltették a befektetőnek és az adott körülmények között megnyugtatónak és elfogadhatóknak ítélték a szerződést.

Időközben a jogi környezet megváltozott.

Ma már biztosan másként kötődne a szerződés.

Egy magánbefektetőnek nem az a célja hogy minden vagyonát közcélokra befektesse, hanem szeretne belőle idővel profitot is kapni.

Most a felmérés során 3 alternatíva mutatkozik. Ezek közül a szerződés módosítására célszerű törekedni.

Dr. Szász Éva képviselő:

Napokig lehet erről vitázni. Az emberek egészsége nem lehet nyereség orientált vállalkozás.

Arra kell törekedni, hogy a márciusi döntés a 130 ezer ember ellátását megfelelően biztosítsa.

Lukács László alpolgármester:

Az előterjesztés céljára visszatérve javasolja, hogy mind a három lehetőség kidolgozására adjanak megbízást a Controll Zrt.nek. Így a tényekre és számokra alapozva tudnak döntést hozni a márciusi képviselő-testületi ülésen.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja.

Összefoglalójában elmondja, hogy nincs novum az előterjesztésben. Nincs benne, hogy semmis a szerződés, tehát nem történt jogszabálysértés.

Nem megtámadható a szerződés mert sem alaki hibája nincs, sem kényszer, fenyegetés vagy tévedés nem jött létre és nincs aránytalan szolgáltatás és ellenszolgáltatás közötti különbség.

Amennyiben a szerződést vizsgálják, akkor nem csak a jogi környezetet, hanem szerződő felek szándékát is ki kell puhatolni. Elvárása, hogy ilyen vizsgálat folytatása során megkeressék ezzel a céllal.

Reméli, hogy erre a második fordulóban sor kerül. Egyoldalúan orientálni egy képviselő-testületet felelőtlenység a város nyilvánossága előtt.

Az OEP finanszírozás egy engedményezési biztosíték , ami azt jelenti, hogy az OEP csak akkor köteles teljesíteni, a Kórház Kht helyett, ha az határidőre nem teljesít. Erről a tényről az engedményező az engedményezési szerződés értelmében értesíti a

finanszírozót a teljesítést megelőző 30 nappal (43/1999 /III.03/ Korm. r. 6/D§ (1) bek).

Felesleges arra orientálni egy képviselő-testületet szakmailag teljesen megalapozatlanul, hogy 100%-os OEP finanszírozásra kötötték a szerződést és az OEP-nek a tartozást 100%-ban ki kellett volna fizetnie. Ezt nem teheték volna meg, mert ha jogszabályba ütközik annak tartalma, akkor semmis a szerződés.

Elvárja a szakértőtől, hogy megfelelő jogi következtetéseket tartalmazzon a jelentése.

Egyetért azzal, hogy nyilvánosságra kell kerülnie a jelentésnek még a fellelhető problémákkal együtt is.

Itt jegyzi meg, hogy pénteken kapta meg a jelentést és nem tudta, hogy hétfőn milyen előterjesztés kerül a képviselők elé.

Arra a véleményre, hogy kontroll nélkül készült a szerződés visszatér. A szerződés tartalmazza a kontroll lehetőségét. Ki kellett munkálnia a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak azt a feltételrendszer, amivel a működést lehetett követni.

Arra kér felhatalmazást az alpolgármester úrral, hogy azt a delegációt, ami érdemben foglalkozik a kidolgozott lehetőséggel, úgy választhassák meg, hogy a testület jogászai, közigazdasághoz értő képviselői legyenek benne

Ez egy nagyon komoly ügy. Az eredeti előkészítés is 5 hónapot vett igénybe.

Részt vettek az előkészítésben az országos vezető szakmai testületek, a Kórház Szövetség, az Orvosi Kamara, Gazdasági Szervezetek Országos Szövetsége, ÁNTSZ. Valamennyi előzetesen véleményezte a szerződést.

Törekedni kell arra, hogy március végéig a vizsgálati jelentés elkészüljön. A szerződés módosítás szándéka feleljen meg az önkormányzati szándéknak és utána kell tárgyalni a befektetővel.

Annyira megváltozott a jogi környezet hogy szinte új szerződéskötési pozíció alakult ki. Mindkét fél érdeke, hogy jó kórház működjön és ne veszítsék el a súlypontiságot. A kölcsönös módosítás a cél.

Azzal a módosító indítvánnyal javasolja a határozat kiegészítését, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Controll Holding Tanácsadó Zrt -t, hogy a Képviselő-testület 2008. márciusi ülésére (2008. március 15-ig) a jelentésükben felsorolt második döntési lehetőséget dolgozza ki. Egyidejűleg mutassa be az 1-es és 3-as döntési javaslat várható anyagi kihatását is.

A Képviselő-testület hatalmazza fel a város polgármesterét és alpolgármesterét, hogy közösen jelöljenek ki tárgyaló munkacsoportot akik az önkormányzat érdekét képviselik a szerződések módosítására vonatkozó javaslat előkészítésében.

Erről kéri a képviselők szavazatát.

No: 6

Szavazás: Nyílt		>357<	Egyszerű
Ideje:2008.02.25 16:03:45			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

44/2008. Kth

Kiskunhalasi Semmelweis Kórház Kht. tőkebevonásával kapcsolatos szerződésekről és módosításuk lehetőségéről szóló jelentés.

H a t á r o z a t

1.) Kiskunhalas város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház Kht. tőkebevonásával kapcsolatos szerződésekről és módosításuk lehetőségéről szóló jelentést elfogadja.

2.)A Képviselő-testület felkéri a Controll Holding Tanácsadó Zrt -t, hogy a Képviselő-testület 2008. márciusi ülésére (2008. március 15-ig) a jelentésükben felsorolt második döntési lehetőséget dolgozza ki. Egyidejűleg mutassa be az 1-es és 3-as döntési javaslat várható anyagi kihatását is.

3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a város polgármesterét és alpolgármesterét, hogy közösen jelöljenek ki tárgyaló munkacsoportot akik az önkormányzat érdekét képviselik a szerződések módosítására vonatkozó javaslat előkészítésében.

Határidő: elkészítésre: **2008.március 15.**

Felelős: Controll Holding Tanácsadó Zrt.

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Dr. Várnai László polgármester

Lukács László alpolgármester **általa:**

Controll Holding Tanácsadó Zrt.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00005 Új napirendi pont

5./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A 2008 évi fejlesztési elképzelések elfogadása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Faggyas Szabolcs városfejlesztési osztályvezető:

2008 évi költségvetés része ez az előterjesztés. Valamennyi fejlesztési feladat elkészítéséhez nincs megfelelő mennyiségű anyagi fedezet, ezért kompromisszum alapján készült sorrend kialakítására van szükség.

Kérdések

Dr. Krammer Balázs képviselő:

1, 2, és 3. táblázat végösszegéből 902.730 E Ft. 97 millió nincs leosztva. Ez szabad keret?

Faggya Szabolcs városfejlesztési osztályvezető:

Az elhangzó kérdésekre válaszolva elmondja, hogy az eredeti előterjesztésben 90.2-millió szerepel, ami a bizottsági javaslatokkal 91.2 millióra emelkedett, tehát már nem 97 millió hanem kisebb összeg maradt tartalékban, amiben még a tőke emelés 46 milliója nem is szerepel.

Hozzászólások

Szabó Károly képviselő:

A Kuruc téren végrehajtandó fejlesztéseket . Pajor Kálmán a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke törölte. Megítélése körzeti képviselőként az, hogy a területről kialakított vélemény nem helytálló.

Ezen a lakótelepen egy speciális pályázati lehetőséget találtak, ami 45 milliós önkormányzati önerővel 300 millió Ft értékű felújítást biztosítana. Szellemi kapacitás van a pályázat elkészítésére. A pályázat benyújtási határideje májusban van.

Az önkormányzat a kötvény kibocsátását azért határozta el, hogy a fejlesztési pályázatok önerejét ebből biztosítsa.

Pajor Kálmán képviselő:

Kuruc vitézek terén a közművek és a járdák kiépítettek. Arra megkészettségre akart rámutatni, hogy a városban a 38 km földút és 84 km földes járda van. Az elmaradás pótlása fontosabb.

Amennyiben évente 10 millió Ft-ot fordítanak útalap készítésre, akkor a földutak lefedése 30 évig tartana, ami nem lehet cél. A járdák térkö kialakítással 73 év alatt épülnének meg, míg betonból a járdát 56 év alatt készítenének el.

Közműfejlesztési elképzelés nem zárja ki a pályázati lehetőség támogatását, de a tervet el kell hamarabb készíteni. Erre is megemelték az összegeket.

A Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság határozata részletesen tartalmazza a módosításokat, amit azzal egészítik ki, hogy a pályázatos munkák közül a belterületi útfelújítások, városközpont rehabilitációs munkák sorolásánál a nem közbeszerzési munkák kivitelezőjéről, a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság dönthessen.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A fejlesztési célok átalakításában aktívan részt vett. Céljuk az volt, hogy az útjárda és útalap készítés a földutak esetében megtörténjen.

A 3. sz. táblázat végén 100 millióval nagyobb összeg szerepel összeadási hiba miatt.

A Kuruc vitézek terének építése aggályos, mert a Tabánban még nyolc földút van. Módosítással kéri a fejlesztések támogatását.

Ezek után lehet lakótelep fejlesztésről beszélni. Biztosan lesz hasonló pályázatra lehetőség a későbbi években is.

Hunyadi Pétert képviselő:

Halasiakat ne állítsák egymással szemben. A problémákat szeretnék enyhíteni. A földes utak javítását kell előtérbe helyezni. Szolidaritást, megértést hangsúlyozza a különbségek csökkentése érdekében, amely program jó lelkiismerettel vállalható. A lakótelep fejlesztése indokolt, de kéri a felsorolt indokok megértését.

Lukács László alpolgármester:

Az előterjesztéshez kapcsolódva elmondja, hogy korábbi vezetői egyeztetések során alakult ki az előterjesztés. Az 1 milliárd a fejlesztésekre nem elég. Sok olyan program van még a Gazdasági Programhoz kapcsolódóan, amit szeretnének megvalósítani, másrészt olyan tételek, amire külön konstrukciókat szeretnének találni banki vagy egyéb más formában. Az 1 milliárd Ft-ot a következő három évre szeretnék felosztani, a táblázatok alapján. Legfontosabb hogy olyan fejlesztéseket tudjanak elindítani, ami ebben az évben vagy legkésőbb a következő évben megvalósul.

Az összeg felét a pályázati önerőre fordítják, ami szerepel a Gazdasági Programban.

Szóba került a szociális város rehabilitációs forma, ezért a konkrét kiírást ismerteti: Leromlott vagy leszakadó városrészek bekapcsolása a város fejlődésébe a fizikai környezet és a szociális problémák kezelése révén a szegregált településrészekben élő társadalomba történő visszaintegrálása érdekében, a kijelölt területek leromlását okozó folyamatok megállítása és megfordítása.”

Amit a kiírás melléklete megjelenít, az nem szerepel a Gazdasági Programban, tehát először azt kell módosítani, hogy a pályázatokat be lehessen fogadni.

Javasolja, hogy a módosításokkal egybefoglalva a táblázatokat fogadja el a testület, hogy jussanak előbbre a fejlesztésekben, mert mindenki abban érdekelt, hogy a város szebb legyen élhetőbb legyen és ennek érdekében cselekedni kell.

Soós Árpád képviselő:

A 2.sz. táblázatot kiegészíti a térképes információs táblák létrehozásával és legyártásával. Erre 1 millió Ft elkülönítését kéri.

Ezeket a táblákat el lehetne helyezni a város különböző pontjain, mert egyre több idegen jön a városba és nincs információs tábla.

Máté Lajos képviselő:

Rendelkezik egy módosított táblázattal, amiben a bizottsági javaslatok már szerepelnek, de akinek nincs, a bizottsági határozatokból összeállíthatja. A napirendi pont címét „ 2008-2010 évi fejlesztési elképzelésekre” javasolja módosítani.

Jekő Attila képviselő:

Az alpolgármester úr által ismertetett pályázati lehetőségre visszatérve osztja azt a véleményt, hogy nem biztos, hogy a Kuruc vitézek téri lakótelepre kellett azt kidolgozni.

300 milliós fejlesztés 15% önerővel nagyon kedvező lehetőség, amit ki kellene használni. Ki kellene jelölni azt a leszakadó városrészt, ami megfelel a pályázati feltételeknek.

Nagy luxus ha nem kívánnak ezzel az Európai Unió s pályázati lehetőséggel élni.

Horváth Mihály képviselő:

A 2005-ben megalakult Városfejlesztési Tanács sokat foglalkozott a Felzárkóztatási Program fejlesztési feladatának kiválasztásával, de már akkor is kétséges volt az önerő megteremtésének lehetősége.

A Képviselő-testület a kötvény kibocsátást választotta. Fejlesztési felújítási célok nagyon fontosak. amelyek megvalósulása esetén az itt élő emberek életminősége javulhat.

Először a pályázati forrásokkal járó fejlesztéseket helyezték előtérbe, második csoportba pedig a nagyon fontos, de esetleg önerőből megvalósítható feladatokat kezeljék.

Nem vitatja a felújítási feladatok fontosságát, de a két parkoló építésének lehetőségénél térjenek vissza a Magyar utcai parkoló megvalósítására is, mert erre nagyobb szükség lenne a kórház közelsége miatt mint a sportpályánál.

Felhívja a figyelmet, hogy tartalékot képezni kell, mert a megvalósítás összege nagyon nagy. Nem várt események következhetnek be.

Fontos a további évek szempontjából, mert a költségvetést évekig terheli a visszafizetési kötelezettség.

Pajor Kálmán képviselő:

Hiányolja, hogy a fejlesztési feladatokat tartalmazó tábláról azon források kimutatását, amelyek már rendelkezésre állnak és nem terheli a kötvény kibocsátásból származó összeget. Ilyen a Halasvíz Kft 45 milliós tétele, de több is említhető.

Kistérségi kerékpártút területvásárlása a DAOP pályázatban elszámolható költség, a beruházás költségeinek 5%-ban. Ezért nem érti, miért nem nyújtotta be a Kistérségi Társulás ezt a pályázatot.

Halász Balázs képviselő:

Parkolóknál a Bajcsy Zs. út esetében a parkoló tervezési költsége szerepel. A bejárás során megegyeztek, hogy a vállalkozók építik meg azt.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja.

Összefoglalójában hangsúlyozza, hogy sok bizonytalanság van a táblázatokban. A javaslatok alapján a TEUT belterületi útfelújításra a 15 milliót 30 millióra emelnék, ez azt feltételezi, hogy nyernek egy olyan pályázatot, ahol még 30 milliót kap az önkormányzat, aminek a valószínűsége nagyon csekély. Jó esetben sem várható 10 milliónál több.

Amennyiben olyan pályázati lehetőség van, amiben benne foglaltatik, hogy 45 millió önerővel 300 millió nyerhető, azt nem szabad kitörölni.

Ebben leszakadó városrészként szerepelhetne a Tabán és a lakótelepek esetében a lovasbázis felé is elvihető a zöldfelületes út, tehát kihagyását nem támogatja.

Kistérségi utak elszámolása utólag történne, ha megnyeri a kistérségi társulás a pályázatot. A nyert összegből visszatérítik a befektetett összeget.

Jelenleg bizonyos mennyiségű út elkészült, amit ki kell fizetni, bizonyos mennyiségű részterületet ki kell sajátítani és van egy-két terület, aminek tulajdonosa nem fellelhető.

DAOP pályázati lehetőséget meghagyná, hogy aki a beruházásokkal hivatás szerint foglalkozik, tegyen alternatív javaslatot a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság előzetes véleményeztetésével

A 45 millió Ft -ot az integrált szociális város rehabilitációs célra meghagyná úgy, hogy a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság tekintse át a lehetőségeket és tegyen javaslatot a felhasználásra.

Amennyiben megfelelő célt nem találnak, akkor tartalékban marad ez az összeg.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy egy új munkatárs áll be a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési Osztályán, akinek ez lesz a feladata.

Lukács László alpolgármester:

Döntés előtt két perc szünetet kér.

SZÜNET

Dr. Várnai László polgármester:

A módosító indítványokat külön- külön szavaztatja meg.

Először a DAOP 2008 integrált szociális város rehabilitációs céllal szereplő 45 millió tervezett számok között maradásáról döntsenek. Erről kéri a képviselők szavazatát.

No: 7

Szavazás: Nyílt		>358<	Minősített
Ideje:2008.02.25 17:29:36			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	45.83%	45.83%
Nem	7	29.17%	29.17%
Tartózkodik	2	8.33%	8.33%
Szavazott	20	83.33%	83.33%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	4		16.67%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elutasítva			
Határozat:			

Dr. Várnai László polgármester:

A Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság döntsön a közbeszerzési eljárás alá nem tartozó fejlesztések sorrendjéről.

No: 8			
Szavazás: Nyílt		>359<	Minősített
Ideje:2008.02.25 17:30:01			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	62.50%	62.50%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	6	25.00%	25.00%
Szavazott	21	100.00%	87.50%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	3		12.50%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

Dr. Várnai László polgármester:

Az információs táblák legyártására 1 millió Ft szerepeljen a 2.sz. táblázatban.

No: 9

Szavazás: Nyílt		>360<	Minősített
Ideje:2008.02.25 17:30:15			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	54.17%	54.17%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	9	37.50%	37.50%
Szavazott	22	100.00%	91.67%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	2		8.33%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

Dr. Várnai László polgármester:

A módosított fejlesztési feladatokat tartalmazó táblázatok elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 10			
Szavazás: Nyílt		>361<	Minősített
Ideje:2008.02.25 17:30:32			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	66.67%	66.67%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	6	25.00%	25.00%
Szavazott	22	100.00%	91.67%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	2		8.33%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

45/2008. Kth

A 2008. évi fejlesztési elképzelések elfogadása.

H a t á r o z a t

- 1.) Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a melléklet szerint elfogadja a 2008. évi fejlesztési elképzeléseket a besorolás alapján és előtérbe helyezi a 2008-

as évre vonatkozóan a legszükségesebb fejlesztési tégeket (2. táblázat), melyek a megvalósítás során előnyt élveznek.

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságot, hogy az 1. táblázatban szereplő „TEUT belterületi útfelújítások” és a „Városközpont rehabilitációja” pályázatos munkák sorolásáról döntsön, a 2. táblázat alábbiakban felsorolásra kerülő, nem közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó tégeinek a megvalósítására vonatkozó ajánlatok közül válassza ki a kivitelezőt.

Intézmények felújítási alap
Önkormányzati ingatlanok felújítása
Halasthermál Kft. fejlesztése
BIG tornacsarnok tetőfelújítás
Egyéb útfelújítások (I. ütem)
Játszóterek felújítása
Köztemetők beruházásai
Járdaépítés
Kerékpárút tervezés és kivitelezés
Rakodó u. járdaépítés
Külterületi gyűjtőutak felújítása
Útépitések.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Faggyas Szabolcs Városfejlesztési osztályvezető

László Mária Pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető

Pajor Kálmán Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

1. táblázat

Kód	Feladat megnevezése	Terv 2008. eFt
41	FELÚJÍTÁSOK	
	TEUT Belterületi útfelújítások	30 000
	DAOP - 2008. Alapfokú oktatási int. pályázati önerő	23 000
	Színházterem felújítás (Norvég Alap)	120 000
	DAOP - 2008. Háziiorvosi rendelők önerő	4 000
		177 000
42	BERUHÁZÁSOK	
4202	Viziközművek további beruházásai, korszerűsítései	14 000
	KEOP - 2008.Szennyvíztelep felújítás, szennyvízcsatorna	20 000
	KEOP - 2008. Róna utcai vízellátás pályázati önerő	6 000
	Dong-ér völgyi út II. ütem (önerő)	94 000
	Dong-ér völgyi út II. ütem területvásárlás	72 000
	DAOP - 2008. Autóbuszáthelyezés önerő	30 000
	Városközpont rehabilitáció	30 000
		266 000
Mindösszesen (41+42)		443 000

2. táblázat

Kód	Feladat megnevezése	Terv 2008 eFt.
41	FELÚJÍTÁSOK	
4101	Intézmények felújítási alap	15 000
4148	Önkormányzati ingatlanok felújítása	15 000
4153	Sáfrik malom felújítása	5 000
4172	Baky kastély felújítása	6 000
4174	volt Helyőrségi Klub felújítása	1 500
4180	Felújítási alap (Halasvíz Kft)	45 000
	Halasthermál Kft. fejlesztése	25 000
	BIG tornacsarnok tetőfelújítás	5 500
	Fazekas G. U. Ált.Isk.fűtéskorszerűsítés	4 000
	Egyéb útfelújítások (I. ütem)	30 000

	Játszóterek felújítása	17 000
	Egyéb útfelújítások (II. ütem) tervezés	10 000
	Külterületi gyűjtőutak felújítása	10 000
	Fasorok felújítása	600
	Ady, Alkotmány, Hunyadi utca csapadécsatorna és útterv	4 000
	Fogorvosi rendelő felújítása	2 000
	Lomb u. óvoda kazánfelújítás	10 000
FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN:		205 600
42	BERUHÁZÁSOK	
4217	Köztemetők beruházásai	5 000
4245	Járdaépítés (lakossági)	10 000
	Járdaépítés (HV Zrt. kivitelezésében)	20 000
4258	Környezetvédelmi alap	3 500
4273	Ivóvíz minőség javító program	1 050
4287	Lovasbázis kerítés- és közműépítés	3 000
4288	Zöldfelületek tervezési díja	700
4292	Halasi Városgazda Zrt., Halasi Városmenedzser Kft. alapítás	5 000
4298	Bajcsy Zs. U. parkoló	560
	Csapadécsatorna hálózat terv-eng önerő	4 320
	Csapadécsatorna hálózat felmérés	10 000
	Kerékpárút tervezés és kivitelezés	21000
	Dong-ér völgyi út III. ütem tervezés	6 000
	Rakodó u. járdaépítés	3 000
	Térségi hulladéklerakó területvásárlása	500
	Posta-Kmeth-Kárpát u. rekonstrukciós terv	7 500
	Jókai utcai hulladéklerakó területvásárlás	3 000
4299	Ingatlan különbözet (Fogadj el Alapítvány)	4 800
	OLLÉ program	2 000
	Integrált Városfejlesztési Stratégia	6 000
	DAOP 5.1.2. A pályázat előkészítése (RATT)	6 000
	IRON MOTORS Kft. Epreskert utca kiépítés hozzájárulás	1 800
4250	Ingatlan vásárlás	35 000
	Kerékpárút kivitelitervek készítése	5 000

	Konferencia központ, Sportlétesítmény tervezés	1 000
	Költségátvállalás (Ref. Egyház fogyatékosok lakóotthona megépítésére)	3 000
	Tájékoztató táblák kihelyezésére	1 000
BERUHÁZÁSOK ÖSSZESEN:		169 730
43	EGYÉB FELHALMOZÁSI KIADÁSOK	
4302	Lakóközösség ingatlankorsz. támogatási alap	55 000
EGYÉB FELHALM. KIAD. ÖSSZESEN:		55 000
MINDÖSSZESEN (41+42+43)		430 330

3. táblázat: 2008-as kifizetést nem feltétlenül indukáló tételek

Kód	Feladat megnevezése	Terv 2008. eFt
42	BERUHÁZÁSOK	
	Útépítések	20 000
	Köztéri szobor (Csipke sétány)	1 500
	Lakossági víziközműépítéshez hozzájárulás	3 000
	Sportpálya körüli parkolók tervezés, kivitelezés	10 000
	Kistérségi kerékpárút területvásárlás	6 500
	Halas Galéria pályázat (Alfa pr.és DAOP önerő rész)	900
BERUHÁZÁSOK ÖSSZESEN:		41 900
43	EGYÉB FELHALMOZÁSI KIADÁSOK	
4300	Lakásépítés, vásárlás, szoc. tám.	5 000
4301	Külterületi vill. hálózat fejl. támogatás	3 000
EGYÉB FELHALM. KIAD. ÖSSZESEN:		8 000
MINDÖSSZESEN (42+43)		49.900

00006 Új napirendi pont

6./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Halasi Városgazda Zrt alaptőke emelése

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Dr. Krammer Balázs képviselő:

A felhasználási céllal és a Felügyelő Bizottság határozatával kiegészítve bocsátja vitára az előterjesztést.

Kérdések

Váradi Krisztián képviselő:

Mit takar a 30 milliós működési költség? Milyen kiadásokat kell ebből fedezni?

Kószó János képviselő:

Tudomása szerint egyetértés született a Halasthermál Kft-vel a fejlesztési és működési költségre vonatkozóan. Miért kell a Halasthermál Kft-nél 6 millió tőke emelést végrehajtani?

Dr. Krammer Balázs képviselő:

Az elhangzó kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a Halasthermál Kft tőke emelése a második félévre tervezett. Egyeztetések során egy fejlesztési koncepciót határoztak meg. Ezzel párhuzamosan vizsgálják a lehetőséget a pályázati forrás bevonására, amiből a külső fejlesztéseket végrehajthatnák. Amennyiben a 6 milliós összeg nem az alaptőke emelésre fordítódik, a döntés módosítását a képviselő-testület elé terjeszti.

Valaczkai László Városgazda Zrt vezérigazgatója:

Összetett tervezés során született ez a javaslat. Szűkös költségvetés keretei között működik a Halasi Városgazda Zrt. A működésre évek óta nem kapja meg a városüzemeltetésre szükséges összeget, amit megigényelnek az igazgatók. A Képviselő-testület kevesebb összegre ad lehetőséget a működéshez.

2-3 évvel ezelőtt is 220-240 milliót igényeltek a város üzemeltetésére, amiből 170 milliót szavazott meg a testület. Az elmúlt évben már csak 130 millió Ft-t.

Figyelembe kell venni, hogy nagyon leamortizálódott a gépállomány, elmaradtak a bérfejlesztések, inflációs áremelkedések is bekövetkeztek, így a rendelkezésre álló összegből nem valósítható meg a városüzemeltetés. Ezért van szükség a 30 millióra.

Hozzászólások

Váradi Krisztián képviselő:

Nem fogadja el a választ, mert a működés és a feladat ellátás két különböző fogalom. A költségvetés tárgyalása során a vezérigazgató úr is aláírta azt a jegyzőkönyvet, ami arról tanúskodik, hogy a Halasi Városgazda Zrt feladatellátáshoz 130 millió Ft-os eredeti költségvetési előterjesztésben megfogalmazott finanszírozás elegendő.

A vezérigazgató úr nem a valóságnak megfelelően állítja be az önkormányzati finanszírozást. 2006-ban a város üzemeltetésére 167 milliós finanszírozás volt előirányzat szintjén. Ebből 29 millió a közcélúak foglalkoztatására volt és 9.8 millió pénzmaradvánnyal zárt a városüzemeltetés. 124 millió volt a valós felhasználás 2006-ban.

A 30 milliós bérfelhasználás reális érték, mert ismertek a menedzsment finanszírozási körülményei. Bérre nem adható támogatás csak feladatra, ezért van szükség a tőke emelésre, amit nem támogat.

Kószó János képviselő:

Ennek a szervezetnek a létrehozása és a rendkívül túlburjánzó vezetői kar magas fizetése indokolatlan. A feladatok a jelenlegi vezető garnitúra nélkül is megoldhatók. Elhangzott, hogy a városüzemeltetésre szükséges a 30 millió, de valójában annak a menedzsmentnek az extra fizetését és költségeit takarja, amelyek eddigi tevékenysége semmilyen hasznos és bevétel többletet jelentő eredményt nem hozott. Ezt az előterjesztést nem lehet támogatni.

Dr. Nagy Lajos képviselő:

A Felügyelő Bizottságnak a tulajdonos érdekeit kell szem előtt tartania.

A bizottság jegyzőkönyvét áttekintve, fenntartásai vannak a tőke emeléssel kapcsolatban.

Különös tekintettel arra, hogy a tőkeemelés a költségekre vonatkozik.

Egy korábbi határozatot módosítanak, amiben arról volt szó, hogy kap 30 millió Ft-ot a Zrt, amit kigazdálkodik és visszaad az önkormányzatnak.

Most tőke emeléssel akarnak üzemeltetési költséget biztosítani. A Zrt -re vigyázni kell, mert ha a gazdálkodásával probléma merül fel, az rossz kihatással lenne a város költségvetésére.

A Városgazda Zrt-nek is meg kellene tennie a saját feladatait. Nem támogatja az alaptőke emelését, ha a Zrt bizonyos takarékosági intézkedéseket nem foganatosít.

Törzstőke emelését költségekre fordítva nem lehet támogatni. Az alaptőke csökkenni fog jövőre, és újra emelni kell. Semmi változás nem lesz így.

Máté Lajos képviselő:

A 2004-2006 éves zárszámadásokat ők is áttekintették. 2004-ben 175.321 E Ft volt az intézményi finanszírozás és ezen felül volt még pénzforgalom nélküli bevétel (előző évről megmaradt összeg) 10.423 E Ft.

2005-ben 163.584 Ft volt az intézményi finanszírozás és 23.578 E Ft volt a pénzforgalom nélküli bevétel. 2006-ban 160.418 E Ft volt a finanszírozás és a pénzforgalom nélküli bevétel 824 E Ft.

Emellett a Zrt-nek átadott gépállomány láthatóan leamortizálódott. Azzal az eszközállománnyal nem sok mindent lehet megvalósítani. Komoly beruházásokat kell eszközölni.

Csúsztatás, hogy túl sok pénzt akarnak odaadni a Zrt-nek.

Jogos az az igény, hogy takarékos gazdálkodást kell folytatnia, amit megtehet úgy, hogy elküldi az ott dolgozó menedzsmentet vagy feladatokkal kell felruházni. Nem kell akadályozni, hogy dolgozhasson és azt sem, hogy Holdinghoz tartozó cégeket gyorsan átvehesse. Ez alapján lehet eredményt elvárni, aminek már vannak jelei.

Két munkatárs már egy-egy leánytársuláznál vezető. Ezek után a szinergiákat és a holdingban lévő lehetőségeket ki fogják használni, ami miatt megalakították a Zrt-t.

Pajor Kálmán képviselő.

Alpolgármester korában járt Kronachban a város testvérvárosába, amely település 19.000 lakosú. Akkor megnézték a városüzemeltetés gépparkját. Azt látták, hogy 19 Mercedes hókotró állt sorban és ezrnyi gép. A közművek föld alatt vannak, amivel semmi problémájuk nincs, minden burkolt és füves.

Akkor Kiskunhalason 3 rossz állapotú IFA gépkocsival kellett megoldania a hó eltakarítást az egész városban és a lerobbant gépparkkal kellett a városüzemeltetést biztosítani.

Most sincs sokkal jobb helyzetben a városüzemeltetés. Az elvárható színvonalat meg sem közelíti.

Ez az alaptőke emelésre fordított összeg nem vész el, azt vissza kell pótolnia a vállalkozásnak.

Valamiből nyereséget kellene produkálnia a Zrt.-nek. Ehhez működőképesnek kell maradniuk.

Kószó János képviselő:

Máté képviselő által ismertetett csúsztatás a tényeket nem fedi el. Az említett 160 millió Ft nem önkormányzati pénz volt teljes mértékben, mert abból 37 millió Ft közcélú és közhasznú munkavállaló finanszírozására került át. Ilyen az idén is lesz, de az nincs betervezve a költségvetésbe, mert pályázat alapján nyerhető meg. Fentieket figyelembe véve 124 milliót kapott a város üzemeltetés, amiben benne volt a 12 millió csapadékcsatorna karbantartási összege. Ezt az összeget külön megkapja most a Zrt.

Erre a feladatra most 145 milliót kér a Zrt. Köz célúak foglalkoztatására kap – feltételezés szerint – 36 milliót, nem kell kiadnia 12 milliót és még alaptőkéből is működésre akar felhasználni 30 milliót. Mindösszesen 223 millió kellene erre a célra. Más intézmény is elmehetne Kronachba és ők is jobb körülményeket találnának a helyinél.

Dr. Krammer Balázs képviselő:

Az elhangzó észrevételekre reagálva elmondja, hogy az alaptőke emelésre azért van szükség, mert a tulajdonos így tud vagyont juttatni a cég részére.

Egyetlen társaság sem tud saját tőke nélkül eredményesen gazdálkodni. A jelenlegi cégbírósági bejegyzésen szereplő 54 millió jegyzett tőke, ami a Zrt mögött van, az egy virtuális, nem létező pénzösszeg, mert soha nem is volt. 20 millió törzstőkét kapott a cég induláskor és azon kívül semmilyen működési támogatást a 2007-es évre. Természetes módon a törzstőkét felélte. A következő 34 millió, ami a TÖV Kft beolvadásával jött létre, virtuális összeg. 24 millió ebből a szökőkút egy apport és 10 millió készpénz került át papíron egy 2007. szeptember 30-i vagyonszármérvény alapján, ami nem jelenti, hogy amikor elhatározta az önkormányzat a mérleg fordulónapját, akkor volt a TÖV Kft-nél plusz 10 millió Ft. Ez nem így történt.

Az 54 millió jegyzett tőke nem létező virtuális összeg, nincs egyetlen fillér saját tőkéje jelen pillanatban a Zrt-nek. A város top cégének, az első számú vállalkozásának!

Mint tulajdonos, nem engedheti meg magának az önkormányzat, hogy egy sikerorientált gazdasági társaság, aminek az lenne a célja és a feladata, hogy 2010-re önfenntartóvá teszi ezt a céget, vagyis nem kell tovább önkormányzat támogatása feladat finanszírozáson túl. Szakembereket vettek fel, amihez megjegyzi, hogy „Fejvadász” cég által keresett szakemberek négyszer-öttször nagyobb fizetésért jöttek volna el.

300-350 E Ft bruttó fizetés nem lehet politikai kérdés. Ennek a városnak ez az első számú cége és biztos abban, hogy 2010-ben az új többség sem fogja megszüntetni ezt a céget, mert ez gazdaságos és eredményes rendszer.

Az alaptőke emelés, ami értékpapír kibocsátással valósul meg az a részvény plakettjében jelentkezni fog, amikor ezt a céget bemérik bárhol egy pályázatnál.

Azt fogják mondani, hogy ez egy komoly cég, mert van 100 millió érték plakettje. Ezt így kell felfogni és kommunikálni.

Ezzel végre helyrejön a cég, eredményt tud produkálni gazdaságos, eredményes formában.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat hozatalra kéri fel a képviselőket.

No: 11			
Szavazás: Nyílt		>362<	Egyszerű
Ideje:2008.02.25 17:59:36			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	56.52%	54.16%
Nem	9	39.13%	37.50%
Tartózkodik	1	4.35%	4.17%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

46/2008. Kth

A Halasi Városgazda Zrt. alaptőke emelésének elfogadása.

H a t á r o z a t

- 1.) A Képviselő-testület a Gt. 255. § / (1) bekezdés a –e) pontjai szerinti tartalommal elhatározza, hogy a HALASI VÁROSGAZDA Zrt. alaptőkéjét 46.000.000 Ft értékű új részvények zártkörű forgalomba hozatalával 100.000.000 Ft alaptőke összegre felemeli. (A 46.000.000 Ft-os alaptőke emelés 230 db. 200.000 Ft névértékű, 200.000 Ft kibocsátási értékű új részvény kibocsátásával valósul meg.)
- 2.) A Képviselő-testület az alaptőke emelés fedezetét a 2008. évi költségvetésben kívánja biztosítani és felhatalmazza a polgármestert annak költségvetési szerepeltetésére.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye annak érdekében, hogy a megemelt alaptőke összeg 30. napon belül a Zrt. folyószámlájára befizetésre kerüljön.
- 4.) A Képviselő-testület a részvények átvételére rendelkezésre álló véghatáridőt 2008. május 31. napjában határozza meg.

Határidő: azonnal

Alaptőke összeg Városgazda Zrt számlájára utalásra: 2008. március 25.

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:
Lukács László alpolgármester
Valaczkai László HVG Zrt. vezérigazgató
László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00007 Új napirendi pont

7./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.
Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács határozata mellékelve.

Dr. Várnai László polgármester:

2008 évi költségvetést továbbra is ellentmondások uralják mint a korábbi 2006-2007 éveseket. Jóval nagyobb ellátandó feladatmennyiség áll szemben a rendelkezésre álló forrásokkal, amely folyamatosan növekvő hiányt mutat fel a működési részben.

A 404 milliós működési hitellel benyújtott költségvetés komoly aggodalomra ad okot. Egyre kevésbé tudják azokat a takarékosági intézkedéseket végrehajtani a költségvetés kapcsán, ami a költségvetési egyensúly megteremtése érdekében szükséges lenne. A 404 milliós hitel nem a végeredménye a költségvetésnek, mert szigorú év közbeni intézkedésekkel, változó és bevétel bővüléssel ez csökkenthető, de nem minimalizálható. Továbbra is azt igényli, hogy az egyensúly megteremtése áthidaló hitelekkel történhet meg.

Működési hitelfelvétel rendkívül aggályos, amivel kapcsolatban indokolt lenne takarékosági előírásokat életbe léptetni.

A központi normatíva és az átengedett állami pénzeszközök relative – inflációhoz viszonyított mértékben - szinten maradnak és bizonyos mértékben csökkennek. Ezért az önkormányzatnak finanszírozási képességét kell javítani. Lehetőségei, hogy az adóbevételeit minden évben az inflációhoz igazítottan előirányzat szintjén emelni tudja és megjelenik egy további bevételi szükséglet, nevezetesen ingatlan értékesítésből származó bevételek vagy más felhalmozási bevételek, ami származhat üzletrész eladásból is.

Amennyiben a bevételt növelni szeretnék konkrétan meg kell jelölni, hogy melyik ingatlant vagy milyen üzletrészt akarnak értékesíteni, mert az Állami Számvevőszék ezt megkifogásolja.

Intézményhálózatot működtetni lehet a költségvetésből, ehhez biztosított a közalkalmazottak 5%-os illetményemelése is.

Problémás a gazdasági társaságokkal kötött megállapodás. Ez nem kötelezően ellátandó feladata az önkormányzatnak, erre nem áll központi normatíva rendelkezésre. Miután gazdasági társasággá alakították át a Városüzemeltetési Igazgatóságot, így még az a lehetőség sincs meg, hogy a közalkalmazotti bér besoroláshoz központi költségvetés biztosítsa az 5%-ot. Minden intézkedést

önkormányzati bevételeiből kell finanszírozni. Ezért aggályosak a bizottsági határozatokban megjelenő további előirányzat igények.

Ezt nem lehet kordában tartani, mert az érvényesül, hogy felhasználói részről történik a bejelentés, fenntartói részről pedig az igények lekövetése.

A költségvetés kialakítása során előzetes egyeztetések történtek, a költségvetési és a gazdasági körben is. Aláírt jegyzőkönyve tanúskodnak erről. Érzi annyira komolynak a gazdasági társaságokat és a Zrt vezetését is, hogy az aláírt megegyezést betartják. A Zrt a 130 millió +10 millió + közhasznú megpályázandó pénzzel támogatott működést írt alá. Ehhez képest indokolatlan további pénzmelési kérelem, amit a bizottsági határozat tartalmaz.

Bizottsági üléseken hozott határozatoknál az üzletrész nem nevesített, így annak értékével azaz 55 millióval-, összesen 67 millióval emelkedett a hitel összege a beterjesztett költségvetéshez képest. Ezt az összeget összehasonlítva a város kommunális adó bevételeivel, ami 2007-ben 51 millió volt, 16 millióval meghaladja. Ezen felül azokat a plusz kiadásokat is hozzáveszi, ami véleménye szerint indokolatlanul került be a 2008-as költségvetésbe, akkor további 45 milliót kell a hitelhez adni, ami egy ezrelék iparüzési adó csökkenést is lehetővé tenne. Ezt természetesen a többségi döntés felülírhatja.

Összességében a beterjesztett költségvetés teljesítése komoly erőfeszítést igényel. Szeretné, ha a plusz igények minimalizálódnak és nem lenne további kiadási igény, mert akkor hamarabb meg kell kezdeni a hitel felvételét. Ez óvatosságra intheti a többségi frakciót.

Jónak tartja hogy a testület előre meghatározta a 2008 évi fejlesztési tételeket. A kötvény kibocsátás ehhez kapcsolható és a fejlesztési hiány áthidalható. További előnye, hogy az előterjesztés konszenzus alapján készült ezért váratlan események nem jöhetnek számításba.

Azzal terjeszti be a 404 milliós működési hiánnyal tervezett költségvetést, hogy teljesítése takarékosági intézkedésekkel teljesíthető.

A további költségvetési hiányt növelő előterjesztéseket és bizottsági javaslatokat nem támogatja. Elfogadása esetén a költségvetés végrehajtása komoly aggodalomra ad okot.

Kérdések

Halász Balázs képviselő:

A Művelődési Központ udvara az elmúlt évben szép új burkolatot kapott. Érthetetlen számára miért terveznek 500E Ft-ot felbontására, mert a víz nem folyik le? A kivitelező megkeresését hiányolja, aki garanciális munkában elvégzi a javítást. Miért nem így történik?

Hunyadi Péter képviselő:

7 tábla tartalmazza a civil kezdeményezések támogatását 2 millióval. Mire fordítják ezt az összeget ?

Városfejlesztési osztály feladatai között szerepelnek a köztisztasági feladatok, ingatlanbecslés, Sóstói Parkerdő fenntartás, tájrendezett területek fenntartása, elhagyott törmelék lerakó rendezése, játszótérek kötelező felülvizsgálata, Dong-éri Alsószállási csatorna fenntartás, Radnóti utcai törmelék lerakó gondozása, veszélyes

fák nyesése, vágása. Ez összesen 11.6 millió Ft értékű feladat. Miért itt szerepelnek, miért nem a Zrt-nél?

11 sz. mellékletben intézmények önkormányzati finanszírozása szerepel. Miért nem szerepelnek itt a gazdasági társaságok?

Kószó János képviselő:

Nem elhanyagolható összeg az üzletrész értékesítés, ezért szeretné megismerni, hogy mire alapozódik?

A Zrt aláírt 130 millió működési költség tervet. Milyen új momentum merült fel, hogy további

15 millióra van szükség?

A Városmenedzser Kft üzleti tervet visszavonja az előterjesztő, de előre tudja, hogy nem elég a 20 millió, hanem 25 millió kell a tőzstőke biztosítására. Mire alapozza?

Horváth Mihály képviselő:

Mi az üzletrész értékesítés tartalma ?

Jekő Attila képviselő:

Ha információi helyesek, akkor az elmúlt évben a működési hiány biztosítását nyílt közbeszerzéssel hirdették meg. Annak értéke 320 millió volt, és volt olyan pénztintézet aki túl kockázatosnak találta és visszaadta a pályázati lehetőséget.

Most 420 milliónál járnak. Mi lesz, ha nem találnak finanszírozó pénztintézetet? Mennyire kockázatos egy ekkora működési hitellel nekivágni a 2008-as évnek?

Váradai Krisztián képviselő:

A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság javaslata, hogy az 5/5 mellékletében szereplő szociális feladatok 410.521E Ft-ból 10.521 E Ft-ot a sport feladatokra fordítódjon. Milyen feladat van e-mögött? Ez ugyan az a tétel, ami 5/7 tábla 1.3 pontján szereplő 2.700E Ft, vagy ez összevonásra kerül? Milyen célra fordítódna?

Szabó Károly képviselő:

Garbai Sándor Szakképző Intézet ÁMK-ba történő áthelyezése miatt üressé vált épületek jövője miért nem szerepel a költségvetésben?

Igaz-e, hogy a Kereskedelmi Szakközépiskola Szt. Imre utcai épületében komoly károk keletkeztek a tél során?

Szerepel a költségvetésben az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok igény bejelentése? Mekkora realitása van?

Horváth Etelka képviselő:

5/12 tábla humánpolitikai főosztály támogatásai között felsorolt a városi könyvtár közművelődési megállapodás szerinti 500E Ft-ja. Ez testületi döntés alapján odaítélt támogatás A Halasi Történelmi Kutatás Közalapítvány kiadásaira kap külön támogatást?

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető:

Az elhangzó kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a művelődési ház udvarára tervezett összeg fejlesztési kiadás. Nem ismeri indokoltságát.

A civil kezdeményezésekre a 2 millió Ft-ot az alpolgármester úr kérésére tervezték be. Olyan civil támogatásokról van szó, ami év közben jelentkezik és jellemzően kis összegűek. 30-50 E Ft körüliek és nem tudták előző évben támogatni őket, mert nem volt rá keret. Most ez a keret használható fel erre.

Városüzemeltetési feladatok között a 11.600E Ft nem kötelező önkormányzati feladat, azért nem adták át eddig a Zrt-nek. Előző napirendi pontnál hoztak olyan döntést, hogy árajánlatokat fognak bekérni és a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság választja ki a megfelelő kivitelezőt.

Az intézményfinanszírozási táblában azért nem szerepelnek a gazdasági szervezetek, mert azok nem intézmények és nem finanszírozást kapnak, hanem működési támogatást

Nem kötelezően ellátandó önkormányzati feladatokat látnak el, ezért nem építhető be az intézmények közé.

Az 55 milliós üzletrész nevesítésére nem tud választ adni, mert nem ismert előtte sem.

Az előterjesztés nem tartalmazza, bizottsági javaslat.

A Halasi Városgazda Zrt. esetében új körülmények nem merültek fel, ezért a 15 milliós igény háttere ismeretlen.

Elhangzott, hogy a bankok bizalmatlansága felmerülhet. Ebben az esetben az önkormányzat fizetéseképtelenné válik már a 2008. évben.

A 400 millió feletti 10 millió nem a Városgazda Zrt feladataira, hanem a Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezetéhez került plusz feladatokra tervezett összeg.

A kihasználatlan megüresedő épületek hasznosításáról nem készült terv, nem ismert előtte azok sorsa.

A volt Kereskedelmi Szakközépiskolában valóban felázott a tornaterem, de a városfejlesztési osztály és a Városgazda Zrt már megtette a helyreállításra vonatkozó szükséges lépéseket.

Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetbe jutó önkormányzatok támogatási igényét minden évben beépítik a költségvetésbe. Eddig ezt a lehetőséget csak egy esetben tudták igénybe venni. Most sem lát reális lehetőséget kihasználására.

A Városi Könyvtár közművelődési megállapodására szerepel az 500E Ft a költségvetésben.

Váradai Krisztián (ÜGYREND képviselő):

Az 55 milliós üzletrész értékesítés nevesítésére nem kaptak választ.

Dr. Várnai László polgármester:

Bevezetőjében már említette, hogy azt meg kell nevesíteni, ha a költségvetésbe beemelik. Nem tudja milyen üzletrészeket akarnak a többségi frakció tagjai eladni.

Hozzászólások

Lukács László alpolgármester:

A költségvetés . nem a többség szemléletét tükrözi, hanem az ellenzékben lévő kormánypárti képviselők és a polgármester elképzelését. Ő írta alá, ezért tud felelősséget vállalni, ezt mindannyian tudják.

A bizottsági viták során jelentős átalakuláson ment keresztül. Nem erről volt szó. Arról volt szó, hogy jelentős kényszerlépéseket kell megtenni és a kormányzat további megszorító intézkedéseinek valamilyen fajta átvezetését jelentik a módosítások. Ezt nem ússza meg ez a város. Ezt valamilyen módon mérsékelni szeretnék, ezért látható az intézményi finanszírozásnál is, hogy bár a normativa erre nem ad lehetőséget, az inflációt követő 8% -os energia kompenzáció biztosított az önkormányzat bevételeinek terhére, a hitel terhére. Tavaly 477 millió működési hitelt terveztek, amiből 320 millió működési hitelt kellett felvenni.

Idén a 400 körüli elfogadott hiány várhatóan szintén csökkenni fog, ha jól megy minden, akkor akár 200 millióval is.

A felvetett kérdések egy részére ez választ is ad.

Az üzletrész értékesítés alulbecsült összeg. Tárgyalások vannak folyamatban. Erről külön határozatot kell hozni a képviselő-testületnek márciusban, mint ahogy az ingatlanértékesítésekről is, hiszen most nincs megnevezve, hogy melyik ingatlant jelölik ki értékesítésre. Korábban is így volt. Ha szükséges a meglévő ingatlanállományra hasznosítási tervet kell készíteni, ami az üzletrész eladást is fogja tartalmazni. Ha minden jól megy, akkor ennél nagyobb összeggel is lehet számolni, ami csökkenti a hitel összegét. Jelen pillanatban kényszer helyzetben vannak. A végrehajtás során szintjén mindent el kell követni, hogy ne legyen ekkora hiánnyal terhelt az év végéig a költségvetés.

Kószó János képviselő:

A költségvetés előzőekben elmondott átrendezése és a fejlesztési többlet kiadások növelik a hiányt. Ennek jelentős részét az 55 milliós üzletrész értékesítés bevétele fedezné, amit nem ismernek, csak átgondolják, hogy egyáltalán milyen üzletrészei vannak az önkormányzatnak, ami eladható. E-tekintetben sok üzletrész nincs. Van a strand, Halas Tv Halasvíz Kft..

Ennek ismerete rájuk is tartozik. Ezzel nem ért egyet, mert a város vezetése nem csak a többség hanem a kisebbség felelőssége is.

Nekik legalább akkora tömegbázisuk van a FIDESZ által rendszeresen kormánypártinak nevezett, valamikor a várost irányító koalíciós partneri körében, mint a másik oldalnak. Ez nem követendő eljárás, és visszautasít. Lehet ez blöff, egy technikai szám - ennek is volt korábbi gyakorlata - de a könyvvizsgáló rendszeresen kivetette. Az ingatlanokat az utóbbi években tételesen fel kellett sorolni, hogy a TÖV Kft mit adhat el.

Sajátos dolog, hogy a Halasthermál Kft elmúlt évi támogatása hosszú vitával alakult ki, ami 25 millió emelésének lehetőségéről szolt 30 millióra. Most indításkor beállított 45 millió plusz 25 millió fejlesztés, plusz 5 millióval csökkentik a költségeit, mert alacsonyabb kategóriába sorolják a vízdíját. Ennél tendenciózusabb módszer nincs egy vezető leégetésére. Annak nem adnak pénzt, aki nem szimpatikus.

Amikor a korábbi ügyvezetőt sikerült mindenkiel szembeugratni, mert lehetetlen anyagi helyzetbe hozták, elküldik. Most odateszik saját emberüket akinek annyi támogatást adnak, amennyit nem is kér vagy annál is többet! Ez a módszer nem követhető és nem fogadható el.

Így a költségvetés összességében nem elfogadható.

Hunyadi Péter képviselő:

A Zrt -vel kapcsolatban a támogatásként adott 15 millió valóban létező pénz, de feladattal együtt.

Halász Balázs képviselő:

A költségvetés tárgyalása soha nem volt egyszerű dolog korábban sem. A kommunális adót nem emelték, maradt 7 E Ft. és külön fizetik a szemétszállítást. Az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok közül Kiskunhalas kiesett de Mórahalom pl. nem. A 17%-os támogatással nem tudtak élni.

Dr. Várnai László polgármester:

Kijavítja a képviselő urat, miszerint az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe kerülő önkormányzat más mint a hátrányos kistérség!

Halász Balázs képviselő:

Az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe kerülő önkormányzatokról beszél. Sétélmezi a Művelődési Központ udvarának burkolat javítására szánt 500E Ft-ot, amit nem megfelelő ellenőrzés miatt kell felbontani. Ezt az összeget soknak tartja és a garanciális munka keretében kellene mindezt megvalósítani.

Halasthermál Kft ügye sajtóságos. Korábbi ügyvezető személyét sokan bírálták. Nem tudott fejleszteni de nem talált hangot dolgozóival és az odajáró fürdőzőkkel sem. Kapott támogatást ennek ellenére az önkormányzattól.

Most egy új vezetője van akit elismernek, a polgármester úr is, és van benne ambíció. Üzleti tervét a felügyelő bizottság jónak tartotta. Megjegyzi, hogy a felügyelő bizottság többször ülésezik mostanában, mint korábban bármikor.

Látványosan fog változni a strand ebből a kis pénzből. Már vannak jó visszajelzések. Megemlíti az iszapfürdőt, a kórházzal való kapcsolatfelvételt a gyógyterápia vonatkozásában, amit az OEP finanszíroz.

Adjanak időt hogy bizonyíthasson az új ügyvezető. 2-3 hétig lesz zárva a strand az átalakítások miatt.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A volt Kereskedelmi Szakközépiskola tornacsarnoka üresen áll és valóban rossz állapotban van. A fűtési rendszer szétfagyott, amit a kiköltözők terhére ír. Néhány közösség helyet keresett magának, ami alkalmas lenne pl. a keleti sport gyakorlására, mert van közöttük Európai Bajnok is.

A költségvetés működési hiánya 404.156 E Ft, a bizottsági javaslatok alapján ez az összeg 418.396 E Ft-ra változott. A különbség nem olyan jelentő összeg ahhoz mérten, hogy kerékpárutak és utak felújítását tervezik pályázati lehetőségek kihasználásával.

A város intézményeinek költségvetése kielégítő az intézményvezetők számára, így nem született olyan döntés, ami hátrányosan befolyásolná a jövőt.

Máté Lajos képviselő:

Az a megtakarítás, amit az előző évben elértek a szociális intézmények kistérségi működésbe adásával és az ÁMK bezárásával, ezek a megtakarítások elfogytak, sőt sokkal nagyobb megszorítás köszönt rájuk ebben az évben is.

Az elmúlt évben 477 millió hitellel tervezték a költségvetést. Azzal vádolják az MSZP-s képviselők, hogy nagy volt a pazarlás, mégsem vettek fel ekkora hitelt. 328 millió működési hitelt kellett felvenni, ami ennek ellenére is hatalmas összeg.

A közbeszerzési tanács elnökeként részt vett a működési hitel biztosítására pályázó bankok elbírálásában. A tárgyalás szoros versenyt eredményezett. A végén egy nagyon kedvező ajánlatot kaptak, ami nem azt jelenti, hogy az önkormányzati működési hitel felvétellel szemben nagy a bizalmatlanság.

A könyvvizsgáló is levezette a város hitelképességére vonatkozó adatokat, abból látható, hogy a hitel önkormányzati önképességi megfelelése 8.6%-on áll, ami nagyon messze van a hitelkorlát felső határától.

Az önkormányzati finanszírozás egyre csökken, egyre többet kell az önkormányzat forrásaiból hozzátenni a működtetéshez. Ebben az évben a tűzoltóság finanszírozásával együtt 44 %-ot kell pótolni. Ha a tűzoltóságot kiveszik, mivel az állam 98%-ban finanszírozza, akkor 48.5%-ot kell hozzátenni az intézmények működtetéséhez átlagosan.

Halasi Városmenedzser Kft 25 milliójából az 5 millió Ft egy kiadvány elkészítésére kell, ami nem volt benne az üzleti tervben. Ezt a jövő évi világtalálkozóra szeretnék megjelentetni.

A képviselői szavazatarányra visszatérve 4.394 szavazatot szereztek az egyéni képviselők, 3449-et az MSZP, ami 27.4%-al több szavazatot jelent a FIDESZ oldalán. A polgármester szavazáson 9.9% volt a különbség.

Dr. Várnai László polgármester:

Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság elnökétől nagyobb pontosságot várva, elmondja, hogy a tavalyi működési hiány 358 millióval indult, 150 millió a fejlesztési hiány volt, így volt 478 milliós a hiány.

Horváth Mihály képviselő:

Aggódnak a költségvetés miatt, amit a többségi oldalról is feltételez.

A napirend előtti felszólalások hangulata nagyon lesújtotta. Ha ilyen fontos kérdésekben a két oldal ilyen nehezen jut egyezsége, akkor nehéz lesz a költségvetést elfogadni.

Önvizsgálatot kell tanúsítaniuk és engedni kell mindkét félnek, mert nem fognak előre haladni.

Néhányan az első ciklusban is képviselők voltak. Akkor az SZJA még az önkormányzatoknál maradt. Volt forrás lehetőség. Nem volt akkora állami elvonás. Ahogy haladtak előre mindig többet vettek el az állami finanszírozásból. Ez nem rendszer függő és nem párt függő. Az Európai Unió befolyások úgy látszik ide vezetnek. Most talán csak 10% marad a helyi önkormányzatoknál az SZJA-ból.

Ez rendkívül kevés és az önkormányzatok a forgalomképes ingatlanjait eladták. Nincs pályázati önerő, ami megtermelhető, csak konszenzusos alapon kötvény kibocsátással vagy hitel felvételével lehet a hiányt pótolni. Ezek nem lennének problémásak, ha fejlesztésre fordíthatnák az egész pénzforrást. Már az előző ciklusban is megjelent az a probléma, hogy működési hitelt kellett felvenni. Most ismét ez történik és az összeg egyre nagyobb.

Javasolja, hogy a jó szándékot feltételezzék egymásról függetlenül attól, hogy hatalom gyakorlókról vagy ellenzékről van szó.

A költségvetési döntés a legfontosabb. A fejlesztési periódust indítják el. Komoly kihatással lesz a következő évekre, akár 10 évre is, a terhelhetőségi határon mozog a költségvetés és konszenzus kell hozzá.

Várad Krisztián képviselő:

Érdekesnek tartja azt a költségvetést, ahol a beterjesztett működési hiány 404 millió. Ehhez képest a többség a bizottsági véleményezés során még megtoldja

néhány tízmillióval és hogy ne legyen ilyen rossz hatása mindennek, bekerül 55 millió Ft a talányos üzletrész értékesítési szándékkal. Nincs válasz hogy milyen üzletrészt akar a többség értékesíteni. Nem fogadja el azt a választ, hogy márciusban előterjesztésben szerepel. Amióta képviselő, nem fordult elő, hogy fantom sor szerepelt a költségvetésben.

Alpolgármester úr azzal érvel, hogy folyamatosan csökkenő állami támogatás érvényesül, Máté Lajos azzal, hogy az intézmények finanszírozásához 48 %-ot kell hozzátenni. Ez igaz, de ez nem kizárólag 2007 és 2008-ban van így, amióta a FIDESZ többség vezeti a várost.

A közigazgatásban kettős finanszírozás létezik, így ki kell egészíteni azt az önkormányzatnak. Az állami támogatás folyamatosan csökkent. Ezzel nem lehet védekezni a költségvetés rossz helyzete ellen. Ha valóban szűkös forrásokból kell gazdálkodni, akkor indokolatlan olyan kiadások betervezése, mint amiről az előző napirendi pontban is döntöttek.

A városüzemeltetési Zrt aláírta a költségvetési egyeztetést tartalmazó jegyzőkönyvet, majd ehhez képest még 15 milliót kér, majd 46 milliót tőke emelésre igényel. Ez nem más mint a menedzsment díjának finanszírozása.

Az igazgatók bér és járulék költségei a bértömeg szintjén a 30-40 millió összeget érik el.

A Városmenedzser Kft alakításra elköltöttek már 5 millió Ft-ot, a költségvetésben további 25 millióval dotálják. Itt megint biankóról fognak szavazni, mert még nincs üzleti terve sem. Korábban 3 alkalmazottról volt szó, ami most már 6 alkalmazott és 17 milliós a bérköltség. Ez már luxus a költségvetés helyzetéhez képest.

Pajor Kálmán képviselő:

A Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság kérte a 4.sz. táblázat módosítását a fejlesztési támogatások átvezetésével.

3.5 sor a kerékpárút tervezés kivitelezés költségét megemelték 10 millióról 21 millióra, de a Karacs T. utcát kihúzták, mert nem csak erre az egy utcára szánják az előirányzatot, hanem egyén K-NY-i kerékpárúthoz tartozó szakaszokra. A következő sor tartalmát „Belterületi kerékpárút kiviteli tervek készítésére” módosították a tanulmányterv készítés helyett. Ennek az összegét is ezért emelték 2 millióról 5 millióra.

Járdaépítést szeretnék kétfelé venni. A költségvetésben két sorban jelenjen meg a támogatás, az egyik a lakossági járdaépítés 10 millióval és a gyűjtőjárdák építése 20 millióval.

A 6/A melléklet a Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetésével foglalkozik. Ebben képviselők, utcabizalmiak költségtérítése szerepel 2.352 E Ft-al. Kéri, hogy legyen nyilvános az utcabizalmi neve és elérhetősége, mert számára ez egy fantom szervezet.

Horváth Mihály képviselő:

Felhívja a figyelmet a 4 sz. mellékelt szöveges indokolásában szereplő DAOP 2008. autóbusz pályaudvar áthelyezési projektre, aminek csak akkor van értelme, ha a Dong-ér völgyi út II. üteme megvalósul.

Fontos még a városkép rehabilitáció, ami hatalmas elképzelés és költségvetést igénylő feladat, ami túlterjeszkedik a költségvetés lehetőségén. Amennyiben nem nyernek pályázatot erre a célra, legalább a belváros forgalom mentesítésére költsenek, mert annak létjogosultsága van.

A fejlesztési elképzelések végrehajtására az apparátust meg kell erősíteni, mert egyébként nem győzhető.

A Városgazda Zrt. miatt nem támogatja az előterjesztést.

Dr. Nagy Lajos képviselő:

A Városmenedzser Kft üzleti tervében, amit levettek napirendi pontról az szerepel, hogy a várostól 20 millió Ft-ot kér. Akkor miért akarnak 25 milliót adni? A 20 milliót is sokallja, de a 25 milliót méginkább. Főleg úgy, hogy nem ismert a tevékenységi köre, milyen bevételei lesznek és mi a létesítés célja.

Az üzletrész lehet, hogy jó ötlet, de amíg nem ismeri, addig nem támogatja. Ez nem helyes eljárás. Mindannyian felelősséggel tartoznak a város működésért, ezért nem szavaz ismeretlen elképzelésre.

Jekő Attila képviselő:

Ne csodálkozzanak a nevesítés hiányán, mert a Városgazda Zrt-nél is hasonló eljárást tapasztalhattak. Akkor is sokat hangoztatták a profitorientáltságot és rentábilis jelleget.

Ez már nem novum, itt már ez a szokás, lehet, hogy a következő költségvetésnél csupán két-három sort kell elfogadni, amit majd feltöltenek tartalommal a későbbiekben.

Van furcsaság ebben a költségvetésben is. A bevételi oldalról sokat beszélnek. A FIDESZ frakció képviselői elmondták, hogy nem emeltek adót és nagyon nehéz gazdasági év mellett a Kormányzati megszorítás mellett egy észszerű és racionális gazdálkodást előíró költségvetést sikerült összehozni a módosításokkal együtt.

Neki erről más a véleménye a kiadási oldal emelése miatt. Nem részletezi újra, mert frakciójukból ezt már többen megtették. Amennyiben a felesleges kiadások nem lennének, akkor nem kellene ekkora működési hiánnyal számolni.

Elhangzott, hogy komoly fejlesztések lesznek, ezért magas a hitel összege. Ezt ne keverjék össze, mert a hitelt kimondottan működésre veszik fel és az 1 milliárdos kötvény kibocsátásból végzik a fejlesztéseket.

Érdekesnek tartja Pajor Kálmán véleményét, mert a korábbi ciklusban mindig azt hallotta a FIDESZ-es képviselőktől, hogy a városvezetés eladósítja a várost és olyan hitelállományt tesz a város nyakába, ami kezelhetetlen.

Az adósságállomány most 418 millió, ami változhat, mert az 55 milliós üzletrész eladása nem biztos és a Zrt-nek is lehetnek még plusz igényei.

Az észszerű gazdálkodásnak meg kell jelennie. Nem szabad a várost olyan helyzetbe hozni, ami likviditási problémákat okoz. Ezért a felesleges kiadásokat nem támogatja.

Üzleti terv nélkül támogatási összeget megszavazni nem lehet.

A költségvetést fentiek értelmében nem támogatja.

Szabó Károly képviselő:

A kisebbségben lévő képviselők nem tudhatják az üzletrész nevesítését, mert megbízhatatlanok, de szavazniuk kell rá. Ez egy ismeretlen helyzet számára.

Könnyű szidni a kormányt. Felveti az ingatlant ami óriási érték és nem is számolnak vele? Lehet hogy jobb ha az ingatlanok tönkremennek értékesítés előtt?

Dózsa képviselőt arra kéri, hogy nézzen utána, mikor adta át a Kereskedelmi Szakközépiskola az épületet a megyei önkormányzatnak, mert a vádaskodással kellemetlen helyzetbe kerülhet.

Ott működik a Városgazda Zrt, akinek észre kellett volna venni a károsodást.

Dr. Komáromi Szilárd képviselő:

1994 óta önkormányzati képviselő, de még nem volt ilyen helyzet a költségvetés tárgyalásakor. Nincs egységes előterjesztés, amit meg lehet tárgyalni, hanem bizottsági javaslatokból kell összeollózni.

A Művelődési, Oktatási és Vallásügyi Bizottságon sem derült ki, hogy a módosításokkal hogyan változtak a végszámok, amit többszöri próbálkozásra sem sikerült kideríteni és a szavaztatás is úgy történt, hogy a többi bizottsági javaslattal együtt támogassák azt.

Az 55 milliós üzletrésről nem tudnak semmit, de ha a többség sem tudja, azért hallgatja el, akkor nagy baj van. Érthető, hogy a megszorítások miatt mindent vissza kell fogni, de ne csak az intézményeknél tegyék ezt meg, hanem a fejlesztéseknél is. Érti azt is, hogy a többség még nem volt olyan helyzetben, hogy irányíthassa a várost és most sok mindent meg akar valósítani. Amikor baj van, akkor előre nem látott feladatokhoz nem adható támogatás.

Ezt a költségvetést elfogadni nem lehet.

Váradi Krisztián képviselő:

A hozzászólások alapján az a véleménye, hogy a költségvetést 13 igen szavazattal el fogják fogadni.

A Zrt-re 15 milliós többletet és 46 milliós emelést a bérek emelésére terveznek, ami 61 millió. A Városmenedzser Kft-nek 25 millió támogatást adnak és 5 millióba került az alapítás, ez összesen 91 millió Ft.

5.5 milliót szavaztak meg a Régió Naplóra, amit a második félévben újra megszavaznak továbbá, él a debreceni szerződés ami 3.6 millió egy évben, és a semmiért fizetik ezt, ami mindösszesen: 104. 6 millió Ft Ez értelmetlen pazarló kiadás.

A költségvetésben 55 milliós kommunális adó bevételt terveznek, ami alapján az mondható, hogy minden állampolgár arra gondoljon, hogy kétszer ennyi pénzt elkölt az önkormányzat felesleges célokra, ami csak a FIDESZ céljait szolgálja.

Pajor Kálmán képviselő:

A Zrt nem egy párt, hanem a város céljait szolgálja. Tavaly a felvett hitelek törlesztését fizették és ezen okból nem tudtak újabb fejlesztésekbe fogni.

A Művelődési, Oktatási és Vallásügyi Bizottság még nem kapta meg az átdolgozott fejlesztési táblát, amit ma már ismerhetnek, ezért nem tudták a végösszegeket szavazáskor.

A Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság valóban soronként döntött a fejlesztési feladatokról.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Részéről felvetés volt, hogy az üres tornacsarnokot hasznosítanák. Az átadást megelőzően a kellet volna körültekintőbben eljárni. Nem vádaskodott.

Dr. Krammer Balázs képviselő:

Új helyzet előtt állnak. Eddig nem volt arra példa hogy a polgármester és a többség ne konszenzusos költségvetést terjesztett volna be. Ez egyfajta erőpróba is. Borítékolja, hogy a többség fog győzni ezen a szavazáson. Nem biztos, hogy helyes a polgármesteri magatartás, hogyha gyakorlatot csinálnak ebből.

Az előkészítés során lehetett volna kompromisszumképesebben és közvetlenebbül is tárgyalni, akkor nem biztos, hogy itt tartanának.

A költségvetés elfogadása minden önkormányzatban politikai kérdés. Többségnek az a dolga, hogy megszavazza, az ellenzéknek pedig az, hogy vitassa, hibákat találjanak benne és ezzel múlatják most az időt.

Azt feltételezni kellene a többségről, hogy döntéseit felelősséggel hozza meg. A többségi frakció vállalja mint a politikai, mint a gazdasági felelősséget. Van egy Gazdasági Programjuk, ami nem csak 2008-ra, hanem 2013-ig tart, amit tavaly fogadtak el és ez a költségvetés annak végrehajtása jegyében született.

A költségvetés tervezet, amibe az 55 milliós üzletrész eladás is terv szintjén került be. Vagy realizálódik, vagy nem. Gazdasági érdekek szólnak amellet, hogy a tárgyalások jelen szakaszában ne kapjon nyilvánosságot. Döntésérett helyzetben minden képviselő kellő mértékű információt kap erről.

A Városmenedzser Kft jelenleg cégbírósági bejegyzés alatt áll. Jogilag még nincs Felügyelő Bizottságuk.

Az ügyvezető kérte, hogy a bejegyzésig vegyék le napirendről az üzleti tervüket. Ez nem jelenti azt, hogy a költségvetésben nem szerepeltetik az alapításhoz szükséges összeget.

A Debreceni cég és a Városmenedzser Kft beleillenek céljaikba. A további finanszírozásuk nem a költségvetés összegéből történne, hanem a Városmarketing Kft költségvetéséből fogják finanszírozni.

Hunyadi Péter képviselő:

A 15 milliót megint felvetették, de ehhez feladat jár a Városgazda Zrt-nél. Kampányolnak a város cége ellen. Van olyan visszajelzés, hogy amit a szocialisták támadnak, az biztosan jó dolog.

A Zrt nem idegen cég, a város tulajdona a nyereséges működése valamennyiük érdeke. El kell indítani ezt a lehetőséget. A hagyományos utak befuccsoltak.

Dr. Komáromi Szilárd képviselő:

Emlékszik arra az időszakra, amikor szocialista kormány volt és a polgármester úr dühöngött azon, hogy az önkormányzat nem kapja meg azt a finanszírozást, ami a bér emelésre szükséges.

Gazdasági társaság 25 milliót kap amikor 20-at kér! érdekes dolog, amit egy intézménynél nem lehetne megtenni. Az 55 milliós üzletrész eladás bevételként történő tervezésének továbbra is nagy veszélyét látja.

Halász Balázs képviselő:

Fejlesztési feladatokat 5 oldalon keresztül szerepeltetnek. A nyomott költségvetés ellenére a többség mégis valami fejlesztést szeretne megvalósítani. Biztosan sok a bizonytalanság a pályázatok miatt, de a csatornázás befejezése évek óta csúszik.

Amíg nincs csatorna, addig szilárd burkolatú út sem épülhet meg.

Máté Lajos képviselő:

2002-ben az MSZP valóban szidta a FIDESZ Kormányt, hogy elvett 1.5 milliárd Ft-ot és a választási kampányban ígérték is, hogy ezt visszaszerzik a városnak.

Rengetek szócséplés hangzott el rendkívül sok ismétléssel. Örült Váradi Krisztián pontos számadatainak, azt remélve, hogy azt senki nem értette meg a képviselő gyors beszéde miatt.

Jekő Attila képviselő:

Az általa elmondottak nem tartalmaztak csúsztatást, hanem tényeket. A Városgazda Zrt 15 milliójánál nem szerepelnek plusz feladatok. Éppen az derült ki, hogy a csatorna karbantartást nem csinálják tovább, így 12 millióval kevesebb feladatuk lesz.

Krammer úrnak ad igazat, ez egy politikai döntés, amit a többségi frakció bevállal. Amennyiben a mostani állapotnak megfelelően végre tudják hajtani a költségvetést gratulálni fog, de most nem lát erre létjogosultságot.

Kószó János képviselő:

A Kormányra mutogatás csak akkor következik be, ha más politikai színezetű mint a helyi önkormányzat . Kár ezzel foglalkozni.

A Thermál Kft-t nem bántotta, csak felhívta a figyelmet a támogatási arányokra, amivel az előző vezetőt nem illették meg.

Szigorú döntésnek itéli a női kézilabda csapat második félévi finanszírozásának visszafogását, ha nem marad az NB I szakosztályban a csapat. A másik oldalon meg bőkezűen mérik a pénzt alaptalan kiadásokra.

Lukács László alpolgármester:

A kézilabdát nem akarják megszorítani. Tavaly 10 milliót kapott, a krízishelyzet miatt még 5 milliót. Ez az idén is biztosított. Az NB I szakosztályba szeretnék, hogy bent maradjon, és a költségvetés módosítással ezt figyelembe veszik. Az időarányos hívást nem 5, hanem 7.5 millióra módosítják, így semmilyen kárt nem szenved a női kézilabda csapat.

Fő gond, hogy a két oldal nem akar együtt dolgozni. Korábbi többséget alkotó MSZP-SZDSZ mindenképpen arra törekszik, hogy az ő akarata a FIDESZ többség ellenére is érvényesüljön a polgármesteren keresztül. Külön csemege, hogy a Zuschlag örs néhány megmaradó tagja komoly valótlanosságokkal árasztja el a képviselő-testületet.

Ezt az acsarkodást be kell fejezni. A többség vállalja a felelősséget. Eddig is ezt tették. A jelen pillanatban 1.3 milliárd értékben jelzálog alatt van a város vagyona. Az eddig felhalmozott hitelállományt évi 300 millióval kell visszatörleszteni. Ezt közösen kell vinni.

A fejlesztéseket nem lehet elhalasztani és arra törekszenek, hogy az önerő képesség, a munkahelyteremtés és minden ehhez kapcsolódó gazdasági élénkítést megtegyenek.

A helyi vállalkozások irányába is 100 milliós alappal indítanak. Kéri elfogadni, hogy a többség ezt a költségvetést így szeretné és meg is fogja valósítani.

Szilágyi Pál Ferenc képviselő:

5/12 számú mellékletben az Ifjúsági, Sport és Informatikai Bizottság a sport célút hozzájárulások megnevezését „Sport és Ifjúsági célú hozzájárulások” megnevezésre kéri módosítani.

A sportalapot 5 millióval megemelték, ebből 1 milliót az ifjúsági célokra fordítanának. A tavaly jóváhagyott Ifjúsági Konceptió cselekvési tervét szeretnék megvalósítani. Ebből is kimaradtak fedezet nélküli de megvalósítandó célok, mert az elmúlt évben fedezet hiányában semminemű fejlesztést és más ifjúsági programot sem lehetett megvalósítani. Átcsoportosítás a Civil Alap Közalapítvány támogatásából azért történt, hogy további egyesületeket is támogathassanak.

Romvári Frigyes képviselő:

Egy költségvetés minden önkormányzatnál sok gondot okoz. Ez a költségvetés különösen érdekes, hangulata, érvelése tekintetében.

Az alpolgármester úr azt mondta, hogy a költségvetés a polgármester és a baloldal költségvetése. Egyeztetéskor résztvevőknél szerepel az alpolgármester, Pajor Kálmán, Máté Lajos képviselő és a pénzügyi, költségvetési és gazdasági bizottság neve is. Miről egyeztettek és miről állapodtak meg, ha azt nem vállalják fel?

Nincs előrelépés a vita során sem. Erőből intéz mindent a jobboldal.

55 milliós üzlet rész ismeretlen. A TÖV Kft minden évben részletes üzleti tervet készít, a költségvetés elkészítése előtt, amiben a tervszámok részletesen tartalmazzák az értékesítésre szánt ingatlanok jegyzékét.

Most a mérleg egyensúly érdekében betették az 55 milliós bevételt nevesítés nélkül és ha nem teljesíthető, akkor nem teljesül.

Ezzel nem tud egyetérteni és nem fogadja el.

Dr. Nagy András Péter képviselő:

A vita tele van sértésekkel, aminek semmi értelme nincs. Soha nem ők kezdik, hanem az MSZP frakció tagjai. Próbáljanak együttműködni. Ez a város nem ezt érdemli. Ne szidjanak mindent és mindenkit, mert ez nem helyes.

Szilágyi Pál Ferenc képviselő:

Tavaly több olyan stratégiai koncepciót határoztak meg, amit szeretnének végrehajtani. Ezekre pénzforrás kell.

Régóta folyik egy parttalan vita arról, amit úgyis elfogadnak.

Aradszky Lászlóné képviselő:

Valóban hosszú volt a költségvetési vita. Az elmúlt négy évben is hasonlóan döntöttek, az ellenzék nem szólhatott bele a döntésbe.

A mostani kisebbségben lévő MSZP nem tudja elviselni, hogy a többségi frakció elképzeléseit szeretné megvalósítani. Jó döntéseket hoznak, arra törekcszenek, hogy működjön a város. Az intézményfinanszírozás a legnehezebb időben is zökkenőmentes legyen.

A gazdasági társaságokra bízott feladatok megvalósulnak, attól ne féljenek, hogy csődbe viszik az önkormányzatot. Jó szívvvel ajánlja az idej költségvetést elfogadásra.

Dr. Várnai László polgármester.

Más észrevétel nem lévén, a vitát lezárja.

Összefoglalójában elmondja, hogy a 2007. évi költségvetés 478 milliós hiánnyal indult és 328 millió volt ebből a működési hiány és 150 millió a fejlesztési hiány.

Ezt év végéig ezen a szinten tartották úgy, hogy a költségvetésbe beemelték az akkor felvett kötvényből több mint 100 millió Ft-ot. Ezzel csökkent a működési hiány.

Fejlesztés és a gazdálkodás összhangját meg kell teremteni. 1 milliárd forintos kötvény kibocsátásnál eredeti szándék az volt, hogy nem 2008-ban költik el, hanem a pályázati lehetőségek önerő biztosítására és a kiválasztott fejlesztési célok megvalósítására. 2007-ben nem azért nem fejlesztettek, mert a tartozásokat kellett törleszteni, hanem az előző cikusból megmaradó fejlesztéseknél a pénzforrás ütemesen érkezett és ahhoz kellett hozzárendelni az önerőt.

Alapvető probléma, hogy a költségvetés 80 %-ban a fenntartói oldalról meghatározott, a fennmaradó 20%-ban a felhasználó diktál. Nem érti, hogy miért a Városgazda Zrt és a Kft-k diktálnak az önkormányzatnak, amikor a fenntartó az önkormányzat, és a feladat végrehajtás a gazdasági társaságokra van bízva. Nem ők képviselik a önkormányzati érdeket, hanem a képviselők. Utasításokat kell adni a gazdasági társaságoknak és azon keretek között kell gazdálkodniuk, amit a képviselő-testület rendelkezésére bocsát. Ők a képviselő-testület beosztottjai és nem a főnökei. Ha megfordul a rend, akkor nincs soha vége az igények benyújtásának. Azt a helyzetet kell megteremteni, hogy a képviselő-testület mondja meg mit ad és elvárásokat fogalmaz meg a felhasználásra.

Azt kérte délelőtt a kabinet ülésen, hogy a Városmenedzser Kft. 25 millióját addig tegyék tartalékba, amíg nincs üzleti terve. Mereven elutasították.

Szeretné a jelenlegi helyzetből kihozni a legtöbb lehetőséget amit lehet még akkor is, ha azt mondja a többségi frakció, hogy szembe helyezkedik akarataikkal. Ez az alapvető ellentmondás!

A külső körülmények adottak, attól még el kell végezni a munkájukat. Aki siránkozik, az nem alkalmas vezető. Minden kormány szűkíti az önkormányzati támogatást 1990 óta. Az államháztartásban folyamatos szűkítések vannak. Nem lesz más négy év múlva sem.

Polgármesternek együtt kell működnie a többséggel és a kisebbséggel is. Rajta keresztül ellenzéki politika nem hajtható végre. Ami elveivel és eddigi felkészültségével ellenkezik, arra nem veszik rá. Nyitott azon megoldásokra, ami az ésszerűség határáig tart. Nem lesz partner az alaptalan érveléseken alapuló javaslatok támogatásában.

A költségvetés végrehajtásáért a képviselő-testület felelős. Az ő dolga, hogy szabályos legyen Sajnálja, hogy nem konszenzussal került ide a költségvetés. Elmondta az egyeztetés során, hogy mivel nem ért egyet.

A sértések kiindulási pontjának vizsgálata indokolatlan. Első pillanattól a képviselő-testület együttműködésre utalt, amibe időnként komoly hiba csúszik be. Ha nem tudják feloldani, baj lesz. Lehet hogy többet kellene konzultálniuk frakció szinten. Nincs ellene. Itt vannak a fejlesztési feladatok, kötelességük ebben eljárni. Nagyon reméli, hogy sikerül Európai Unió szintű fejlesztéseket is megvalósítani. Ennek érdekében hívta meg Bajnai Gordon Területfejlesztési Önkormányzati minisztert, aki az Európai Unió pénzek felhasználásáért felelős, hogy erről a városról is megfelelő információval rendelkezzen. Természetesen nem ígérhet egyértelmű sikert, de végzi maga dolgát.

Összességében egy táblát összeállítottak a bizottsági javaslatok alapján a szavazáshoz. Tiszteletben tartja a bizottsági módosításokat holott nem ért vele egyet. A többség elfogadja és a felelősség is ott lesz, ami soha nem hárítható el.

Ismerteti a módosító indítványokat, ami a beterjesztett költségvetésen felüli igény:

Városgazda Zrt támogatása 15 millióval megemelkedik, a Városmenedzser Kft támogatása még 5 millióval megemelkedik, a Polgármesteri Hivatal igazgatási kerete 5.770 E Ft-al csökken, ami mindösszesen: plusz 14.240E Ft.

Felhalmozási hiány: üzletrész értékesítés -55 millió, integrált szociális város rehabilitációs pályázat -45 millió, önkormányzati ingatlanok értékesítése +10 millió Ft. a fogorvosi rendelő felújítása -8 millió Ft, belterületi utak felújítása + 15 millió, egyéb útfelújítások I. ütemében +20 millió, egyéb útfelújítások II. ütemében + 9 millió, útépitéseknél - 15 millió, kerékpárutak tervezése + 11 millió Ft. kerékpárút tanulmánytervek készítése + 3 millió Ft, Rakodó utca járdaépítése + 1.5 millió,

lakossági járdaépítés támogatása +15 millió, Városgazda Zrt törzstőke emelés +46 millió, Református Egyház Fogyműhely lakóotthona + 3 millió, ami mindösszesen: 10.500E Ft.

A módosító indítvány alapján a kiadási főösszeg 6.824.834 Ft Ebből működésre: 5.427.834 Ft, Felhalmozásra: 1.397 millió Ft, bevételi főösszeg: 5.406.438 Ft. Hiány fedezete mindösszesen: 1. 418.396 Ft, Ebből működési hiány 418. 396 E Ft, Felhalmozási hiány : 1 milliárd Ft.

Erről kéri a képviselők szavazatát.

No: 12

Szavazás: Nyílt >363< **Minősített**

Ideje:2008.02.25 20:41:48

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	56.52%	54.16%
Nem	9	39.13%	37.50%
Tartózkodik	1	4.35%	4.17%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

Dr. Várnai László polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 6/2008(III.27) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

„Kiskunhalas Város Képviselő-testületének 6/2008. (II.27) rendelete

Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. 65. §-a és a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. tv. alapján Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtására vonatkozó szabályokról az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet hatálya kiterjed a képviselő-testületre és bizottságaira, az önkormányzat polgármesteri hivatalára és az önkormányzat intézményeire.

A költségvetés címrendje, bevételei és kiadásai

2.§

/1/ A képviselő-testület a költségvetési címrendet a következők szerint határozza meg:

1. Fejezet: Kiskunhalas Város Önkormányzata
 1. Cím: Polgármesteri Hivatal
 2. Cím: Cigány Kisebbségi Önkormányzat
 3. Cím: Német Kisebbségi Önkormányzat

2. Fejezet: Óvodai nevelés, iskola előkészítés
 1. Cím: Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezete
 2. Cím: Városi Bölcsőde
 3. Cím: Százszorszép Óvodák
 4. Cím: Napsugár Óvodák és Bölcsőde
 5. Cím: Bóbita Óvoda és Bölcsőde
 6. Cím: Martonosi Pál Könyvtár

3. Fejezet: Iskoláskorúak általános iskolai oktatása
 1. Cím: Fazekas G. Általános Iskola
 2. Cím: Felsővárosi Általános Iskola
 3. Cím: Felsővárosi Általános Iskola - Pirtói tagintézmény
 4. Cím: Kertvárosi Általános Iskola
 5. Cím: Szüts József Általános Iskola

4. Fejezet: Diákotthoni, kollégiumi ellátás
 1. Cím: Bernáth Lajos Kollégium

5. Fejezet : Önkormányzati Tűzoltóság
 1. Cím: Önkormányzati Tűzoltóság

6. Fejezet: Iskoláskorúak gimnáziumi oktatása
 1. Cím: Bibó István Gimnázium

7. Fejezet: Iskoláskorúak szakközépiskolai oktatása
 1. Cím: II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola

/2/ A Képviselő-testület az önkormányzat 2008. évi költségvetésének bevételi és kiadási főösszegét **6.824.834 E Ft-ban,**

ezen belül: a működési célú kiadást **5.427.834 E Ft-ban,**
a kiadásokon belül:

- a személyi jellegű kiadásokat	2.137.352 E Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékokat	681.488 E Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	1.165.381 E Ft-ban,
- működési hitel törlesztését	37.500 E Ft-ban,
- pénzeszköz átadást, egyéb támogatást	1.316.305 E Ft-ban,
- céltartalékot	39.808 E Ft-ban,
- általános tartalékot	50.000 E Ft-ban,

a felhalmozási célú kiadást **1.397.000 E Ft-ban**,
a kiadásokon belül:

- az önkormányzati felhalmozás összegét	906.230 E Ft-ban,
- az intézményi felhalmozás összegét	32.500 E Ft-ban,
- hiteltörlesztést	73.556 E Ft-ban,
- céltartalék	321.714 E Ft-ban,
- felhalmozási célú pénzeszközátadást	63.000 E Ft-ban

állapítja meg.

A képviselő-testület az éves engedélyezett létszámkeretet **823,5 főben**, az éves átlagos statisztikai állományi létszámot 796,8 főben határozza meg.

/3/ Az önkormányzat bevételeinek és kiadásainak mérlegét az 1/a. számú melléklet tartalmazza.

/4/ A 217/1998.(XII.30.) Korm.rendelet 19.§. (1) a) pontja szerinti bevételek jogcímenkénti összegét a képviselő-testület az 1. számú melléklet szerint határozza meg.

/5/ Az önkormányzat 2008. évi összes bevételeinek és kiadásának mérlegét, a 2008. évi bevételeket és kiadásokat, valamint az önkormányzat 2009-2010.évi várható bevételeit és kiadásait az 1/a., 1/b. és 1/c. számú mellékletek tartalmazzák.

/6/ Az önkormányzatot megillető állami támogatás jogcímeit, összegét, mutatóit, az SZJA átengedett részét az 1/d. számú melléklet tartalmazza.

/7/ Az önkormányzat képviselő-testület által meghatározott bevételeit költségvetési szervenkénti részletezésben a 2. számú melléklet tartalmazza.

/8/ Az önkormányzat képviselő-testület által meghatározott kiadásait költségvetési szervenkénti bontásban a 3. számú melléklet tartalmazza.

/9/ Az önkormányzat és intézményeinek létszámirányszámát a 3/a. számú melléklet tartalmazza.

/10/ A képviselő-testület az önkormányzat 2008. évi központi felhalmozási kiadásait feladatonként a 4. számú melléklet szerint állapítja meg. Az intézmények 2008. évi felhalmozási kiadásait beruházási célonként a 4/a. számú melléklet tartalmazza.

/11/ A képviselő-testület a polgármesteri hivatal 2008. évi kiadásait feladatonként az 5. számú melléklet szerint állapítja meg. A kapcsolódó részfeladatokat az 5/1., 5/5., 5/7., 5/8., 5/9., 5/12. számú mellékletek részletezik.

/12/ A Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetését a 6. és 6.a. számú melléklet tartalmazza.

/13/ A Német Kisebbségi Önkormányzat költségvetését a 7. és 7.a. számú melléklet tartalmazza.

/14/ Az önkormányzat adósságállományát és kezesség- és garancia vállalását lejárata, hitelezők és célok szerinti részletezésben a 8/1. és 8/2. számú mellékletek tartalmazzák.

/15/ A többéves elkötelezettséggel járó feladatokat a képviselő-testület a következők szerint határozza meg :

a.) intézmények belső világítás korszerűsítése

A feladat számszerűsített, évenkénti ütemezését a képviselő-testület a 8/3. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

/16/ Az önkormányzat által nyújtott közvetett támogatásokat a 9. számú melléklet mutatja be.

/17/ Az önkormányzat előirányzat felhasználási ütemtervét a 10. számú melléklet tartalmazza.

/18/ A képviselő-testület a 28/2001.(IX.27.) Ktr. számú rendeletében meghatározott juttatásokra és támogatásokra 2008. évben kifizethető kereteket a 12.sz. melléklete szerint határozza meg.

/19/ Az önkormányzat által adott kölcsönök állományának lejárata szerinti kimutatását a 13.sz. melléklet tartalmazza.

/20/ A képviselő-testület a költségvetés egyensúlyának megteremtése, a fejlesztési kiadások 2008-2010 évi fedezetére önkormányzati kötvény kibocsátását határozza el 1.000.000. E Ft értékben.

A költségvetési működési hiányfedezetére az önkormányzat hitel felvételét határozza el. A hitel felvételére a képviselő-testület a polgármestert hatalmazza fel - a jegyző ellenjegyzése mellett -, az adott gazdálkodási helyzethez igazodóan a tényleges szükséglet mértékéig, az elérhető legkedvezőbb hitelfeltételek mellett. A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelszerződésből eredő kötelezettségeit a kiadások között első helyen szerepelteti jóváhagyott költségvetésében a hitel teljes futamideje alatt.

A szükséges működési hitel összege 418.396 EFt.

/21/ Az önkormányzat 2008. évben a pénzügyi helyzetének egyensúlyban tartása érdekében 400.000. E Ft folyószámla hitelkerettel gazdálkodik.

/22/ A költségvetésben elkülönített tartalékok felszabadításáról, felhasználásáról, átcsoportosításáról a Képviselő-testület jogosult dönteni.

A 2008. évi költségvetés végrehajtásának szabályai

3.§

/1/ Az önkormányzat az egységes költségvetést /bevételek beszédését, kiadások teljesítését/ a költségvetési törvény, az államháztartási törvény, az államháztartás működési rendjéről szóló módosított 217/1998. /XII. 30./ Korm. rendelet, az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata, valamint a jelen képviselő-testületi rendelet előírásainak megfelelően hajtja végre az önkormányzat polgármesteri hivatala, az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézményei, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat és a Német Kisebbségi Önkormányzat útján.

/2/ A képviselő-testület a 2008. évi költségvetéséről szóló ezen rendeletét a központosított pótelőirányzatok és az intézményi saját hatáskörű előirányzat módosítások miatt legalább negyedévenként, de legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott idejéig december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendeletének ennek megfelelő módosításáról.

A külön nem szabályozott eseteken kívül minden költségvetést érintő döntéskor a költségvetési rendeletet módosítani kell.

/3/ Az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények részére a finanszírozást a Polgármesteri Hivatal a nettó finanszírozási rendszer szabályai szerint havi ütemezésben, de a kiadások és a költségvetési bankszámla egyenleg ismeretében bocsátja rendelkezésre a Kiskincstári finanszírozási rendszer működéséről szóló 121/2003. Kth. számú határozat szerint. Az intézmények finanszírozása az intézmény által elkészített likviditási terv alapján történik, mely alapját képezi a jegyző által elkészítendő likviditási tervnek.

/4/ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a polgármesteri hivatalnál az 5. számú mellékletben szereplő feladatok között előirányzat átcsoportosítást hajtson végre a kiemelt előirányzatok változatlanul hagyása mellett. A polgármester a képviselő-testületet a soron következő ülésen tájékoztatja, a képviselő-testület a költségvetési rendeletet a /2/ bekezdésben foglaltak szerint módosítja.

/5/ Az önkormányzat költségvetéséből támogatott szervezetek, illetve magánszemélyek (5/12.sz.melléklet) kötelesek a részükre céljelleggel juttatott összegek - kivéve szociális ellátásokat - rendeltetésszerű felhasználásáról elszámolni, a polgármesteri hivatal pedig ellenőrizni köteles, hogy a felhasználás a célnak megfelelően és jogszerűen történt-e. A nem nevesített támogatások felosztásáról a Ifjúsági, Sport és Informatikai Bizottság és a Polgármester javaslata alapján a képviselő-testület dönt.

/6/ Az önkormányzat költségvetési rendeletében jóváhagyott beruházások, felújítások lebonyolítása a közbeszerzési törvény, valamint az önkormányzat beruházási szabályzatának előírásai szerint történhet.

/7/ A költségvetésben beruházási, felújítási feladatokra jóváhagyott keretek pályázat esetén sajátéreként felhasználhatók. 2008. év során kúrára kerülő pályázatokon való részvétellel az Önkormányzat a fejlesztések saját erejének csökkentésére törekszik.

/8/ A költségvetés folyamatos ellenőrzését, felügyeletét a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság, havi rendszerességgel, a rendelkezésre álló központi és intézményi adatok alapján végzi.

Intézményi gazdálkodás

4.§

/1/ Az intézmény a képviselő-testület által jóváhagyott költségvetés fő összegét és a kiemelt előirányzatokat köteles betartani.

/2/ Az intézmények 2008. évi költségvetési előirányzatai az ezen rendeletben meghatározottakhoz képest változhatnak a képviselő-testület évközi döntése

értelmében : a jóváhagyott bevételi előirányzatain felüli többletbevétel, a felülvizsgált és a jóváhagyott előző évi pénzmaradvány összegével, továbbá a céltartalékok, központilag kezelt felhalmozási kiadások felosztásával biztosított pótelőirányzatok összegével.

/3/ Az intézmény előirányzat-módosítási hatáskörében bevételi és kiadási előirányzatának főösszegét, a kiemelt előirányzatokat és a megfelelő részelőirányzatokat felemelheti az előző évi pénzmaradványából a képviselő-testület jóváhagyása után.

Az önállóan gazdálkodó intézmények pénzmaradványát a képviselő-testület a zárszámadási rendeletében hagyja jóvá, melyet beépít az önkormányzat költségvetésébe.

Az intézményt a saját hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosítással összefüggésben bejelentési kötelezettség terheli. A változásokról a képviselő-testületet a polgármester 30 napon belül tájékoztatja. A képviselő-testület ez alapján módosítja a költségvetési rendeletet a 3.§ /2/ bekezdésében foglaltak szerint.

/4/ A /3/ bekezdés szerinti előirányzat-módosítás költségvetési támogatási igénnyel sem a költségvetési évben, sem a következő év/ek/ben nem járhat.

/5/ Az intézmény - indokolt esetben - kérheti a részére jóváhagyott kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítást. Működési célú előirányzatok felhalmozási célra történő átcsoportosítása csak rendkívül indokolt esetben, a Pénzügyi - Költségvetési Bizottsággal történő előzetes egyeztetés után kérhető abban az esetben, ha az intézmény vezetője nyilatkozik, hogy az év folyamán működési többletigénye nem lesz.

/6/ Intézményi működési bevételi többlet felhalmozási célra történő felhasználása csak akkor engedélyezhető, ha az intézmény vezetője nyilatkozik, hogy az év folyamán működési többletigénye nem lesz.

/7/ Az intézmények a saját költségvetésükből olyan felhalmozási kiadásokat, amelyek a tárgyévben, vagy a következő években működési többlettel járnak, kizárólag a képviselő-testület előzetes engedélyével teljesíthetnek. Az intézmény vezetője köteles a képviselő-testületi döntést megelőzően a Polgármesteri Hivatal illetékes főosztályával a felhalmozásra fordítandó kiadások hatásáról /különösen a működési kiadásokról / a részletes számításokat egyeztetni és felelős az abban foglaltak betartásáért.

/8/ Az intézmények a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belül az egyes részelőirányzatok között saját hatáskörben átcsoportosítást hajthatnak végre. Ezzel kapcsolatosan bejelentési kötelezettség az intézményt nem terheli. Az adók és egyéb befizetési kötelezettségek előirányzatai csak akkor csökkenthetők, ha az intézmény a vonatkozó jogszabályok szerinti éves fizetési kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tud tenni.

/9/ Amennyiben az önkormányzatnak abból származik visszafizetési kötelezettsége a 2007. évi normatív állami hozzájárulás elszámolása során, mert az intézmény neki felróható ok miatt téves adatot szolgáltatott a feladatmutatók felmérésekor, annak következményét - támogatás csökkentését - az adott intézmény viseli.

/10/ Szakmai alapfeladat keretében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére – dologi kiadások között elszámolt kiadásra – szerződés külső személlyel, szervezettel csak jogszabályban illetve a képviselő-testület által 146/2002.Kth.számú határozatában elfogadott feladatok elvégzésére köthető.

/11/ A Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetési gazdálkodása, az ellenőrzés részletes szabályai és eljárási rendje az Önkormányzat és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat között létrejött Együttműködési megállapodás szerint történik.

/12/ A Német Kisebbségi Önkormányzat költségvetési gazdálkodása, az ellenőrzés részletes szabályai és eljárási rendje az Önkormányzat és a Német Kisebbségi Önkormányzat között létrejött Együttműködési megállapodás szerint történik.

/13/ Az Önkormányzat az államháztartásról szóló 1992.évi XXXVIII. Tv. 15/B.§.(1) bekezdésben előírt, az államháztartás pénzeszközei felhasználásáról, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő nettó 5 millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó mértékű - árubeszerzésre, építési beruházására, szolgáltatás megrendelésre, vagyon-értékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződő felek nevét, szerződés értékét, a határozott időre kötött szerződés tartalmát valamint az említett adatok változásaira vonatkozó adatokat Kiskunhalas Város Önkormányzat a (ide értve a költségvetési szerveket is) honlapján (www.kiskunhalas.hu) teszi közzé a szerződés kötést követő 60 napon belül.

Záró rendelkezések

5. §

/1/ A 2008. évi költségvetés végrehajtására az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv., valamint az államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 217/1998. /XII. 30./ Korm. rendelet előírásai az irányadók.

/2/ Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit 2008 költségvetési évre, 2008. január 01-től alkalmazni kell. „

47/2008. Kth

Kiskunhalas Város Önkormányzatának
2008. évi költségvetésének végrehajtása.

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete 2008-2010 évben fejlesztési elképzelései fedezetére kötvény kibocsátást hajt végre 333/2007. Kth. számú határozata alapján 1.000.000.000 Ft, azaz Egymilliárd forint értékben.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

2. A képviselő-testület a 2008. évi költségvetés teljesítéséhez a működési hiány fedezetére működési hitelt kíván igénybe venni.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

a./ A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelszerződésből fakadó kötelezettségeit a kiadások között első helyen, a hitel teljes futamideje alatt betervezi és szerepelteti jóváhagyott költségvetésében.

b./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pénzügyintézettel történő tárgyalások és a közbeszerzési eljárás lefolytatására valamint a hitelszerződés aláírására.

c./ A képviselő-testület nyilatkozza, hogy Kiskunhalas Város 2008. évre tervezett hitelfelvétele nem esik törvényi korlátozás alá (1990.évi LXV.tv.88§.).

3. Az költségvetési intézmények az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő nettó 1 millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó mértékű - árubeszerzésre, építési beruházására, szolgáltatás megrendelésre, vagyoneértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződő felek nevét, szerződés értékét, a határozott időre kötött szerződés tartalmát valamint az említett adatok változásaira vonatkozó adatokat a fenntartó fele jelezni kötelesek, annak érdekében, hogy az Kiskunhalas Város Önkormányzat honlapján (www.kiskunhalas.hu) azok közzétehetőek legyenek.

Határidő : a szerződést követő 30 napon belül

Felelős: intézményvezetők

4. Az év közben teljesített működési bevételi többlet a kiadási oldalon a vele szemben indokoltan felmerült kiadásokra fordítható. A működési bevételi többlet költségvonzat nélküli része elvonható és a Képviselő-testület döntésével intézményi vagy egyéb működési feladatokra kerül felhasználásra.

Határidő: azonnal

Felelős : intézményvezetők

5. 2008. évben is folyamatosan keresni kell mind fenntartói, mind intézményi oldalról a gazdaságos, költségkímélő olyan intézmény működtetési lehetőségeket, megoldásokat amelyek az alapellátás színvonalát illetve a feladatellátást károsan nem befolyásolják.

Határidő: folyamatos

Felelős : Dr. Várnai László

Kabinet tagjai, Intézményvezetők

6. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat 2008. évi hiányának enyhítésére, a működőképesség biztosítása érdekében kiegészítő támogatást igényeljen a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 6. számú mellékletének 1. pontja alapján, az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatására elkülönített központosított pénzalapból.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

7. A 2007. évi CLXIX. törvény 6. számú melléklet 1. pontjában foglalt feltételek teljesítése érdekében a képviselő-testület igazolja, hogy:

a. Kiskunhalas Város lakosság száma 500 fő felett van

- b. Kiskunhalas Város Önkormányzata a Polgármesteri Hivatalán túl intézményeket tart fenn.
- c. Kiskunhalas Város Önkormányzat felügyelete alatt működő egészségügyi, szociális, oktatási intézmények mindegyikének kihasználtsága meghaladja a 70 %-ot.
- d. Kiskunhalas Város Önkormányzata – intézményeit is beleértve – nem rendelkezik az átmenetileg szabad felhalmozási bevételeken kívül 3 hónapra, vagy ennél hosszabb időre lekötött tartós bankbetéttel, illetve bank által kibocsátott értékpapírral, állampapírral.
- e. Kiskunhalas Város Önkormányzata helyi adók bevezetéséről döntött (épitményadó, iparüzési adó, magánszemélyek kommunális adója, idegenforgalmi adó).

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:
László Mária_pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00008 Új napirendi pont

8./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalas Művelődési Központ 2008 évi üzleti tervének elfogadása.

Írásos előterjesztés mellékleve.
Bizottsági határozatok mellékleve.

Kérdések

Hozzászólások

Hunyadi Péter képviselő:

A Művelődési Központ Kht. 2007-ben jelentős forrás elvonást szenvedett el. 21 millió tulajdonosi hozzájárulást kapott. Az OTP Bank RT beköltözése jelentős mértékben hátrányosan érintette gazdálkodásukat. Ez idő alatt korábbi megrendelők fordultak el a háztól, programok maradtak el, akik az OTP elköltözését követően sem jöttek vissza.

Ezen a helyzeten szeretne javítani ez a költségvetés. Most 29 millióval támogatják a Kht-t. Köszöni a Kht dolgozóinak helytállását ebben a nehéz időszakban Kérlek a halasiakat, hogy kezdeményezéseikkel keressék ezt a helyszínt. Remélik, hogy új lendületet kap, mert valamennyiüknek ez az érdeke.

Dr. Krammer Balázs képviselő:

Tekintettel arra, hogy az elmúlt ülésen elfogadták a társaság non-profit jellegét szeretné, ha így szerepelne a határozatban.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a név átvezetésével.

No: 13

Szavazás: Nyílt >364< **Egyszerű**
Ideje:2008.02.25 20:57:55

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	100.00%	83.33%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	20	100.00%	83.33%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	4		16.67%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

48/2008. Kth

Kiskunhalasi Művelődési Központ non-profit Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadása.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési non-profit Közhasznú Társaság 2008. évi üzleti tervét 63 136 058 Ft.-os főösszeggel, melyből 29 000 eFt. tulajdonosi juttatás jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Mester Sándor Humánpolitikai Főosztályvezető

Király Gábor Kiskunhalasi Művelődési Központ non-profit Kht. ügyvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

9./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Halas TV.Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A Halas TV Kht 2008 évi üzleti terve táblázat a műsor készítés és reklám szervezés költsége 2007-ben 7.550E Ft és a 2008 évi is ennyi összeg szerepel. Miképpen alakul ez a költség ?

Horváth Etelka képviselő:

A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság vezetőjétől elhangzott az a bizottsági javaslat, hogy a 33 millióból kell kigazdálkodni a másik ügyvezető bérét is a Halas TV Kht-nek. A jelenlegi ügyvezetővel leegyeztették ezt?

Dr. Krammer Balázs képviselő:

A műsor dekoráció 2007-ben 85 E Ft, 2008-ban 1millió Ft. Ez mire vonatkozik?
Hogyan fordulhat elő, hogy a tárgyi eszköz beszerzés lényegesen kevesebb mint az elmúlt évben volt? Értékesítésből nincs bevétel. Az ORTT támogatás 10 millióra tervezett, amiből az tűnik ki, hogy az egész ORTT támogatás az alkalmazotti bruttó bérnövekedésre megy el?

Máté Lajos képviselő:

2007 évi várható adatoknál szerepel a tulajdonosi juttatás tárgyi eszköz vásárlásnál egy 1 milliós összeg. Milyen tulajdonosi határozat volt ez?

Kristóf Imre ügyvezető:

Az elhangzó kérdésekre válaszolva elmondja, hogy azért terveztek 1 milliót a dekorációra, mert a 10 éve tervezett műsornak még a mai dekorációja van meg. Nem lehet majd megkülönböztetni a 10 évvel korábbi és a mai műsort egymástól. Szeretnék a Híradó díszletet lecserélni. Minimális költsége 1 millió Ft.

Az ORTT támogatás azért ennyi, mert bíznak abban, hogy a Kultúrkép c. műsoruk ismét elnyeri az ORTT támogatását.

Tavalyi évben sikeresen pályáztak a Híradóval így ebben az évben ez teljes egészében finanszírozott. Bíznak abban, hogy a Kultúrkép megint támogatást nyer, amiben azért bíznak, mert az ország legjobb kulturális műsora címet kapta meg.

A bruttó bér növekedés azért történik meg, mert a közalkalmazotti szférához szoktak hasonlítani és amikor ott béremelés van, akkor náluk is szokott lenni.

Az új ügyvezető bérének kigazdálkodásáról nem volt egyeztetés velük.

A reklámszervezés az a műfaj, amit nem főállásban és nem havi fizetésért látnak el. Ezt jutalékos rendszerben készítik. Halas TV-nél van alkalmazott, aki ezt végzi és vannak vállalkozó kollégák és külsősök. A munka nagy részét ők végzi. Az ő számlaköltségük a betervezett összeg.

A műsorvezetők közül ketten vállalkozók és főállásban tanárok mindketten. Nekik a bérük vállalkozói költség.

Dr. Várnai László polgármester:

Az 5/12-es tábla 2007 évi vitája következtében a támogatás összegét a polgármesteri keretből 1 millióval kipótolták.

Kristóf Imre ügyvezető:

Ebből az 1 millió ft-ból vették meg azt a berendezést, amely segítségével mennek az ismétlések, így éjszaka már nincs bent senki a szerkesztőségben és a hét végén sem, hanem a számítógép vezérli a műsort.

Ezzel nem ért egyet, mert felügyelet nélkül mennek az adások és előfordul hiba. A leépítések miatt kellett ehhez a módszerhez folyamodniuk.

Hozzászólások

Horváth Etelka képviselő:

Meglepetésként érte a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság új javaslata, hogy a 33 millióból kell az ügyvezető bérét kigazdálkodni. Halas TV plusz 3 milliós juttatását elviszi a bérköltség, a járulékok nélkül. Így az önkormányzati hozzájárulás csökken és további megszorításokra lesz szükség a Halas TV Kht-nál.

A Művelődési Központ Kht-nál több mint 10 millióval nőtt a támogatás összege. Ezt nem tartja igazságosnak és hiányzik az egyenlő bánásmód is.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén, a vitát lezárja.

Ezt a 4.7 millió Ft-os további költséget év során pótolni kell. Most lezárták a költségvetést, de a módosításnál megteszik. Az egyeztető tárgyaláson az derült ki, hogy a 33 millió Ft a Halas TV működését szolgálja, a második ügyvezető bére további plusz költséget fog jelenteni.

Eltérés van az egyeztetéstől, de rendezni kell a továbbiakban.

Ezzel a kiegészítéssel javasolja az üzleti terv elfogadását.

No: 14

Szavazás: Nyílt		>365<	Egyszerű
Ideje:2008.02.25 21:11:50			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	95.45%	87.50%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	1	4.55%	4.17%
Szavazott	22	100.00%	91.67%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	2		8.33%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

49/2008. Kth

Halas TV Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadása.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Halas Televízió Községi és Szolgáltató Kht. 2008-as Üzleti tervét a melléklet szerint, 98 950 eFt. költségvetési főösszeggel, melyből 33 000 eFt. tulajdonosi juttatás jóváhagyja.

Az I. sz. ügyvezető munkabér fedezetének biztosításáról a Képviselő-testület később dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Mester Sándor Humánpolitikai Főosztályvezető

Kristóf Imre Halas TV Kht. ügyvezető

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00010 Új napirendi pont

10/ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Halas TV Községi és szolgáltató Kht. Alapító Okiratának módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Lukács László alpolgármester:

Az elmúlt év júniusi döntése már tartalmazta a Holding rendszer kiépítését. Sajnálatos, hogy eddig húzódtak az ügyek. Mint ismeretes többszöri egyeztetés után jutottak el idáig. Az ORTT állásfoglalását kikérték, ami alapján az alapító okiratot elkészítették.

A Halas TV Közszolgáltató non-profit Szolgáltató Kft ügyvezető személyéről már ZÁRT ülés keretében a képviselő-testület döntött. A Felügyelő Bizottság új tagjai illetve egy módosítással a Városgazda Zrt vezérigazgatója kérésére egy könyvvizsgáló csere is történne. Az új ügyvezető és az új könyvvizsgáló megbízása 2008. december 31-ig tart.

Kérdések

Váradai Krisztián képviselő:

A Halasi Városgazda Zrt kérésére váltanak könyvvizsgálót. Mi indokolja a könyvvizsgáló váltását? Mennyi volt eddig a havi díja?

Dr. Krammer Balázs képviselő:

Az elhangzó kérdésre válaszolva elmondja, hogy az indokolja a váltást, hogy a tulajdonos jogosult könyvvizsgálót választani. Ez az előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzati tulajdonú üzletrész átmegy a Zrt tulajdonába, ettől kezdve a Zrt vezérigazgatója jogosult a könyvvizsgálót kiválasztani.

Kristóf Imre ügyvezető:

A könyvvizsgáló eddigi fizetése havi 44 E Ft + ÁFA volt.

Hozzászólások

Váradai Krisztián képviselő:

Amikor alapították a Városgazda Zrt-t akkor azt hallották, hogy a szinergia abban nyilvánul meg, hogy egységes könyvvizsgálattal sokat lehet spórolni. Valaczkai László vezérigazgató a napokban nyilatkozott a Halas TV-ben, hogy azért is jobb a holdig forma, mert a könyvvizsgálóval lehet spórolni. Ehhez képest volt 44E Ft-ért könyvvizsgáló, most a spórolás jegyében leváltják és 100 E Ft +ÁFÁ-ért újat neveznek ki.

Az előterjesztést nem fogadja el. TV eddig is jól működött. Alpolgármester úr szerint ezzel a médiával baj van, mert itt jogsértések és törvénytelenések vannak, nem kiegyensúlyozott a média, ellenben a Régió Napló nagyon kiegyensúlyozott, példát mutat, valószínűleg ilyenné szeretnék alakítani a Halasi médiát, ahol mindjárt a címdoldalon vizitdíj kampány, 3. oldalon egész oldalas közpénzből folytatott népszavazási kampány Font Sándorral a FIDESZ országgyűlési képviselőjével, Lukács László alpolgármesterrel. 5. oldalon megszólal Máté Lajos képviselő úr, Aradszky Lászlóné képviselőasszony, Halász Balász képviselő úr. Dr.Szász Éva képviselőasszony Valaczkai László Zrt vezérigazgató, Makay Krisztián Halasthermál ügyvezető. Az ellenzék véleménye sehol nem jelenik meg. Példáját látják, hogy ez a kiegyensúlyozott tájékoztatás.

Izgatottan várja, hogy képviselő-testületi közvetítés meddig lesz, meddig lesz lehetőségük arra, hogy kritikáit megfogalmazzák.

Reméli, hogy emlékezni fognak a halasiak erre a felszólalására, amikor eltűnik a TV-ből az ellenzék hangja.

Dr. Nagy Lajos képviselő:

Nem ért egyet a Halas TV Zrt alá rendelésével, mert egy városi érték. A képviselő-testület jogosult a város nevében eljárni, nem pedig a Zrt, ami egy gazdálkodó egység. Az törődjön a saját dolgával, a város saját vagyoneértékével rendelkezzen szabadon.

Az elmúlt alkalommal felvetette a népszavazás kérdését. Sajnos nem jött össze hat képviselő egyetértése, aminek alapján a Képviselő-testület dönthetett volna annak elrendeléséről vagy elutasításáról.

A könyvvizsgáló cseréjét nagyobb bérért nem érti. Biztos megvan a magyarázata, ez sem tartozik rájuk.

Eladnak egy 17.5 milliós nagy értékű üzletrészt 176.200 Ft-ért amit hamis dolognak tart A határozat-tervezetben szerepel, hogy amennyiben a Zrt értékesíti ezt az üzletrészt, akkor ki kell fizetni a 176 E és 17.6 millió közötti különbséget. Ha többért adja el, akkor mi történik?

Utána érdeklődött és ennek a társaságnak a vagyona ma megközelítően 40 millió Ft. Most nem a 17 milliós üzletrészt adják el 170 E Ft-ért, hanem a 40 millió Ft értékű vagyont. Amennyiben továbbadja a Zrt, akkor nem a 40 millióra kell kiegészíteni a különbözetet a város felé, hanem csak a 17 millióra.

Javasolja, hogy kössék legalább azt ki, hogy visszavásárlási joga van a városnak. Ez a minimum, amit a város a saját vagyona érdekében meg kell, hogy tegyen. Visszavásárlás esetén, ha a Zrt-vel bármi gond van, hiszen a Zrt ezzel is felel, mint vagyonával az esetleges adósságáért és a végrehajtókkal szemben.

Az eladással nem ért egyet, de mégis el kell adni, akkor kéri, hogy az általa elmondott visszavásárlási jogról, külön szavazzanak.

Dr. Komáromi Szilárd képviselő:

Támogatja Dr. Nagy Lajos indítványát. Előterjesztést ebben a formában nem támogatja.

Kószó János képviselő:

A Halas TV-vel kapcsolatban kifogás csak politikai elfogultság alapján merült fel. A működése kiegyensúlyozott a város támogatása igen szerény összeg ahhoz képest, mint amit a költségvetés vitája során ennél haszontalanabb módra megszavazott a többség. . Semmi nem indokolja a kettős ügyvezetést. Zárt ülésen I. sz. ügyvezetőnek megválasztott Szarvas Tibor úr elmondta, hogy a költségek csökkentésével jobb anyagi pozíciót akar elérni, ami méltányolható. Miután ez nagy mértékű jó szándékot kell, hogy feltételezzem és amit Dr. Nagy Lajos képviselőtársa véleménye alapján nincs erre oka.

Az értékesítést nem javasolja.

Lukács László alpolgármester:

Megint ott tartanak, hogy polgárháborús helyzetet teremt a baloldali ellenzék a liberális oldallal együtt. Sajnálatos, hogy az mellett próbálnak érvelni, hogy a város 100%-os tulajdonrészei próbálnak hatékonyabbá válni együtt a széttagoaltsággal szemben.

Többen vannak, akiknek van kedves és nem annyira kedves gazdasági társaságok. Sőt kimondottan gyűlöletes gazdasági társaságok, miközben ez mind a városé.

Amennyiben a városhoz tartóznak érzik magukat, talán konstruktívabban kéne hozzáállni, amit nem tapasztalnak.

Különbséget tesznek, mint ahogy minden másban kettős mércét kívánnak alkalmazni és alkalmazzák is.

Ez a politizálás számára nem szimpatikus nem is pártolja, maga részéről meg is veti Ez az út a város javát szolgálja, a felügyelő bizottságok – miután nem sikerült januártól a beolvadását kezdeményezni- az év végéig egy olyan könyvvizsgálót alkalmaz, aki ezt el tudja végezni és lehet hogy többért, de korrekten. Különben indokoltnak tartja mint a gazdasági, mint a szakmai felülvizsgálatát ennek a cégnek, hogy kiderüljön végre , hogy amit az ellenzék állít az valóban helytálló-e?

Kéri a testületet, hogy az előterjesztést támogassák.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja.

Megjegyzi, hogy az ellenzéki jogok léteznek. Joga van elmondani véleményét, még ha az szocialista vagy liberális is, és ha megvetik akkor is. Ez a jog senkitől nem vonható meg. Ez a demokrácia lényege.

Arra nincs válasz, hogy miért vonják kétségbe az eddigi könyvvizsgáló szakmai kompetenciáját és hozzáértését. Hosszú évek óta dolgozik az önkormányzatnak, gazdasági társaságokban is és kifogástalanul auditált minden alkalommal, továbbá minden kompetenciájába tartozó vizsgálat elvégzésére alkalmas.

Először a módosító indítványról kéri a képviselők szavazatát. Módosító indítványként hangzott el, hogy kössék ki az önkormányzat visszavásárlási jogosultságot 5 évre

No: 15

Szavazás: Nyílt >366< **Minősített**

Ideje:2008.02.25 21:31:04

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	43.48%	41.66%
Nem	9	39.13%	37.50%
Tartózkodik	4	17.39%	16.67%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elutasítva

Határozat:

Dr. Várnai László polgármester:

Az eredeti határozat-tervezetről kéri a képviselő-testület szavazatát.

No: 16

Szavazás: Nyílt		>367<	Minősített
Ideje:2008.02.25 21:31:20			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	56.52%	54.16%
Nem	10	43.48%	41.67%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

50/2008. Kth

Halas TV Közösségi és Szolgáltató Kht.
Alapító Okiratának módosítása.

H a t á r o z a t

1.) A Képviselő-testület jóváhagyja a HALAS TV Közösségi és Szolgáltató Közhasznú Társaság tulajdonosa (Önkormányzat) és a HALASI VÁROSGAZDA Beruházó, Szolgáltató és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött üzletrész adásvételi szerződést és felhatalmazza a Polgármestert, illetve a Zrt. vezérigazgatóját a szerződés aláírására.

2.) A Képviselő-testület a Halas Tv Közösségi és Szolgáltató Közhasznú Társaság átalakításával a társaság nevét **Halasmédia Szolgáltató Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság** elnevezésre módosítja.

3.) A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy **2008. március 01. napjától** kettős ügyvezetés irányítsa a non-profit Kft-t. Kristóf Imre hivatalban lévő ügyvezető mellé Dr. Szarvas Tibor ügyvezető kerül kinevezésre és az ügyvezetők részére megállapított munkabér egységesen 290.000 Ft /hó lesz.

4.) A Képviselő-testület 2008. március 01. napjával a Kht. Felügyelő Bizottság összetételét megváltoztatja. Dr. Földi István, Dr. Mezei János és Dr. Vizsmeg Sándor felügyelő bizottsági tagságát az eddig végzett munkájuk elismerésével megszünteti és a felügyelő bizottság tagjává megválasztja **Csorvási Zoltán** népművelőt, **Kollarics Gábor** gimnáziumi tanárt és **Rigó Béla** költő és műfordítót.

5.) A Képviselő-testület a HALASI VÁROSGAZDA Zrt. vezérigazgatójának kérésére a Szalontai Könyvvizsgáló Betéti Társaság könyvvizsgálati jogosultságát megszünteti és 2008. március 01. napjával a társaság új könyvvizsgálójának a 6722 Szeged, Batthyány u. 34. alatti székhelyű STS 96 Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft.-t kéri fel **Dr. Oláhné Dr. Szántó Mária** személyében is felelős könyvvizsgáló közreműködésével. A Képviselő-testület könyvvizsgáló díjazását **100.000 Ft+ÁFA/hó** összegben állapítja meg és annak fedezetét a Zrt. mindenkorai költségvetésében jelöli meg.

6.) A Képviselő-testület a fenti módosításokkal elfogadja a Halas Tv Kht. alapító okiratának módosítását, egyúttal kinyilvánítja, hogy a non profit korlátolt felelősségű társaság a közhasznú társaság jogfolytonos jogutódja.

7.) A képviselő-testület jóváhagyja, hogy a Kht. üzletrész átruházását követően a korábbi gyakorlat szerint a Kht. részére közvetlenül folyósított Önkormányzati támogatás a HALASI VÁROSGAZDA Zrt. részére történjen folyósításra.

8.) A képviselő-testület által az 1. pontban jóváhagyott üzletrész adásvételi szerződésben meghatározott 176.200 Ft vételár és a Halas Tv Kht. könyveiben szereplő 17.620.000 Ft összegű jegyzett tőke közötti különbséget – amely önkormányzati szinten 17.443.800 Ft vagyonszertést jelent – az üzletrész továbbértékesítése esetén a Halasi Városgazda Zrt. köteles megfizetni az önkormányzat részére. Az üzletrész tovább értékesítése nem járhat a Non-profit Kft. sugárzási jogának korlátozásával, vagy csorbulásával.

9.) A Képviselő-testület utasítja a Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Non-profit Társaság ügyvezetőivel együttműködve a Társaságban történő változásokat az ORTT felé határidőben jelentse be, illetve a változásbejegyzési kérelmet a szükséges mellékletekkel és a Zrt. költségvetésének terhére a cégbíróság felé nyújtsa be.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Lukács László alpolgármester

Valaczkai László HVG Zrt. vezérigazgató

Dr.Szarvas Tibor Halasmédia Szolgáltató Non-profit Kft. ügyvezető I. **általa:**

Felügyelő Bizottság tagjai

Kristóf Imre Halasmédia Szolgáltató Non-profit Kft. ügyvezető II.

Dr. Oláhné Dr. Szántó Mária 6722 Szeged, Batthyány u. 34. (Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft.)

Szalontai Mária könyvvizsgáló 6000 Kecskemét Bercsényi u.17.III./17.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

Üzletrész átruházási szerződés Adásvételi szerződés

amely létrejött egyrészről Kiskunhalas Város Önkormányzata (6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.), képviseli Dr. Várnai László polgármester mint átruházó eladó, a továbbiakban **Eladó**

másrészről

HALASI VÁROSGAZDA Beruházó, Szolgáltató és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6400 Kiskunhalas, Városháza u. 2.), képviselő Valaczkai László vezérigazgató mint átvevő vevő, a továbbiakban **Vevő**

között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek mellett:

1. Szerződő felek megállapítják, hogy eladó kizárólagos tulajdonát képezi a Bács-Kiskun Megyei Bíróságon, mint Cégbíróságon **Cg. 03-14-000014** szám alatt cégjegyzékbe vett Halas-Tv Községi és Szolgáltató Közhasznú Társaságban (általános jogutód a **Halasmédia Szolgáltató Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 6400 Kiskunhalas, Bethlen G. tér 1.) meglévő, a Társaság egész vagyonához viszonyított 100%-os üzletrész, amely **17.620.000 Ft**-os törzsbetétet képvisel.
2. Eladó eladja, Vevő pedig mint a társaságba belépő új tag megvásárolja a fentiekben körülírt és a Társaság egész vagyonához viszonyított 100%-os üzletrész 100%-át, amely 17.620.000 Ft-os törzsbetétet képvisel, 176.200 Ft, azaz egyszázhetvenhatezerkettőszáz forint (1%) kölcsönösen kialakított vételárért. A felek egymás közti megállapodása alapján a Társaság tagjainak a Társaság egész vagyonához viszonyított üzletrész aránya a következők szerint alakul:

– HALASI VÁROSGAZDA Zrt.

100%

3. A vételár kifizetése jelen szerződés aláírását követő 8 napon belül átutalással történik meg az eladó által megjelölt OTP Bank Nyrt. 11732064-15338806 bankszámlára.
4. Eladó az átruházott üzletrész per-, teher- és igénymentességéért feltétlen szavatosságot vállal.
5. Jelen szerződés aláírásával Eladónak az átruházott üzletrészekkel kapcsolatos valamennyi joga és kötelezettsége átszáll a Vevőre.

Szerződő felek a fenti üzletrész-átruházási szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag írták alá.”

Dr. Várnai László polgármester:

Ezen napirendi pont elfogadásához kötötték a Zárt ülésen hozott azon döntésének kihirdetését, amelyben a Halas Tv Kht I.számú ügyvezetőjeként Dr.Szarvas Tibort bízta meg 2008. december hó 31.-ig.

00011 Új napirendi pont

11/ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend trágya: Halasi Városgazda Zrt. 2008 évi üzleti terve.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Valaczkai László Zrt vezérigazgató:

Az üzleti tervet egy csapattal állították össze, amely foglalkozik a vállalkozás általános bemutatásával, tevékenységének ismertetésével. Az üzleti terv tartalmazza a város üzemeltetési tevékenységet, átvételkori helyzetét, jövőbeli feladatokat, fejlesztési terveket valamint a városüzemeltetési üzletág jelenlegi feladatait, költségeit.

Ezen kívül a sportpálya üzemeltetést a vagyongazdálkodási ágazatot és a jövőbeli terveit.

A városüzemeltetési tevékenység során kitérnek arra, hogy egy rendkívül lepusztult gépparkot vettek át, fejlesztésre nem áll rendelkezésre pénz, ami azt jelenti, hogy a Zrt abból a szűkös keretből gazdálkodhat, amit a képviselő-testület megszavaz számukra. Azért kérték az alaptőke emelést, hogy legyen pénzük, amiből valamit fel tudnak mutatni.

Üzleti tervük szerint terveznek különböző eszközbeszerzést, bizonyos vállalkozási tevékenységek elvégzését. Pl. hőkamera beszerzését amivel az épületek energetikai tanúsítványát ki tudják majd adni. Különböző építőipari eszközök beszerzését, amivel generál kivitelezési tevékenységet tudnak végezni, valamint kertépítési feladatokat vállalnának és faiskola telepítését tervezik.

Ezek a tevékenységek nem csak Kiskunhalason hanem a kistérségben is megvalósíthatók lennének és ezzel a Zrt árbevételhez jutna.

Arra is rámutat, hogy Debrecen város Zrt-je nem minuszból él, hanem olyan árbevételekhez jut, amit fialtatni tud. Amennyiben a Zrt sikeresen folytatja tevékenységét, akkor felértékelődik. Az a 100 milliós tőke, ami a tőke emeléssel létrejön, ennek többszörösét is érheti. Ezen dolgoznak.

Az üzleti tervet az óvatosság elvével állították össze, ami azt jelenti, hogy nagyon mérsékelt árbevételt mutattak ki benne. A Képviselő-testület most szavazta meg azokat a városfejlesztési elképzeléseket, mintegy 190 millió értékben, amiből meglesz működésük fedezete. Amennyiben pályázatokon részt tudnak venni és projekteket meg tudnak valósítani (geotermikus beruházás, konferencia központ, egységesített sport létesítmény) akkor jelentős árbevételhez tudnak jutni.

Nem tudja megígérni, hogy néhány hónap alatt eredményt tudnak produkálni. 2-3 éves távlatban lesz eredmény, mert először a minuszt kell ledolgozni.

Kérdések

Jekő Attila képviselő:

Bevételekben a 2.2 milliót tervezett. A törzstőke emelésnél már említették, hogy a működési költség évente 30 milliós összeg.

Reálisnak tartja, hogy 2009-ben nem kell működési önkormányzati támogatás? Működési bevételt meg tudják tízszerezni? A 2.2 millióval szemben 30 milliós saját bevételt tud felmutatni?

Váradai Krisztián képviselő:

Üzleti terv bevételek és kiadások c. mellékeltében a kiadások személyi juttatások és járulékai soron 93 millió tervezett. Lebontva ebből mennyi a menedzsment bére és járulék költsége?

A Halas TV a Városgazda Zrt Holdingjába tartozik. Miért kell a könyvvizsgálót lecserélni? Mi a véleménye arról, hogy hatékonyabb lesz egy könyvvizsgálóval a

ténykedésük. Most a korábbinál nagyobb bérrel bíztak meg könyvvizsgálót. Mi indokolta ezt?

Szabó Károly képviselő:

Új telephely hol várható?

Városi ingatlant Zrt adja el?

Igaz-e az a hír, hogy a Gál István cégének adtak egy munkaokmányt és abban 60 milliót kértek tőlük? Történt hasonló munkaokmány átadás a győztes Pannonplast Kft-nek?

Valaczkai László Zrt. vezérigazgatója:

Az elhangzó kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a 30 millió Ft a menedzsmentnek a költsége. Ezzel szemben 300 millió árbevétel, kell szerepeltetni, ha 10 % tiszta nyereséggel terveznek. 150 milliót kell a Zrt-n átáramoltatni, ha 20%-os profitrátával kalkulálnak. Ezek az összegek megvalósíthatók Kiskunhalason és a környékén, abban az esetben, ha ezek a városi fejlesztések tényleg a Zrt megvalósítási körébe kerülnek és a Zrt-nek lehetősége lesz saját számlás tevékenységek végzésére.

A könyvvizsgálót ismeri, kiváló szakemberről van szó. Ezt az összeget úgy állapították meg, hogy a könyvvizsgáló ennyiért vállalta a tevékenység végzését. Tekintettel arra, hogy a megbízás ideje rövid, mert december 31-ig szól, ez alatt az idő alatt azt várják tőle, hogy vizsgálja át a céget, nézze meg hol vannak fejlesztési, javítási lehetőségek. Oláhné Dr. Szántó Máriának költségvetési szakképzése is van, minden szempontból együtt tudnak majd működni az önkormányzattal.

Tervezik az új telephelyre való költözést. Tárgyalások folynak még. Ehhez képviselő-testületi jóváhagyás is kell.

Gál István 60 milliós ügyletéről kéri Dr. Szarvas Tibort, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet.

Dr.Szarvas Tibor Halas TV ügyvezetője:

Könyvvizsgáló kérdése vonatkozásában azt ajánlja a képviselő úrnak, hogy forgassa mikró- és makróökonómia tankönyveket, abban olvasható, hogy milyen mértékű plusz hozzáadást tud tenni egy könyvvizsgáló és könyvvizsgálók között mekkora különbség van.

Milyen folyamatot gyakorolt be egy cégnél az egyik és milyen a másik.

A Gál István vállalkozó részére valóban készített egy munkaanyagot arról, ami szerinte Kiskunhalas város érdeke lehet. Ezt a munkaanyagot vállalja, ő készítette. Ezt megkapta a Halasgeoterm Kft és a és Pannonplast vezérigazgatója is . A Halasgeoterm Kft ügyvezetője felhívta és minősíthetetlen hangon beszélt vele, ezért letette a telefont. Nem keresték meg azóta sem.

Az önkormányzat épületében két alkalommal volt a Halasgeoterm Kft-vel egyeztetés , elmondták, hogy mit szeretnének megvalósítani. Az önkormányzat vízügyi mérnöke, mint szakember látta, hogy mit terveznek.

A Pannonplast Kft vezetője örült ennek az anyagnak. Átbeszélték, tetszett nekik és ezután kezdődtek a tárgyalások a anyagiakról. Neki az volt az érdeke, hogy minél magasabb összegben állapodjanak meg a város bevétele érdekében. A szerződést büszkén vállalja és ki mer állni vele a lakosság elé.

Hozzászólások

Jekő Attila képviselő:

Közgazdasági tanulmányai során volt szerencséje elég sok mikro- és makróökonómiai könyvet forgatnia, de nem emlékszik arra, hogy külön kitért volna a könyvvizsgálók tevékenységére, hogy mennyi hozzáadott értéket tudnak egy cég esetében produkálni.

Ezeket a megjegyzéseket a későbbiekben meg lehet spórolni egy végigazgató helyettesnek.

Átnézte szakmai szemmel ezt az üzleti tervet. Vannak benne nagyon jó és pozitív dolgok, de irreális vállalásnak tartja gazdasági szempontból ezt a mértékű bevétel növekedést ilyen rövid távon. Hosszabb távon elérhető szerencsés helyzetben. Most nem tartja vállalhatónak.

Váradai Krisztián képviselő:

A kérdésére kapott válasz alapján 93 millióból 30 milliót emészt fel a menedzsment bére, amit soknak ítél. Nem akar demagóg lenni, ő is azt vallja, hogy egy minőségi cég vezetéséhez minőségi bér kell. Most azt látja, hogy a Zrt a korábbi gazdasági társaságok is ellátták. Lenne egy vezérigazgató és annak egy helyettese. Eredmény függvényében nőne a bérezésük, akkor korrektnek itélné.

Most alakult meg a Zrt és a bérből 30 millió Ft-ot elköltötenek az indulás pillanatától bérré. A 20 milliós alaptőkét már 20 milliós folyószámla hitellel megfejteni, mert nem tudta kitermelni a bért, úgy, hogy a tavalyi évben tevékenységet nem végzett.

Amennyiben eredményt termelnek és osztalékot tudnak visszajuttatni a városnak, akkor nem kritizálja ezt a bért.

Azt most indokolatlannak-, a szűkös költségvetés elpazarlásának tartja és az üzleti tervet nem fogadja el.

Valaczkai László Zrt vezérigazgató:

Elhangzott, hogy irreális a vállalás. Megítélésük szerint ezt teljesíteni fogják. Cég a város cége. Mindketten ugyanazt mondják, Jelenleg azt csinálják, amit eddig a gazdasági társaságok tettek. Nehezen jön létre az a pénzeszköz amivel el tud indulni. Most még nincs eredmény. Azt ígérték, hogy 2-3 év múlva lehet látni a tevékenységük eredményét. Kijelenti, hogy a Zrt-t takarékosan üzemeltetik. Egy igazgatói státust nem töltöttek fel. Hivalkodóan nem költekeznek. Nincsenek presztizs beruházások, nem béreltek drága irodát. Nagyon takarékosan bánnak a város pénzével.

Lukács László alpolgármester

Üzleti tervet támogathatónak itéli, és a képviselő-testület figyelmébe ajánlja. A képviselő-testület minden jogköre csorbitatlan, és drukkoljon annak, hogy a cég sikeres legyen ami az egész városnak jó lenne. Javasolja az üzleti terv elfogadását.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja és az üzleti tervről kéri a képviselők szavazatát.

No: 17

Szavazás: Nyílt			
		>368<	Egyszerű
Ideje:2008.02.25 21:53:55			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	56.52%	54.17%
Nem	5	21.74%	20.83%
Tartózkodik	5	21.74%	20.83%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

51/2008. Kth

Halasi Városgazda Zrt. 2008. évi üzleti terve.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Halas Városgazda Zrt. 2008. évi üzleti tervét a melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Faggyas Szabolcs Városfejlesztési osztályvezető

Valaczkai László HVG Zrt. vezérigazgató

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

Halasi Városgazda Zrt.

2008. évi BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK

BEVÉTELEK

Saját tevékenység bevételei	2200 E Ft
Önkormányzati megrendelés (ingatlan felújítás)	15 000 E Ft
Sportpálya üzemeltetés	10 000 E Ft
Közterület gondozási feladatok finanszírozása	145 000 E Ft
Zrt alaptőke emelés	46 000 E Ft

Munkaügyi Központi támogatás 70% 30fő
Összesen

23 704 E Ft
241 904 E Ft

KIADÁSOK

Személyi juttatások és járulékai	93 734 E Ft
Általános dologi kiadások	2 200 E Ft
Parkfenntartás és közterület takarítás	38 600 E Ft
Ut-híd-csatorna ágazat	39 600 E Ft
Gépjárművek üzemeltetése és fenntartása	30 600 E Ft
Sportintézmény üzemeltetése és fenntartása	4 300 E Ft
Önkormányzati megrendelések költségvonzata	13 000 E Ft
Halasthermál Kft alaptőke emelés	6 000 E Ft
<u>Likviditási tartalék a holding tagok részére</u>	<u>10 000E Ft</u>
Összesen:	238 034 E Ft
EREDMÉNY:	3 870 E Ft

A Zrt.-nek elemi érdeke, hogy pozitív, 1-5 % közötti mérleg szerinti eredménnyel záruljon az év, mivel ez előfeltétele szinte az összes pályázatnak, fel kell készítenünk a Zrt.-t is, hogy a középvállalkozásokra vonatkozó pályázatok által kínált lehetőségeket kihasználja és ezzel is megpróbálja tehermentesíteni hosszú távon az Önkormányzatot.

Bevételek összesen	241 904 380
I. Városüzemeltetési feladatok ellátására kapott támogatás	145 000 000
II. Munkaügyi Központ Kiskunhalasi kirendeltségével kötött 70% -os támogatási szerződés közhasznúak foglalkoztatására	23 704 380
III. Alaptevékenységgel összefüggő bevételek (lakossági és közüzemi megrendelésre elvégzett munkák)	2 000 000
IV. Önkormányzati megrendelésből származó bevétel	15 000 000
V. Sportintézményi feladatok finanszírozása	10 200 000
VI. Zrt alaptőke emelés	46 000 000

I.Személyi juttatások és járulékai:	93 734 316
Állandó dolgozók 35 fő	59 870 916

Bruttó bér	44 706 902
29 % Társadalom biztosítási járulék	12 965 003
3 % Munkaadói járulék	1 341 207
1,5 % Szakképzési hozzájárulás	670 604
1950 Ft/fő/hó Egészségügyi hozzájárulás	187 200
Közhasznú mukavállalók 30 fő	33 863 400

Bruttó bér (69.000 Ft/hó)	24 840 000
---------------------------	-------------------

29 % Társadalom biztosítási járulék	7 203 600
3 % Munkaadói járulék	745 200
1,5% Szakképzési hozzájárulás	372 600
1950 Ft/fő/hó Egészségügyi hozzájárulás	702 000

II.Általános dologi kiadások **2 200 000**

Irodaszer, nyomtatványok, tisztítószer, közüzemi díjak, munkaruha, védőfelszerelés, szerszámok beszerzése, személyjellegű egyéb kifizetések.

III. Parkfenntartás és közterület takarítás **38 600 000**

Fák cserjék költsége: 3 000 000

*Javítási, karbantartási munkák:
(szökőkutak, locsolóvízhálózat, csapok, padok)* 2 000 000

*Anyagok beszerzése:
(virágpalánták, virághagymák, magok, vegyszer, termőföld, műtrágya, szervestrágya, tőzeg, közúzalék)* 10 100 000

Köztéri bútorok beszerzése: 6 000 000

Fák, virágok permetezése: 2 000 000

Játszóterek felújítása, karbantartása, javítása (homokcseréje): 1 000 000

Veszélyes fák kitermelése: 3 000 000

Öntözővíz (körforgalom, belváros, Semmelweis tér, Kanizsa tér): 3 000 000

Játszóterek megszüntetése: 500 000

Közműsáv rendezése: 2 100 000

Igénybevett külső szállítások és gépmunkák 5 900 000

IV. Út-híd-csatorna ágazat: **39 600 000**

Utak kátyúzása, felújítása 10 600 000

*Csapadék-csatorna karbantartása, felújítása
(nyílt árkok tisztítása, kapubejáróknál átereszek szükség szerinti cseréje, árokburkolás, csatornakotrás)* 10 000 000

Járdák, burkolatok javítása 2 000 000

Jelzőtáblák kihelyezése, pótlása, cseréje: 800 000

Igénybe vett szolgáltatások: 5 000 000

(Tevékenységhez kapcsolódó külsővállalkozó által végzett munkák: daruzás, szállítás, egyéb)

Gépek bérlése:	500 000
Járdák akadálymentesítése:	5 000 000
Útpadkák nyesése, rendezése:	3 500 000
Járdaburkolat készítése:	2 200 000
V. Gépjárművek üzemeltetése és fenntartása:	30 621 626
Munkagépek és gépjárművek és önjáró valamint kézi mozgatás kiszármazások üzem- és kenőanyag költsége:	10 600 000
Gépjárművek és kiszármazások javítása, karbantartása, műszaki vizsga:	6 000 000
Igénybe vett szállítási szolgáltatás: (illegális szemét, építőanyagok, föld-, törmelékiszállítás, gépi munkavégzés)	2 554 626
Síktalanítás+homok+só	3 500 000
Gépjármű felújítás, nagyjavítás	5 967 000
Új személygépkocsi vásárlás előleg+lízing	2 000 000
VI. Sportintézmény üzemeltetése és fenntartása:	4 278 058
VII. Önkormányzati megrendelések költségvonzata	13 000 000
VIII. Halasthermál Kft alaptőke emelés	6 000 000
IX. Likviditási tartalék	10 000 000

00012 Új napirendi pont

12/ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Szociális igazgatásról és a szociális ellátásról szóló rendelet módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Simon István népjóléti osztályvezető:

Rendület módosítást jogszabály változás és a szociális rendszer átszervezése indokolta. Új változat az ellátó szervezet új nevével szerepel.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a rendelet-tervezet új változatának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 18

Szavazás: Nyílt		>369<	Minősített
Ideje:2008.02.25 21:55:46			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	100.00%	87.50%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	21	100.00%	87.50%
Nem szavazott	0	0.00%	0.00%
Távol	3	0.00%	12.50%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

Dr. Várnai László polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas város 7/2008.(II.27) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

**„KISKUNHALAS VÁROS ÖKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**7/2008.(II.27.)
r e n d e l e t e**

**a szociális igazgatás és szociális ellátás helyi szabályairól szóló
45/2003. (XII.23.) számú rendelet módosításáról**

1. §

A rendelet 2.§ (1) bekezdés e) pontja, valamint a g) és h) pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

e) hontalanokra

- g) *A rendelet hatálya az f) pontban meghatározott ellátások tekintetében a fentiekben túlmenően kiterjed az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak a Magyar Köztársaság területén jogszerűen tartózkodó állampolgáira is.*
- h) *A rendelet hatálya kiterjed:*
- ha) *a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény (a továbbiakban: Szmtv.) szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában az Szmtv.-ben meghatározottak szerint a szabad mozgás és a három hónapot meghaladó tartózkodási jogát a Magyar Köztársaság területén gyakorolja, és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerint bejelentett lakóhellyel rendelkezik, valamint*
- hb) *az Sztv. 32/B. § (1) bekezdésében meghatározott időskorúak járadéka tekintetében a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK tanácsi rendeletben meghatározott jogosulti körbe tartozó személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában az Szmtv.-ben meghatározottak szerint a szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogát a Magyar Köztársaság területén gyakorolja, és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerint bejelentett lakóhellyel rendelkezik.*

2.§

(1) A rendelet 4.§ (2) bekezdés a) és c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- a) *a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is,*
- c) *Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj. Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak_a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel, vagy a bevétel 85%-ának, illetőleg állattenyésztés esetén 94%-ának megfelelő összeggel.*

Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi___szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék,

nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.

(2) A rendelet 4.§ (3) bekezdése az alábbi g) –i) pontokkal egészül ki:

- g) annak az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatásnak a havi ellenértéke, amely a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló külön jogszabály szerinti kötelező legkisebb munkabérének (minimálbér) 50%-át nem haladja meg,
- h) a házi segítségnyújtás keretében társadalmi gondozásért kapott tiszteletdíj,
- i) az energiafelhasználáshoz nyújtott támogatás;

3.§

(1) A rendelet 9.§ (8) és (9) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (8) Az együttműködési kötelezettség megszegésének minősül, ha a nem foglalkoztatott személy
 - a) a számára kijelölt munkáltatónál az előírt határidőben nem jelenik meg,
 - b) az elfogadott munkát a megkötött megállapodásban, illetve a munkaszerződésben rögzített időpontban nem veszi fel, vagy a munkát nem az abban foglaltak szerint végzi, illetve a foglalkoztató szerv munkára vonatkozó utasításait nem tartja be,
- (9) Az együttműködési kötelezettség súlyos megszegésének minősül - a Szociális Törvény 37/D.§ (1) bekezdésében foglaltak nem teljesítésén túl - az, ha a nem foglalkoztatott személy
 - a) az adataiban, körülményeiben vagy jövedelmi helyzetében bekövetkezett változást a pénzellátást folyósító szervnél, illetve az együttműködésre kijelölt intézménynél nem jelenti be,
 - b) a kijelölt időpontban a Halas Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központ Családsegítő Szolgálatánál (továbbiakban: Családsegítő Szolgálat) nem jelenik meg és távollétének okát hitelt érdemlő módon nem igazolja, a Családsegítő Szolgálattal nem működik együtt, különösen, ha a Családsegítő Szolgálat által szervezett beilleszkedést segítő program megvalósulását akadályozza, vagy a beilleszkedést segítő programokon nem jelenik meg.
 - c) A helyi Munkaügyi Központtal nem működik együtt, különösen, ha az előírt időpontokban nem jelenik meg, vagy a Munkaügyi Központ által felajánlott munkát nem fogadja el,
 - d) A rendszeres szociális segély felülvizsgálati eljárásában a felülvizsgálati adatlapot, vagy a felülvizsgálati eljárás során a hiánypótlási felhívásban foglaltakat a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Népjóléti Osztály részére nem küldi meg, továbbá, ha a felülvizsgálati eljárás időpontjában – a postai úton küldött és a támogatásra jogosult személy által átvett térítvényes értesítés ellenére - nem jelenik meg és akadályoztatását újabb időpont egyeztetése céljából nem jelzi a Népjóléti Osztálynak.

(2) A rendelet 9.§-a az alábbi (10) bekezdéssel egészül ki:

- (10) *A nem foglalkoztatott személy együttműködési kötelezettsége – a rendelet 9.§ (8) bekezdésében foglalt esetek megvalósítása miatt a segély csökkentett összegben történő folyósításának ideje alatt is fennáll.*

4. §

A rendelet 15/A.§ (8) bekezdése helyébe az alábbi új rendelkezés lép:

- (8) *Adósságkezelési szolgáltatás - e rendeletben foglalt egyéb feltételek teljesítése mellett – annak a szociálisan rászorult személynek állapítható meg, akinek*
- a) *egy vagy két fős háztartás esetén a lakás nagysága nem haladja meg a 60 m²-t, kertes családi- vagy társasház esetén a 80 m²-t,*
 - b) *három- vagy többszemélyes háztartás esetén a kérelmezőre számított 60 m² illetve 80 m²-en kívül minden további együttlakó személyre legfeljebb 6-6 m²-rel növelt alapterületű lakás vehető figyelembe, de ebben az esetben a lakás teljes alapterülete a 100 m²-t nem haladhatja meg,*
 - c) *lakásként használt, de nem lakás céljára szolgáló helyiség esetén legfeljebb 32 m² alapterület vehető figyelembe.*
 - d) *A (8) bekezdés b) pontjában meghatározott maximális lakásnagyság egy lakószobával növelt mértékben vehető figyelembe, amennyiben a lakásban az Szociális Törvény 41.§ (1) bekezdésében, a Szociális Törvény 43/A.§ (1) bekezdésében, illetve a Szociális Törvény 43/B.§ (1) bekezdésében körülírt okból állandó ápolásra és felügyeletre szoruló személy ápolását végzik.*

5.§

A rendelet 15/C.§ (1) bekezdésének második mondata helyébe az alábbi új mondat lép:

- (1) *(...) Az adósságkezelési támogatáshoz kapcsolódó lakásfenntartási támogatás havonta folyósított összege megegyezik a Szociális Törvény 38.§ (6) és (7) bekezdésében meghatározott normatív lakásfenntartási támogatás összegével.*

6.§

(1) A rendelet 16.§ (2) bekezdés felsorolásból a b) pont, azaz a „népkonyha” hatályát veszti.

(2) A rendelet 16.§-a az alábbi (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

- (5) *Az önkormányzat a 16.§ (2) bekezdés a), c) és d) pontjában szereplő ellátásokról, továbbá a (3) bekezdés A) pont a) alpontjában, valamint a B) és C) pontjában meghatározott ellátási formákról kistérségi ellátás keretében gondoskodik*
- (6) *Az önkormányzat a 16.§ A) pont b) alpontja szerinti ellátásról nem állami fenntartású intézménnyel kötött ellátási szerződés útján gondoskodik.*

7.§

A rendelet 17.§ (2) és (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (2) Ezen ellátási formáról az önkormányzat kistérségi ellátás keretében, **a Halas Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központján keresztül**, a Kiskunhalas, Nyúl u. 5-7. szám alatt gondoskodik szociális étkeztetés formában.
- (3) Étkeztetésre az jogosult:
- a) akinek az egészségi állapota ezen ellátás igénybevételét indokoltá teszi.
 - b) Az étkeztetésre való jogosultság szempontjából az egészségi állapotot a háziorvos igazolja le. Amennyiben a kérelmező egészségi állapotára tekintettel a háziorvos javasolja az ellátást, az étkeztetést meg kell állapítani.

8.§

A rendelet 18.§ (1) és (2) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (1) A házi segítségnyújtás szabályairól a Sztv. 63.§-a, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásról az Sztv.65.§-a rendelkezik.
- (2) A házi segítségnyújtás és a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás alapszolgáltatásokról az önkormányzat kistérségi ellátás keretében, **a Halas Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központján keresztül**, a Kiskunhalas, Nyúl u. 5-7. szám alatt gondoskodik.

9.§

A rendelet 19.§ (1) és (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (1) A családsegítés szabályairól az Sztv. 64.§-a rendelkezik.
- (2) Ezen alapszolgáltatásról az önkormányzat kistérségi ellátás keretében, **a Halas Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központján keresztül**, a Kiskunhalas, Garbai u. 6. szám alatt gondoskodik.

10.§

A rendelet 20.§ (1) és (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (1) A támogató szolgálatról az Sztv. 65/C. §-a rendelkezik.
- (2) Ezen szolgáltatásról az önkormányzat kistérségi ellátás keretében, **a Halas Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központján keresztül**, a Kiskunhalas, Nefelejcs u. 9. szám alatt gondoskodik.

10.§

A rendelet 22.§ (1) és (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (1) A nappali ellátás szabályait az Sztv. 65/F. § határozza meg.
- (3) Az önkormányzat nappali ellátás keretében:
- a) az idősök napközbeni ellátásáról kistérségi ellátás keretében, **a Halas Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központján keresztül**, a Kiskunhalas, Szilády Á. u. 10. szám alatti telephelyen gondoskodik,
 - b) a fogyatékosok nappali ellátásáról pedig a Fogadj el! Alapítvánnyal (Székhelye: Kiskunhalas, Bajcsy-Zs. u. 26.) kötött ellátási szerződés útján gondoskodik.

11.§

(1) A rendelet 23.§ (1) és (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (1) Az átmeneti elhelyezést nyújtó ellátásokat az Sztv. 80.§ - 84.§-ai határozzák meg.
- (3) Ezen ellátási formákat az önkormányzat kistérségi ellátás keretében, **a Halas Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központján keresztül** nyújtja.

(2) A rendelet 23.§ (4) bekezdése hatályát veszti.

12.§

(1) A rendelet 24.§ (1) bekezdése, valamint a (2) bekezdés első fordulata az alábbiak szerint módosul:

- (1) Az ápolást, gondozást nyújtó intézményi ellátási formákról az Sztv. 67.§ - 71.§-ai rendelkeznek.
- (2) Az önmaguk ellátására nem, vagy csak folyamatos segítséggel képes személyek ellátásáról – feltéve, hogy ellátásuk más módon nem biztosítható – az önkormányzat kistérségi ellátás keretében, az alábbi intézmények útján gondoskodik (...).

13.§

(1) A rendelet 25.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatások iránti, valamint a nappali, átmeneti és tartós bentlakásos elhelyezést nyújtó intézményekbe történő elhelyezés iránti kérelemről az intézmény vezetője dönt.

(2) A rendelet 25.§ (5) bekezdése hatályát veszti.

14.§

(1) A rendelet 27.§-a az alábbi 27/A.§-al egészül ki:

27/A.§

- (1) Az intézményvezető külön eljárás nélkül akkor nyújt ellátást, ha
- a) az átmeneti vagy tartós bentlakásos elhelyezés azonnali biztosítása nélkül a kérelmező életveszélyes állapotba, vagy önmagára nézve súlyos, veszélyeztető állapotba kerülne
 - b) szociális alapszolgáltatás, különösen étkeztetés és nappali ellátás esetén pedig az ellátás azonnali biztosítása nélkül súlyos egészségkárosodás lépne fel.

15.§

(1) A rendelet 2.§-a visszamenőleg 2008. január 1. napjától lép hatályba.

(2) A rendelet - a 15.§ (1) bekezdésben foglalt kivétellel - a kihirdetés lép hatályba.”

00013 Új napirendi pont

13./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Ivóvíz és szennyvízcsatorna díjának megállapításáról szóló rendelet módosítása.

Írásos előterjesztés mellékleve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a rendelet-tervezet elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 19

Szavazás: Nyílt		>370<	Minősített
Ideje:2008.02.25 21:57:11			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	100.00%	91.67%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	22	100.00%	91.67%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	2		8.33%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

Dr. Várnai László polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 8/2008.(II.27) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Képviselő-testületének
8/2008.(II.27) számú rendelete**

**az ivóvíz és szennyvízcsatorna díjának megállapításáról szóló
32/2007.(XII.05.)Ktr.rendelet módosításáról**

1.§

az ivóvíz és szennyvízcsatorna díjának megállapításáról szóló 32/2007.(XII.05.)Ktr.rendelet 1.§. 1) bekezdése kiegészül

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a város közigazgatási területén belül szolgáltatott vezetékes ivóvíz és szennyvízcsatorna díját az árak megállapításáról szóló többször módosított 1990. évi LXXXVII. tv-ben kapott felhatalmazás alapján a következőképpen állapítja meg:

1.) A lakossági és a rendelet mellékletében feltüntetett önkormányzati, Halasi Többcélú Kistérségi Társulásnak átadott intézmények, és a Halasthermál Kft.:

Ivóvíz díja:	222.-Ft/ m3
Szennyvízcsatorna díja	205.-Ft/ m3

2.) Nem lakossági körbe tartozó további fogyasztók:

Ivóvíz díja:	274.-Ft/ m3
Szennyvízcsatorna díja	297.-Ft/ m3

A díjak az ÁFÁT nem tartalmazzák.

2.§

E módosított rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit 2008. március 1-től kell alkalmazni.”

00014 Új napirendi pont

14./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Helyi közművelődési feladatokat is ellátó szervezetek 2007. évi rendezvény és programtervének teljesítéséről szóló beszámoló és a 2008. évi rendezvény és programtervének jóváhagyása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 20

Szavazás: Nyílt >371< **Egyszerű**
Ideje:2008.02.25 21:59:03

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	100.00%	91.67%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	22	100.00%	91.67%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	2		8.33%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

52/2008. Kth

A helyi közművelődési feladatokat is ellátó szervezetek 2007. évi rendezvény és programtervének teljesítéséről szóló beszámoló és a 2008. évi rendezvény és programtervének jóváhagyása.

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak az 1. melléklet szerinti 2007. évi rendezvény és programtervének beszámolóját és a 2008. évi programtervét elfogadja.

Felelős: Humánpolitikai főosztályvezető

Határidő: azonnal, illetve 2009. március 30.

Értesül: Cigány Kisebbségi Önkormányzat

2. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Német Kisebbségi Önkormányzatnak a 2. melléklet szerinti 2007. évi rendezvény és programtervének beszámolóját és a 2008. évi programtervét elfogadja.

Felelős: Humánpolitikai főosztályvezető

Határidő: azonnal, illetve 2009. március 30.

Értesül: Német Kisebbségi Önkormányzat

3. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Martonosi Pál Városi Könyvtárnak a 3. melléklet szerinti 2007. évi rendezvény és programtervének beszámolóját és a 2008. évi programtervét elfogadja.

Felelős: Humánpolitikai főosztályvezető

Határidő: azonnal, illetve 2009. március 30.

Értesül: Martonosi Pál Városi Könyvtár

4. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Közhasznú Társaság a 4. melléklet szerinti a 2007. évi rendezvény és programtervének beszámolóját és a 2008. évi programtervét elfog

Felelős: Humánpolitikai főosztályvezető

Határidő: azonnal, illetve 2009. március 30.

Értesül: Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Közhasznú Társaság

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00015 Új napirendi pont

15./ napirendi pont tárgyalása:

Napirend tárgya: Közművelődési és közgyűjtemények intézmények érdekeltségnövelő pályázata.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékleve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 21

Szavazás: Nyílt >372< **Egyszerű**
Ideje:2008.02.25 22:00:31

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	100.00%	91.67%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	22	100.00%	91.67%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	2		8.33%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

53/2008. Kth

Közművelődési és közgyűjteményi intézmények
érdekeltség-növelő pályázata.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas város Képviselő-testülete igazolja, hogy a Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Közhasznú Társaság. 2008. évi pénzügyi tervében a technikai, műszaki eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítására 500.000,-Ft önrésszel rendelkezik.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Mester Sándor Humánpolitikai Főosztályvezető **általá:**

-Magyar Művelődési Intézet és a

-Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Közhasznú Társaság

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

15./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Az önkormányzat pályázatkészítés és projektkezelés egységes eljárási rendjének elfogadása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Lukács László alpolgármester:

Fontos dokumentumot terjesztettek elő. A jegyzőasszonnyal közösen alkottak egy olyan szabályzatot, ami az egész önkormányzati eljárás menetét egységes formában tartalmazza.

Ennek lényege, hogy az előkészítés és megvalósítás között egy sorrend alakul ki. Az előkészítés egy része a városfejlesztési osztályhoz kötődik, a másik része a városmenedzser Kft-hez tartozik. Az osztályhoz nem kötődő, de annak szerves részeként jelentkező menedzselési feladatok és a végrehajtás pedig a Zrt-hez kerül.

Így mindenki számára követhető, világos rend alakulhat ki. Kéri annak elfogadását.

Kérdések

Hozzászólások

Jekő Attila képviselő:

Jó a szabályzat. Maximálisan támogatná, ha nem lenne ilyen sokszereplős. A városfejlesztési osztályt kellene megerősíteni plusz létszámmal és egy helyre csoportosítani a menedzseri feladatokat.
Nem tartja jónak, ha az igen fontosnak ítélt Európai Uniós pályázatok más szervezet kezében vannak. Több szervezet végez különböző munkákat akkor sok a hiba lehetőség. Reméli, hogy nem lesz ilyen, de a kevesebb szereplős megoldást támogatja.

Dr. Várnai László polgármester:

Ebbe az irányba történnek a lépések. Egy fővel emelik az osztály létszámát. A Polgármesteri Hivatalban lesz ennek a központja. Az a törekvés, hogy a feladatvégzés centralizált legyen és világos hierarchikus viszonyokkal. Ebben példásan együttműködött mindenki. Amennyiben most döntés születik, a következő hétre ez a szereplő is meglesz, akit akarategységgel neveznek ki. Lesz főnöke a fejlesztéseknek, aki egyértelmű viszonylatokat teremt majd. Ajánlja elfogadását.

No: 22

Szavazás: Nyílt		>373<	Egyszerű
Ideje:2008.02.25 22:05:20			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	100.00%	87.50%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	21	100.00%	87.50%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	3		12.50%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

54/2008. Kth

Az önkormányzat pályázatkészítés és projektkezelés egységes eljárási rendjének elfogadása.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mellékelt Projektkezelő Szabályzatot jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Lukács László alpolgármester

Dr. Ferenczi Mária jegyző

Faggyas Szabolcs városfejlesztési osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

KISKUNHALAS VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

PROJEKTKEZELŐ SZABÁLYZATA

A nemzeti pénzügyi alapok által kiírt pályázati céltámogatások, az Európai Unió forrásokkal kapcsolatos pályázatfigyelés, pályázatkészítés és projektkezelés egységes eljárásrendje.

E szabályzat hatálya: Kiskunhalas Város Önkormányzatra,
Kiskunhalas Város Polgármesteri Hivatalára,

Kiskunhalas Város Önkormányzat intézményeire, valamint a Kiskunhalasi Városmenedzser Kft.- re, és a Halasi Városgazda Zrt. - re terjed ki.

Az eljárásrend érint más, elsősorban társult önkormányzati szervezeteket, pl. a Halasi Többcélú Kistérségi Társulást a kistérségi pályázatok esetén, kormányzati szervezetet, pl. a Helyi Vidékfejlesztési Irodát, valamint egyéb önkormányzati gazdasági társaságokat is. Esetükben a folyamatos kapcsolattartás és konzultáció a Városfejlesztési Osztály és a Kiskunhalasi Városmenedzser Kft. vezetőivel biztosított.

Kiskunhalas Város Képviselő-testületének jogköre: a nemzeti vagy uniós pályázat benyújtása - anyagi kihatásától függetlenül - kötelezettségvállalásnak minősül, e tárgyban kötelezettség vállalására a képviselő-testület jogosult. Közintézmények, önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok szakmai pályázatait – 10 M Ft-os összeghatárig – saját költségvetésük terhére önállóan benyújthatják. A pályázatok benyújtását kizárólag a képviselő-testület engedélyezheti - abban az esetben is, ha önerőt nem igényel – infrastruktúrafejlesztést tartalmazó, beruházási célú, működési kiadás növekedését eredményező, valamint utófinanszírozott pályázatok esetén. Európai Uniós pályázaton való részvételi szándékot kizárólag a képviselő-testület hagyhat jóvá. A döntések végrehajtásáért a polgármester felel.

I. PÁLYÁZATFIGYELÉS

A pályázatfigyelés kiterjed a meghirdetett és a társadalmi egyeztetés alatt lévő nemzeti és uniós pályázatokra. A pályázatfigyelés ellátásáért felelős szervezeti egységek:

- 1) Átfogó, valamennyi területre kiterjedő pályázatfigyelést lát el:
 - a) Kiskunhalas Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pénzügyi és Városfejlesztési Főosztálya (városfejlesztési osztályvezető)
 - b) Kiskunhalasi Városmenedzser Kft. (projektmenedzserek)
 - c) Halasi Többcélú Kistérségi Társulás (humán szolgáltató intézménye)
 - d) Helyi Vidékfejlesztési Iroda
 - e) Állandó, vagy eseti megbízású külső szervezet(ek), személy(ek)
- 2) Részterületeket érintő pályázatfigyelés
 - a) Működési, felhalmozási célú nemzeti pályázatok
 - Intézményvezetők
 - Hivatali fő(osztályvezetők)
 - b) Fejlesztési célt szolgáló nem EU- s pályázatok:
 - Intézményvezetők
 - Hivatali fő(osztályvezetők), Városfejlesztési Osztály
 - Kiskunhalasi Városmenedzser Kft.
 - Halasi Többcélú Kistérségi Társulás
 - Állandó, vagy eseti megbízású külső szervezet(ek), személy(ek)
 - c) EU- s operatív pályázatok
 - Kiskunhalasi Városmenedzser Kft.
 - Halasi Többcélú Kistérségi Társulás

- *Állandó, vagy eseti megbízású külső szervezet(ek), személy(ek)*

A Polgármesteri Hivatal valamennyi köztisztviselője, vagy az önkormányzat közalkalmazottja az általa észlelt pályázati lehetőségről a szervezeti egység vezetőjét, az intézményvezetőt köteles értesíteni. Az intézményvezetők munkaköri leírásban pályázatfigyeléssel más személyt is megbízhatnak.

3) Pályázatfigyelés szempontjai

Kiemelten a Nemzeti Fejlesztési Teremben, valamint az önkormányzat 2007-2013 közötti időszakra meghatározott gazdasági programjában, vagy más operatív stratégiai dokumentumban, illetve az adott éves költségvetésben nevesített célterületek megvalósításával kapcsolatos pályázatok, melyek valós szükségleteket kielégítő, vagy megtakarítást eredményezőek. Továbbiakban azok a pályázatok figyelése, melyek több évre vonatkozó a fejlesztési célkitűzésekhez illeszkedő, vagy azokat megalapozóak, amelyek új feladatok ellátását, meglévők hatékonyabb teljesítését szolgáló feladatrendszerre irányulnak, amelyek az éves költségvetésben a működési kiadásokhoz kapcsolódnak, valamint amelyek munkahely(ek) megtartásával, létesítésével függnek össze.

A pályázatfigyelésre kötelezettek kötelesek napi rendszerességgel figyelni a pályázati lehetőségeket és azokat a fenti szempontok alapján besorolni. A pályázatfigyeléshez szükséges információk elsődlegesen az Internetről, a regionális operatív pályázati kiírásokból, a jogszabályokból és egyéb tájékoztatókból ismerhetők meg.

Az aktuális pályázati lehetőségeket, projektterveket haladéktalanul el kell juttatni a Városfejlesztési Osztályvezetőhöz (külön megbízás alapján: fejlesztési főtanácsos, tanácsnok), vagy a Halasi Többcélú Kistérségi Társuláshoz, olvasási visszaigazolás kérése mellett. A Városfejlesztési Osztályvezető egyezteteti a fejlesztési elképzelésekkel, lehetőségekkel, s arról feljegyzést készít a Polgármesternek, valamint a Kabinet tagjainak. A Polgármester egyeztetve az Alpolgármesterrel, kistérséget érintő pályázat esetén a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás vezetőjével javaslatot tesz arról, hogy a pályázati lehetőségek közül melyikkel éljen az Önkormányzat, illetve kistérségi szintű megvalósítás esetén a Társulási Tanács dönt.

Az előterjesztésnek a döntés megalapozásához szükséges valamennyi információt tartalmaznia kell, ki kell térni külsős pályázatról esetén annak díjazási javaslatára is. A pályázatfigyelés külső szervezet vagy személy megbízási szerződésében rögzíteni szükséges:

- *A feladatellátás rendjét*
- *A kapcsolattartás előírásait*
- *A felelősség meghatározását*
- *Az információ átadás tartalmát, formáját, gyakoriságát, módját*
- *A díjazás, sikerdíj feltételeit.*

II. PÁLYÁZATKÉSZÍTÉS

1) A pályázatok előkészítőinek meghatározása

- *Városfejlesztési Osztály*
- *Humánpolitikai Főosztály*

- Kiskunhalasi Városmenedzser Kft.
- Önkormányzati Intézmények vezetői
- Önkormányzati Gazdasági Társaságok vezetői
- Halasi Többcélú Kistérségi Társulás

Külső szervezet, vagy személy igénybe vétele indokolt esetben lehetséges (kapacitáshiány, szakismeret hiány), amennyiben a szolgáltatás becsült értéke a közbeszerzési értékhatár alá esik, legalább három ajánlat beszerzése kötelező. EU- s pályázatok megírására külső szervezet, vagy személy igénybe vehető, ha annak becsült értéke a közbeszerzési értékhatár alá esik, de ebben az esetben is legalább három ajánlat beszerzése kötelező.

2) A pályázati jogai és kötelességei

a) A pályázat előkészítője jogosult :

- A pályázatírás munkamenetének koordinálására, e jogkörben a Városfejlesztési Osztály vezetőjével (külön megbízás alapján: fejlesztési főtanácsos, tanácsnok) folyamatos és közvetlen kapcsolattartására.
- A Kiskunhalasi Városmenedzser Kft.- t feladatköréhez tartozó ügyekben megbízni, hogy a pályázat elkészítéséhez szükséges információkat, iratokat szerezzék be, valamint a csatolandó mellékletek összeállítására, és megadott határidőre közreműködni a projektmenedzselésben.

b) A pályázat előkészítője felelős :

- A kiírás szerinti feltételeknek való megfelelésért
- A pályázatok szakszerű összeállításáért
- Komplettdöntéskészítésért (teljesítségvizsgálat)
- A pályázat időbeni elkészítéséért, benyújtásáért, módjának betartásáért
- A pályázat nyilvántartásáért

A csatolt nyilatkozatok valódiságáért a nyilatkozat tevő, a nyilatkozatot aláíró, az adatok helytállóságáért az adatszolgáltató tartozik felelősséggel. Az adatszolgáltatás kizárólag írásban történhet, melyen az adatszolgáltató és adatátvevő személyét és az átadás-átvétel időpontját fel kell tüntetni adatszolgáltató és adatátvevő személyeknek alá kell írni. A mellékletek átvételekor átadó és átvevő aláírása és az átvétel időpontjának feltüntetése kötelező.

Külső pályázatkészítő, projektkezelő szervezet, vagy személlyel kötött megállapodás kötelező tartalmi elemei:

- Feladat pontos meghatározása
- Teljesítés határideje
- Utasítás adás joga
- Felelősség köre, mértéke
- Alvállalkozás bevonásának szabálya
- Formai kötöttség
- Az önkormányzati kapcsolattartó személyének (projektvezető) meghatározása

- *Kapcsolattartás, információnyújtásának, módja, gyakorisága, határideje*
- *Titoktartási kötelezettség kívülállóval szemben, melyet a közreműködőkre is ki kell terjeszteni*

Az önkormányzat kapcsolattartó személyét, a projektvezetőt a Polgármester jelöli ki, valamint ő határozza meg feladatait is, amiről a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottságot tájékoztatja.

A pályázat számszerű adatait, valamint a vállalt egyéb kötelezettségeit a képviselő-testület elé kell terjeszteni jóváhagyásra, ha a pályázati szándék benyújtásakor erről nem volt tudomása, vagy időközben az önkormányzat részére nagyobb terhet jelent. EU- s pályázatot annak benyújtása előtt a képviselő-testület elé kell terjeszteni jóváhagyás végett.

III. PROJEKTEK VÉGREHAJTÁSA

1) Projektek végrehajtásában részt vevők

A nyertes pályázat (projekt) végrehajtói, projektkezelői :

- *Hivatal szervezeti egysége(i), intézmények*
- *Halasi Városgazda Zrt.*
- *Önkormányzati gazdasági társaságok*
- *Külső szerződött partnerek*

Az adott projekt teljes körű végrehajtásának módjáról a Polgármester előzetesen tájékoztatást ad a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottságnak. A projektvezető kiválasztásánál figyelembe kell venni az összeférhetlenségi szabályokat. Nem lehet projektvezető a Polgármester, Alpolgármester, Jegyző, Aljegyző, Intézményvezető(k), és esetükben is alkalmazni kell az összeférhetlenségi szabályokat. A kiválasztás során más érdekellentétek is mérlegelhetők.

A projektkezeléshez szükséges további résztvevők személyére a projektvezető javaslata alapján a Képviselő-testület szakbizottság elnökei együttes ülésen döntenek.

Amennyiben a projekt megvalósítása teljes egészében vagy részben a Polgármesteri Hivatal munkatársainak feladatköre, akkor a projekt lebonyolításában résztvevők konkrét, részletes feladatait, felelősségét, beszámolási kötelezettségét a munkaköri leírások figyelembevételével külön is rögzíteni kell.

Külső szerződött partner(ek) esetén megállapodásban kell rögzíteni, a hivatali szervezettel való kapcsolattartás módját, a kapcsolattartó személyét, valamennyi feladatát, kötelezettségét és jogát.

A Hivatal Pénzügyi és Városfejlesztési Főosztálya az uniós projektekre (szükség esetén más pályázatokra is) a gazdálkodással kapcsolatos jogszabályokról, hatáskörök gyakorlásáról, speciális eljárásrendről, illetve a hatályos szabályzatokból hiányzó (azoktól eltérő) specifikus szabályokat tartalmazó szabályzatot készít, amelyet előzetesen a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság is véleményez.

2) A városfejlesztési osztályvezető projektkezelési feladatai:
(külön megbízás alapján: fejlesztési főtanácsos, tanácsnok)

- Kapcsolatot tart a Halasi Többcélú Kistérségi Társulással, az illetékes Vidékfejlesztési irodával, a Bács-Kiskun Megyei Területfejlesztési Tanács (T.T), a Dél- Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács (DARFT), szervezeteivel, részt vesz stratégiai és operatív regionális programok szervezésében, koordinálásában.
- Előkészíti a pályázatokkal kapcsolatos szakmai előterjesztéseket, a partneri együttműködések, konzorciumi és keretmegállapodásokat a pályázatíró cégekkel,
- Elkészíti a több szakterületet átfogó pályázati dokumentációkat, összeállítja, és benyújtja a szakmailag érintett hivatali osztályok bevonásával a pályázatok szakmai pénzügyi és egyéb mellékleteit. Elkészíti a megvalósíthatósági, és a fenntarthatósági vizsgálatokat az EU- s pályázatokhoz kapcsolódóan.
- Kezdeményezi, lebonyolítja az EU- s pályázatok előkészítésére és menedzselésére kiírt közbeszerzési eljárásokat, elkészíti a szakterületét érintő közbeszerzési tervet és beszámolót.
- A támogatási szerződésben foglalt szakmai tartalom és követelmény megvalósítása,
- a projekt egészére vonatkozó, kidolgozott cselekvési- és pénzügyi ütemtervben foglalt feladatok megvalósításának irányítása, ellenőrzése,
- uniós pályázat lebonyolításának tapasztalatairól legalább negyedévente, rendkívüli körülmények (vis major) bekövetkezte esetén azonnal írásos feljegyzésben tájékoztatnia kell a Polgármestert,
- figyelemmel kíséri a nyilvánosság biztosítása érdekében a végrehajtandó feladatok teljesítését,
- folyamatos kapcsolatot tart fenn a projektkezelő szervezetekkel, a Kiskunhalasi Városmenedzser Kft.- vel (projektmenedzserekkel).
- beszámolókat, előterjesztéseket készít a Képviselő-testület felé, és a Polgármester által kért időszakonként,
- ellenőrzi a feladatok végrehajtásába bevont munkatársak munkáját,
- közreműködik az arra jogosított szervek ellenőrzéseinek eredményes lebonyolításában.
- a projektmenedzsment koordinálása, segítése
- összeállítja az időszakos szakmai és pénzügyi előrehaladási jelentéseket, elszámolásokat,
- figyelemmel kíséri az előirányzat-felhasználást, likviditását,
- ellátja az utókövetési feladatokat,
- szükség esetén, meghatározott feladatkörben helyettesíti a projektvezetőket,
- vezeti a projekt végrehajtásának aktuális állapotát tartalmazó projekt dossziét, gondoskodik a lezárt és elszámolt program iratainak előírt őrzéséről,
- ellátja a program lebonyolításához szükséges pénzügyi adminisztrációs feladatokat.

3) Kiskunhalasi Városmenedzser Kft. feladatai:

a) A projektmenedzselés megszervezése, a Gazdasági Program 2007-2013 végrehajtásához szükséges szakmai tevékenységek előkészítése, illetve elvégzése.

- Részt vesz az új EU- s pályázati lehetőségek felkutatásában, figyelemmel kíséri fejlesztési célokhoz tartozó az Önkormányzatot és a helyi vállalkozásokat érintő pályázati lehetőségeket, amelyekről tájékoztatja az illetékeseket.
- Közreműködik és segíti a több hivatali osztályt érintő EU- s pályázatok előkészítését.
- Vezeti az EU- s pályázatok, akciótervek szakmai nyilvántartását.
- Kapcsolatot tart az adott operatív témákban a megyei, országos és nemzetközi intézetekkel, intézményekkel, cégekkel és szervezetekkel.
- Részt vesz a szakterületét érintő önkormányzati bizottságok ülésein.
- Részt vesz a szakterületét érintő tárgyalásokon, megbeszéléseken, előkészítő koncepciók, javaslatok kidolgozásában, koordináló szerepet tölt be a szakterületét érintő programok kidolgozásában.
- Az EU- s szabályzatok eljárási szabályai szerint építi a partneri kapcsolatokat és biztosítja a szükséges nyilvánosságot és közzétételi kötelezettséget.
- Vezeti a hirdetések nyilvántartását, kezeli a kommunikációs és kiküldetési költségeket.
- Kialakítja a helyi és térségi vállalkozások információs, tanácsadó szolgálatát.
- Részt vesz a projekt-előkészítés, projektgenerálás munkáiban, vezeti a projektnyilvántartásokat.
- Folyamatosan kapcsolatot tart a Hivatal Pénzügyi- és Városfejlesztési Főosztályával.

b) A Kiskunhalasi Városmenedzser Kft. feladata az egységes szemléletű, átgondolt városmarketing is, melyek jelentős része a projektkezelésekhez kapcsolódik:

1. Az összes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak és az intézményeknek az egységes szemléletű PR tervezése, megjelenítése, illetve koordinálása.

E tevékenység ellátása keretében együttműködik, vagy önállóan kezdeményezi:

- a városi nagyrendezvények promóciójának segítését, szervezését,
- a helyi kis- és középvállalkozásokkal kapcsolatosan városi marketingmunka szervezését,
- szakmai konferenciák szervezését, szakvásárokon, kiállításokon való megjelenés elősegítését,
- befektetés-ösztönző, idegenforgalmi kiadványok megjelentetését,
- szakmai, befektetői konferenciákon való aktív városi részvétel elősegítését,
- információs adatbázisok kialakítását (bérbe adandó, értékesítendő ingatlanokról, támogatásokról stb.),
- üzleti, vállalkozói információs rendszer működtetését az interneten,
- a város kulturális, sport, logisztikai, pénzügyi, térségi központ szerepének erősítését, bemutatását,

- a települési vonzerő megerősítésével összefüggő feladatok előkészítése és kivitelezése.

2. **Az önkormányzat idegenforgalmi feladatainak megvalósításában közreműködés.** Ennek keretében a minőségi idegenforgalom fejlesztése, konferencia-, üzleti, kiállítási és vásári turizmus fejlődésének elősegítése, touch info kihelyezése, idegenforgalmi napok szervezése, kiállításokon való részvétel, a város idegenforgalmi regionális központ szerepének erősítésében közreműködés, aktív idegenforgalmi lobbizás (RIB, minisztérium, EU- s támogatások stb.). Kapcsolattartás az Ifjúsági Irodával, a turisztikai és információs ponttal, és a Halasi Kistérség Humán Szolgáltató Intézményével.

3. **Együttműködés és kapcsolattartás, valamint a város marketingszemponyjainak közvetítése a nem önkormányzati szervezetek felé.**

4. **A helyi és térségi médiával való kapcsolattartás, hírszerkesztői feladatok ellátása.** Ennek keretében közérdekű kiadványok megjelentetése, eseményeken való részvétel kontrollja, szervezése, kapcsolattartás a hivatal osztályaival, városi cégekkel és intézményekkel.

5. **Protokolláris, PR- és rendezvényszervezési** – ideértve bel- és külföldi csoportok fogadásával, konferenciák, szakvásárok szervezésével kapcsolatos reprezentációt is – **feladatok ellátása.**

4) Hivatali (intézményi) gazdasági ügyintézők feladatai különösen:

A támogatott projektek pénzügyi feladatainak ellátása vonatkozásában:

- a program előirányzatok és módosításaik a költségvetési rendeletbe/intézményi költségvetésbe beépítése, gépi nyilvántartásba rögzítése.
- a kötelezettségvállalási nyilvántartásban történő rögzítés,
- utalás teljesítése,
- eszköznyilvántartás,
- leltározásban, selejtezésben közreműködés,
- főkönyvi könyvelés,
- elszámoláshoz naplók, kartonok, mérleg, stb. szolgáltatása,
- ellenőrzésben közreműködés,
- támogatás igénylése, elszámolása,
- statisztikák készítése.

IV. PROJEKTEK ELLENŐRZÉSE

A Polgármesteri Hivatal munkaszervezete által ellátott, támogatott projekt lebonyolítás esetében az irányadó belső szabályzatok szerint kell a munkafolyamatba beépített ellenőrzési feladatokat ellátni.

Önálló projektek esetében a munkafolyamatba épített ellenőrzés módját, az önkormányzati szintű beszámolás szabályait és formáját a projektenként elkészítendő projekt-lebonyolítási szabályzat állapítja meg.

A támogatói oldalról előírt jelentési kötelezettséggel megvalósuló ellenőrzés: a támogatási szerződésben és a vonatkozó jogszabályban foglaltak szerinti tartalommal és határidőre kell teljesíteni a megvalósítás folyamatában.

Minden pályázat zárásakor összefoglaló értékelést kell készíteni és jóváhagyásra a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság, valamint a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság elé kell terjeszteni. Az összefoglaló jelentés a pályázat szakmai és pénzügyi lebonyolítási folyamatát, elszámolását, a feladat megvalósításának szervezettségét, a nyilvántartással kapcsolatos intézkedéseket tartalmazza. A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság elnöke a képviselő-testület soron következő ülésén beszámol a projekt zárásáról. EU- s pályázatok folyamatos teljesítésének ellenőrzése a Polgármester részére adott havi tájékoztató és az időszaki elszámolások, szakmai jelentések egy-egy példányának átadásával valósul meg. Amennyiben előírás, a monitoring tevékenységet külső szervezet is elláthatja, a tapasztalatairól a Polgármestert köteles értesíteni az időszaki vizsgálat lezárását követő 5 napon belül.

Belső ellenőrzés

A Polgármester köteles az EU- s támogatások elszámolását, a szabály- és szerződésszerű teljesítésre is kiterjedően ellenőriztetni, a záró elszámolás benyújtását megelőzően a belső ellenőrzés útján. A több évre áthúzódó projektek megvalósulását évente legalább egyszer úgy, hogy az első ellenőrzés a kezdéstől számított 6 hónapon túl kezdődjön. Az ellenőrzést írásban, a projektvezető köteles kezdeményezni oly módon, hogy annak végrehajtására elegendő idő legyen.

Ellenőrzés keretében kiemelten vizsgálni szükséges:

- *az elnyert és az igénybevett EU- s támogatás összegének összehasonlítását, eltérés indokainak feltárásával,*
- *a támogatás igénybevételének tervezett és tényleges ütemezését, a kifizetési kérelmek jogosultságának vizsgálatát,*
- *a fejlesztési feladatok megvalósítása a támogatási szerződésben rögzített ütemezés szerint teljesült-e,*
- *ha a megvalósítás során az Önkormányzat (intézmény) eltért a tervezett időbeli ütemezéstől bejelentette-e támogatónak, kezdeményezett-e szerződésmódosítást.*

A további támogatási projektek esetében szükség szerint, de legalább 4 évente az átfogó ellenőrzések során ellenőriztetni azok teljesítési és elszámolását.

Külső ellenőrzés

Az EU- s támogatással megvalósuló fejlesztések ellenőrzése történhet a belső ellenőrzés mellett az alábbi külső szervezetek által:

- *az Európai Unió*
- *az Állami Számvevőszék*
- *Kormányzati Ellenőrzési Hivatal*
- *közreműködő szervezet*
- *megbízási szerződéssel pénzügyi-tanácsadó szervezet.*

Záró rendelkezés

A nemzeti támogatással, Európai Unió forrásokkal kapcsolatos pályázatfigyelési, pályázatkészítési és lebonyolítási szabályzat 2008. február 25. napján lép hatályba, az eljárásrendben foglaltakat a hatályba lépését követően benyújtott pályázatokra, támogatott projektekre, valamint a folyamatban lévő EU- s forrásokból megvalósuló fejlesztésekre egyaránt alkalmazni kell.

Kiskunhalas, 2008. február 25.

00017 Új napirendi pont

17./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Városi közoktatási konzorcium létrehozása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Mester Sándor humánpolitikai főosztályvezető:

Azokat az oldalakat adták ki új változatban, amiben módosítási indítvány szerepel a bizottságok részéről. Kéri, hogy az előterjesztés szerves részeként kezeljék a képviselők azt.

A konzorcium alapítása már régóta előkészítés alatt álló feladat. Amennyiben kedvező döntést hoz a képviselő-testület, akkor 2009-re egy szellemében más típusú közoktatási intézményrendszert tudnak kialakítani.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja.

Az előterjesztő a bizottsági javaslatokat befogadta. Így az új változattal együtt javasolja elfogadásra az előterjesztést.

No: 23

Szavazás: Nyílt		>374<	Egyszerű
Ideje:2008.02.25 22:07:37			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	100.00%	83.33%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	20	100.00%	83.33%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	4		16.67%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

55/2008. Kth

Városi közoktatási konzorcium létrehozása.

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas város önkormányzata a közoktatási feladatellátás minőségének növelése, a meglévő gazdasági és humán erőforrások hatékonyabb kihasználása, a különböző szintű pályázatokon való eredményes szereplés érdekében kezdeményezi a fenntartásban lévő közoktatási intézmények közül az alább felsoroltak között közoktatási konzorcium létrehozását:

- Bernáth Lajos Kollégium,
- Fazekas Gábor utcai Általános Iskola,
- Felsővárosi Általános Iskola,
- Kertvárosi Általános Iskola, és a
- Szűts József Általános Iskola.

Utasítja az érintett intézmények vezetőit a „Konzorciumi megállapodás” aláírására.

Határidő: Határidő: 2008. március 31.

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

Értesülnek: érintett intézmények

2. A Képviselő-testület jóváhagyja a mellékletben csatolt „Konzorciumi megállapodás”-t, tudomásul veszi a „Függelék”-ben megfogalmazott Együttműködésben ellátandó közös funkciókat, a „Kiemelt stratégiai célokat” a „Konzorcium dokumentumait” és a „Mellékletet”, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület nevében a megállapodást aláírja.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

Értesülnek: érintett intézmények

3. A Képviselő-testület éves költségvetésében 2008-tól kezdődően minimálisan 250 000 forint évi támogatást biztosít a konzorcium működésével kapcsolatos költségek fedezetére.

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

Határidő: 2008. május 30.

4. A 2007/2008. tanév humánerőforrás felmérése adatainak elemzése alapján első alkalommal a 2008/2009-es tanévre készüljön összevont munkaerő-gazdálkodási számítás a jelzett intézmények vonatkozásában

Határidő: 2008. augusztus 25.

Felelős: Mester Sándor humánpolitikai főosztályvezető és az intézményvezetők
Értesülnek: érintett intézmények

5. A 2007/2008. tanév eszköz erőforrás felmérése adatainak elemzése alapján, az informatikai pályázat eredményének függvényében első alkalommal a 2008/2009-es tanévre készüljön kapacitáselemzés a jelzett intézmények vonatkozásában

Felelős: Mester Sándor humánpolitikai főosztályvezető és az intézményvezetők

Határidő: 2008. június 15.

Értesülnek: érintett intézmények vezetői

6. Az intézmények első alkalommal a 2008/09-es tanév tervezésekor alkalmazzák a Kiskunhalasi Közoktatási Konzorcium szakmapolitikai elvárásait a saját munkatervük elkészítésekor.

Felelős: Intézményvezetők

Határidő: 2008. augusztus 31.

Értesülnek: érintett intézmények

²
A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Mester Sándor Humánpolitikai Osztályvezető

Érintett intézményvezetők

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00018 Új napirendi pont

18./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Általános iskolák körzethatárainak módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Mester Sándor humánpolitikai főosztályvezető:

A Cigány Kisebbségi Önkormányzat egyetértését megküldte, amit azért kellett beszerezniük, mert a körzethatár módosítás jelentős mértékben érinti a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeket. Közöttük viszonylag sok a cigány származású tanuló.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén, a vitát lezárja és a határozat tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 24

Szavazás: Nyílt >375< **Egyszerű**

Ideje:2008.02.25 22:11:24

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	100.00%	87.50%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	21	100.00%	87.50%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	3		12.50%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

56/2008. Kth

Általános iskolák körzethatárainak módosítása.

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a **2008/2009. tanévben 1. évfolyamon**
 - a **Felsővárosi Általános Iskolában 3 osztályt;**
 - a **Fazekas Gábor Utcai Általános Iskolában, a Kertvárosi Általános Iskolában és a Szűts József Általános Iskolában 2-2 osztályt indít.**
2. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában lévő **általános iskolák működési (felvételi) körzetét** az intézmények alapító okiratának mellékleteként a következők szerint határozza meg:

Fazekas Gábor Utcai Általános Iskola

- Ág u., Átlós út,
- Bácskai u., Bajza u. (páratlan és páros 8-tól), Baranyai Ferenc u., Bedekovics Lőrinc u., Bojtár u., Botond u. (13-tól),
- Czuczor Gergely u.(13-tól), Csap u., Csipke u., Csokonai u. (páratlan 9-től és páros),
- Damjanich u. (15-től), Dugonics u.,
- Eperd u.,
- Fazekas Gábor u., Félegyházi út, Fenyő u.,
- Galamb u., Gózon u.,
- Határ u., Henger u.,
- Járószék u., József Attila u. (páratlan 41-től, páros 40-től),
- Kárász u., Kármán u. (13-tól), Károly u., Kárpát u. (páros 8-tól és páratlan), Kassa u., Kazinczy u. (páratlan 5-től és páros 12-től), Kéve u., Korvin u.,

Kossuth u. (páros 38-tól), Kölcsey u. (páratlan 9-től és páros 12-től), Kötönyi út, Kuruc vitézek tere,

- Lepke u., Lovarda u.,
- Majsai út, Malom sor, Mázsa u.,
- Olajbányász u.,
- Pásztor u., Pozsony u.,
- Radnóti Miklós u., Rakodó u.,
- Sas u., Sereg u., Sóstó u.,
- Szabó Ervin u., Számadó u., Széchenyi u. (páratlan), Szegedi út, Széksós u. (19-től), Szélmalom u., Szénás u., Szent Gál u.,
- Tambura u., Tavasz u., Tó u. (páratlan 31-től, páros 14-től),
- Új u.,
- Vadkerti út, Városkert u.,
- Zöldhalom u.,

Külterület: Alsószállás, Alsóipartelep, Felsőszállás, Füzespuszta, Középső ipartelep

Felsővárosi Általános Iskola

Kiskunhalasi Tagintézmény (Kiskunhalas Város Önkormányzatának illetékességi területe)

- Áchim András u. (páratlan 13-tól, páros 12-től), Árok u., Árvalányhaj u., Attila u. (páratlan 17-től és páros 8-tól),
- Bajcsy-Zsilinszky u. (12-től), Bajza u. (páros 2-6), Bánegyháza u., Báthory u., Bessenyei tér, Bokor u., Bornemissza Gergely u. (páratlan 19-től, és páros 22-től), Botond u. (1-12), Bundzsák István u.,
- Cseresznyés u., Csokonai u. (páratlan 1-7), Csónak u.,
- Eötvös u., Epreskert u., Esze Tamás ltp.,
- Fácán u., Fakopács u., Futó u.,
- Garbai Sándor u., Gimnázium u.,
- Harangos tér, Harangos telep u., Halászcseré u., Hold u., Hunyadi utca (57-től)
- Iparszőlők útja, Izabella u.,
- Jókai u., József Attila u. (páratlan 23-39)
- Kadarka u., Karányi sík útja, Kazinczy u. (páratlan 1-3 és páros 2-10), Kertész u., Kisfaludy u. (páratlan 25-től és páros 34-től), Kismarton u., Kmeth Sándor u., Kolmann u., Kosár u., Kovács Pál tér, Kölcsey u. (páratlan 1-7 és páros 2-10), Kőrösi út,
- Laktanya u., Lapály u., Latabár u., Lehel u.,
- Magyar u., Mályva u., Május 1. tér, Marx tér, Dr. Monszpart László u.,
- Nád u.,
- Nyíl u.,
- Pacsirta u., Perc köz, Petőfi u. (42-től), Pipa u., Platán u., Polgár u. (páratlan 17-től és páros 38-tól), Posta u.,
- Rét u.,
- Sáfrány u., Sárgarigó u., Sárkány u., Semmelweis tér,
- Szabadság tér, Szántó Kovács János (21-től), Szatmári Sándor u. (21-től), Széchenyi u. (páros 22-től), Szegfü u., Székely u., Szilády Áron u., Szilvás köz, Szondi u. (17-től)
- Tavaszhi hérics u., Thorma János u., Tinódi u. (17-ig), Tó u. (páratlan 1-29-ig, páros 2-12-ig, Tóköz u., Toldi u. (páratlan 15-től, páros 22-től) Tompa u. (13-tól)

- Vásártér u., Venyige u., Vezér u., Vitéz u., Víz u., Vörösmarthy u. (páratlan 27-től és páros 30-tól),
- Zrínyi u.,
- Zsoltina u.,

Külterület: Felsőkistelek, Felsőöregszőlők (az a terület, amely a város iskolái közül a Felsővárosi Általános Iskolához van legközelebb), Felsőtelep, Sóstóiszőlők

Pirtói Tagintézmény (Pirtó Község Önkormányzatának illetékességi területe)

- Ady Endre u.
- Dózsa György u.
- Kossuth Lajos u.
- Lenin u.
- Petőfi Sándor u.
- Rákóczi Ferenc u.
- Táncsics Mihály u.
- Új u.

Kertvárosi Általános Iskola

- Akác köz, Árvácska u.,
- Bajnár u., Balajthy Dénes u., Bangó Péter u., Bodza u., Boróka u., Budár u.,
- Csendes köz, Cserény u.,
- Dália u., Dózsa György u.,
- Erzsébet királyné tér,
- Friedlich Lajos u., Fűrész u.,
- Gaál Lajos u., Galagonya u., Grósz Ferenc u., Gubodi út
- Gyárfás István u., Gyöngyvirág u.,
- Híd u., Hirnök u., Homok u.,
- Ibolya u., Imreh Mária u.,
- Jácint u., Juhar u.,
- Kamilla u., Kanizsa tér, Karacs Teréz u., Kardvirág u., Keceli út, Kiffer u., Kocsis Lajos u., Kopolyai út, Kopolya köz, Korda Imre u., Kökény u., Kun kapitány u.,
- Lakatos Vince u., Levendula u., Liget u., Lőtér u., Lugas köz,
- Margaréta u., Mártírok út, Mészáros Lázár u., Mocsáry Lajos u., Muskátli u.,
- Nagy Czirok László u., Nagy Kálmán u., Nagy-Szedes István u., Nemzetőr u.,
- Nyírfu u.,
- Orgona u., Ormánság u.,
- Páfrány u., Pálma tér, Pandúr u., Parti u., Pattantyús u., Peterka József u., Pipacs u., Práger Ábrahám u.,
- Rege u.,
- Sáros u. (páratlan), Stepanek Ernő u.,
- Szász Károly u., Szélmolnár u., Szőlő u.,
- Tátogató u., Téglagyári út, Téglagyári köz, Tímár u., Tormássy János u., Tóth János u., Tulipán u.,
- Ván Benjámin u., Vári Szabó István u., Vass Lajos u.,
- Zsigray Julianna u.,

Külterület: Alsóöregszőlők (Kopolyai úttól É-ra), Bogárzó, Felsőöregszőlők (az a terület, amely a város iskolái közül a Kertvárosi Általános Iskolához van legközelebb), Inoka-Kistelek, Partiszőlők, Rekettye,

Szűts József Általános Iskola

- Áchim András u. (páratlan 1-11, páros 2-10-ig), Ady Endre u., Alkony u., Alkotmány u., Állomás u., Álmos u., Arany János u. Árpád u., Attila u. (páratlan 1-15 és páros 2-6),
- Bajcsy-Zsilinszky u. (1-11), Bajnok u., Bálvány u., Baross u., Bástya u., Batthyány u., Béke u., Bem u., Bercsényi u., Berzsényi u., Bethlen Gábor tér, Bimbó u., Bocskai u., Bokányi Dezső u., Bokréta u., Bornemissza Gergely u. (páratlan 1-17, páros 2-20), Borz u., Budai Nagy Antal u., Bükkönyös u.,
- Czuczor Gergely u.,
- Csalogány u., Cserepes u., Csiga u., Csillag u.,
- Damjanich u., Deák Ferenc u., Dékány Árpád u., Dob u., Dobó u., Dugonics u. (1-14),
- Erdei Ferenc tér,
- Fecske u., Fejérföld u., Füzes u.,
- Gábor Áron u., Gerle u., Gólya u.,
- Gyapjú u., Gyep u.,
- Hajnal u., Hajó u., Hársfa u., Hattyú u., Himző u., Holló u., Honvéd u., Hősök tere, Hunyadi János u. (1-től 56-ig), Huszár u.,
- Jegenye u., Jósika u., József Attila u. (páratlan 1-21-ig és páros 2-38),
- Kalap u., Kálvin tér, Kard u., Kármán u. (1-12), Kárpát u. (páros 2-6), Katona József u., Kazal u. (páros 2-36 és páratlan), Kígyó u., Kinizsi u., Kisfaludy u. (páratlan 1-23 és páros 2-32), Kórház u., Kosár u., Kossuth u., Kovács Sándor u., Köztársaság u., Kun tér,
- Lomb u., Lovag u.,
- Markovits Mária u., Mátyás tér, Mérleg u., Molnár u., Munkács u.,
- Nap u., Nefelejcs u., Népfront u.,
- Nyár u., Nyárfa u., Nyúl u.,
- Ó u.,
- Ősök tere, Ősz u.,
- Pákász u., Paprika Antal u., Patkó u., Petőfi u. (41-ig), Polgár u. (páratlan 1-15 és páros 2-36),
- Rákóczi tér, Révész György u., Rezeda u., Róka u., Rózsa tér,
- Sarló u., Sáros u. (páros), Schönfeld udvar, Síp u., Sólyom u.,
- Szabadkai út, Szalag u., Szállás u., Szántó Kovács János u. (1-20), Szatmári Sándor u. (1-20), Széchenyi u. (páros 2-20), Széksós u. (1-18), Szent Erzsébet tér, Szent György tér, Szent Imre u., Szentháromság tér, Szép u., Szondi u. (1-16), Szövetség tér, Szuper Károly u., Szűcs József u.,
- Tábor u., Táncsics u., Tárnok u., Temető u., Tinódi u. (19-től), Toldi u. (páratlan 1-15, és páros 2-20), Tompa u. (1-12), Török u., Tuba u.,
- Vadász u., Vajda u., Városháza u., Vass Imre u., Vasút u., Vihar u., Viola u., Virág u., Víz u., Vörösmarthy u. (páratlan 1-25 és páros 2-28),
- Zalán u., Zerge u.,
- Zsák u.,

Külterület: Alsóöregszőlők (Kopolyai úttól D-re), Alsótelep.

Határidő: 2008. május 31.

Felelős: Mester Sándor Humánpolitikai főosztályvezető

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:
Mester Sándor Humánpolitikai Főosztályvezető
Általános iskolák és óvodák vezetői

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00019 Új napirendi pont

19./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Katolikus Egyházzal kötött megállapodás módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 25

Szavazás: Nyílt >376< **Minősített**
Ideje:2008.02.25 22:12:38

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	100.00%	91.67%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	22	100.00%	91.67%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	2		8.33%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

57/2008. Kth

Katolikus Egyházzal kötött megállapodás módosítása.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a melléklet szerint egységes szerkezetben jóváhagyja a **Kalocsa-Kecskeméti Érseki Hatósággal** kötött **megállapodás módosítását**.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Mester Sándor Humánpolitikai Főosztályvezető, **általa:**

Dr. Bábel Balázs Kalocsa-Kecskeméti Érseki Hatóság 6300 Kalocsa, Szentháromság tér 1.

Szilágyiné Kósa Erzsébet Szt. József Katolikus Ált. Iskola igazgatója Kihalas, Áchim A. u. 1.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

M E G Á L L A P O D Á S

amely létrejött egyrésztől **Kiskunhalas Város Önkormányzata**, mint Megbízó (6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.), a továbbiakban Önkormányzat –képviselet Dr. Várnai László polgármester-, másrésztől a **Kalocsa-Kecskeméti Érseki Hatóság** (6300 Kalocsa, Szentháromság tér 1.), mint Megbízott, a továbbiakban Egyház –képviselet Dr. Bábel Balázs érsek-, a továbbiakban együtt a Felek között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

Mivel az Egyháznak érdekében áll, hogy az 1993. évi LXXIX törvény alapján közoktatási intézményt (a továbbiakban általános iskolát) alapítson, és mivel:

- az Önkormányzat az Alsóvárosi Általános Iskola épületét 1993. május 3-ai testületi ülésén 123/1993. Kth. számú határozatával az Egyház tulajdonába adta át,
- az Önkormányzat 1997. július 31-ei hatállyal jogutód nélkül megszüntette az Alsóvárosi Általános Iskolát,
- az Egyház 1997. augusztus 1-jei hatállyal megalapította a Szent József Római Katolikus Általános Iskolát (továbbiakban Katolikus Iskola), amely tanügyigazgatási szempontból jogutódja az Alsóvárosi Általános Iskolának,
- és az 1993. évi LXXIX törvény 81.§ (1) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy az Önkormányzat az önkormányzati törvényben előírt kötelezettségeinek közoktatási megállapodás útján tegyen eleget, a Felek az 1993. évi LXXIX törvény 81.§ (1) bekezdés e) pontja alapján az Önkormányzatot terhelő általános iskolai oktatási feladatnak az Egyház részéről való átvállalása érdekében az alábbiakban állapodnak meg.

MEGÁLLAPODÁS

1. Oktatási feladatok

1.1A Katolikus Iskola nevelési-oktatási feladata az általános iskolai nevelés-oktatás 1-8 évfolyamon. Ezen feladatának ellátása során a 2008/2009. tanévtől felvételi körzete Kiskunhalas város illetékességi területe. Ennek során a Katolikus Iskola az alapító okiratában meghatározott felvehető maximális létszám (500 fő) legalább 25 %-ának megfelelő tanulót köteles felvenni. A felvételi kérelmek teljesítésénél előnyben kell részesíteni a halmozottan hátrányos helyzetű tanulókat.

2. Az oktatási feladat ellátásának tárgyi feltételei

2.1Az Önkormányzat az 1993. május 3-án meghozott 123/1993 Kth. határozatával az Egyház tulajdonába adta a 4412 tulajdoni lapon felvett 4770/1 hrsz-on nyilvántartott Alsóvárosi Általános Iskola épületét (6400 Kiskunhalas, Áchim András u. 1.), annak teljes funkciójával, felszerelésével és berendezésével együtt.

2.2Az ingatlant az Önkormányzat 1993. augusztus 15-én az Egyház birtokába adta. Az ingóságot az Önkormányzat 1997. július 31-ével adta az Egyház birtokába. Megbízó egyidejűleg átadta a vagyonelejtárt és az épülettel kapcsolatos műszaki dokumentációt, pénzügyi, számviteli, pedagógiai dokumentumokat.

2.3Az Egyház a Köznevelési Megállapodás hatályba lépésétől kezdve szedi az ingatlan hasznait, viseli terheit (az ingatlan karbantartásával, felújításával kapcsolatos költségeket), és azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni.

3. Az oktatási feladat ellátásának anyagi feltételei

3.1Az Önkormányzat a köznevelési feladatok ellátásáért a Katolikus Iskolát a 2006. évtől kezdődően támogatásban nem részesíti.

4. A tanulók száma

4.1A megállapodás keretében a Katolikus Iskola nyolc évfolyammal működik, a maximálisan felvehető tanulók létszáma 500 fő, a köznevelési törvény 3. számú mellékletében meghatározottak szerint.

5. A fenntartói irányítás

5.1A fenntartói jogokat a köznevelési törvényben meghatározott módon az Egyház gyakorolja.

6. Felmondás

6.1Jelen megállapodást bármelyik fél a határozott idő lejártáig bíróság vagy a törvényességi felügyeletet ellátó szerv által bizonyított súlyos jogszabálysértés vagy szerződésszegés esetén mondhatja fel.

6.2Ha az előző pontban leírt módon bizonyított jogszabálysértés vagy szerződésszegés az oktatásban részesített tanulókra súlyosan sérelmes, akkor a hónap végére, egyéb esetekben a tanév végére lehet szerződést felmondani.

6.3Felmondható a megállapodás, ha az Egyház nem a szerződés szerint gondoskodik a jelen megállapodásban foglalt általános iskolai oktatási feladatokról.

7. Vegyes záró rendelkezések

7.1Jelen megállapodást a Felek 1997. augusztus 1. napjától 20 tanévre kötik, azonban kötelezettséget vállalnak arra, hogy jelen megállapodás lejártáig

két évvel megkezdik annak egyeztetését, hogy jelen megállapodást milyen feltételekkel hosszabbítják meg.

A szerződés teljesítését minden évben a tanév végével felülvizsgálják, értékelik az oktatási feladatok elvégzését, és a szükséges módosításokat végrehajtják.

7.2 Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvében, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvényben foglalt rendelkezések az irányadók.

7.3 Jelen szerződést a Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.”

00020 Új napirendi pont

20./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Közösségi közlekedés fejlesztése c. DAOP-2007-3.2.1 pályázat benyújtása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 26

Szavazás: Nyílt		>377<	Egyszerű
Ideje:2008.02.25 22:13:53			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	100.00%	87.50%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	21	100.00%	87.50%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	3		12.50%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

58/2008. Kth

„Közösségi közlekedés fejlesztése” c.
DAOP-2007-3.2.1. pályázat benyújtása.

H a t á r o z a t

- 1.) Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a mellékelt Konzorciumi Együtműködési Megállapodásban foglaltak szerint konzorciumot hoz létre a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás, Balotaszállás Község Önkormányzata, Harkakötöny Község Önkormányzata, Kelebia Község Önkormányzata, Kiskunhalas Város Önkormányzata, Kunfehértó Község Önkormányzata, Pirtó Község Önkormányzata, Tompa Város Önkormányzata és Zsana Község Önkormányzata részvételével pályázat benyújtására a „Közösségi közlekedés fejlesztése” című (DAOP-2007-3.2.1.) pályázati kiírásra. A konzorcium gesztora a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás, képviseli: dr. Várnai László, a Társulás elnöke.
- 2.) Kiskunhalas Város Képviselő-testülete egyetért a Közösségi közlekedés fejlesztése c. pályázat konzorcium keretében történő benyújtásával, az alábbi létesítmények megvalósításának támogatására:

Balotaszállás	3 db fedett buszmegálló létesítése
Harkakötöny	3 db fedett buszmegálló létesítése
Kelebia	3 db fedett buszmegálló létesítése
Kiskunhalas	buszpályaudvar áthelyezése
Kunfehértó	2 db fedett buszmegálló létesítése
Pirtó	2 db fedett buszmegálló létesítése
Tompa	13 db fedett buszmegálló létesítése
Zsana	központi buszváró bővítése
	1 db fedett buszmegálló létesítése

A teljes projekt összköltsége 324.892 eFt, melynek pályázati támogatással történő megvalósításához a konzorcium tagjai saját önkormányzati költségvetésükben biztosítják a 10 % mértékű, összesen 32.489 eFt önerőt, 90%-os, 292.403 eFt összegű pályázati támogatás mellett.

- 3.) Kiskunhalas Város Képviselő-testülete 2009. éves költségvetésében biztosítja a Kiskunhalas, hrsz.: ingatlanon tervezett buszpályaudvar 2009. évi befejezéssel, és 286.088 eFt költséggel történő megvalósításához szükséges 10 % mértékű saját forrást, azaz 28.609 eFt-ot, 90 %-os, azaz 257.480 eFt pályázati támogatás mellett.
- 4.) Kiskunhalas Város Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét a pályázat benyújtásához szükséges adatok pontosítására, valamint a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatok és dokumentumok aláírására.

Határidő: - dokumentumok és adatok biztosítása : 2008. február 27.
- pályázat benyújtása : 2008. március 10.

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:
Gyovai István Humánszolgáltató Irodavezető **általá:**
Érintettek

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00021 Új napirendi pont

21./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Eötvös u. 10. szám alatti ingatlan értékesítése.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 27

Szavazás: Nyílt		>378<	Minősített
Ideje:2008.02.25 22:16:12			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	95.00%	79.16%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	1	5.00%	4.17%
Szavazott	20	100.00%	83.33%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	4		16.67%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

59/2008. Kth

Eötvös u. 10. sz. alatti ingatlan értékesítése.

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület értékesítésre jelöli ki a kiskunhalasi 14 hrsz. alatti 677 m² területű, Kiskunhalas, Eötvös u. 10. sz. alatti ingatlanát.

Az értékesítést versenytárgyalás keretében kell lebonyolítani. A versenytárgyalás lebonyolításával megbízza az Önkormányzati vagyon kezelésével megbízott gazdasági társaságot. Az ingatlan kikiáltási ára az értékbecsült ár, melyet jóváhagyásra a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság elé kell terjeszteni. Egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Faggyas Szabolcs Városfejlesztési osztályvezető

Valaczkai László HVG Zrt. vezérigazgató

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00022 Új napirendi pont

22./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *A 4658 hrsz. alatti terület értékesítése.*

Írásos előterjesztés mellékelve

Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén, a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 28

Szavazás: Nyílt		>379<	Minősített
Ideje:2008.02.25 22:21:32			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

60/2008. Kth

A 4658 hrsz. alatti terület értékesítése.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzat és Németh Miklós közötti megállapodás-tervezetét.

Az eljárás lebonyolításával megbízza a Halasi Városgazda Zrt-t. Egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2008. május 30.

Felelős: Valaczkai László Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgató

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Faggyas Szabolcs mb. városfejlesztési osztályvezető **általa:**

Németh Miklós Kiskunhalas, Árpád u. 23.

Valaczkai László HVG Zrt. ügyvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött egyrészről **Kiskunhalas Város Önkormányzata** (képv.: Dr. Várnai László Polgármester) 6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1. szám

Másrészről **Németh Miklós** Kiskunhalas Árpád u. 23. szám alatti lakos között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

1/ Az Önkormányzat tulajdona a kiskunhalasi 4658 hrsz. alatti 514 m² területű, beépítetlen terület megjelölésű ingatlan.

2./ Németh Miklós tulajdona a kiskunhalasi 4657 hrsz. alatti, 531 m² területű, múzeum megjelölésű ingatlan.

3./ Felek megállapodnak abban, hogy Kiskunhalas Város Önkormányzata az értékbecsült, a Képviselő-testület és a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság által jóváhagyott /bruttó 17.550.000.-Ft./ értéken eladja Németh Miklós részére az 1./ pontban írt ingatlant, Németh Miklós pedig az ingatlant megvásárolja.

4./ Németh Miklós kötelezettséget vállal arra, hogy négy éven belül a két 1. és 2. pontban írt ingatlant egyesíti, és beépíti, négy éven belül használatbavételi engedélyt szerez a megépítendő épületre.

5./ Németh Miklós a vételár 2.925.000.- Ft. összegű ÁFA-ját a megállapodás megkötésével egyidejűleg az önkormányzat számlájára befizeti és a fennmaradó vételárat akként rendezi, hogy a megépítésre kerülő épületben egy 60 m²-nek megfelelő kiállítóteremnek alkalmas, önálló helyrajzi számmal rendelkező ingatlant az Önkormányzat tulajdonába ad.
Ezzel a 4658 hrsz. alatti ingatlan vételára megfizetésre kerül.

6./ A vételár megfizetés akkor tekintendő teljesítettnek, amikor a Földhivatalnál a kialakításra került 60 m² területű kiállítóterem tulajdonjoga az Önkormányzat nevére kerül.

7./ Az Önkormányzat hozzájárul, hogy az 1./ pontban írt ingatlan Németh Miklós nevére kerüljön annak érdekében, hogy az építkezést le tudja bonyolítani.

8./ Németh Miklós kötelezettséget vállal arra, hogy négy éven belül az összevont területen kialakított telken felépítésre kerülő épületben 60 m² területű ingatlant az Önkormányzat tulajdonába ad, erre vonatkozó okiratokat aláírja. A leendő galéria látogatói számára az épület nyitvatartási ideje alatt a vizesblokk használata garantált, a galéria számára külön vizesblokk létesítése nem szükséges, melynek használatáért térítési díjat nem számít fel az önkormányzat részére.

9./ Felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat javára a Németh Miklós nevére kerülő 1./ pontban írt ingatlanra a vételár erejéig jelzálogjogot jegyeznek be. Az Önkormányzat most nyilatkozik arról, hogy az építkezés során az építkezéshez szükséges esetleges megterhelésekhez a hozzájárulását megadja.

10./ Felek a fenti megállapodást, mint akaratukkal mindenben egyezőt elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag írják alá. „

00023 Új napirendi pont

23./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: DÉMÁSZ Rt. által kért használati jog bejegyzéshez hozzájárulás.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 29

Szavazás: Nyílt		>380<	Egyszerű
Ideje:2008.02.25 22:22:38			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

61/2008. Kth

DÉMÁSZ Rt. által kért használati jog bejegyzéséhez hozzájárulás.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete hozzájárul a

Kiskunhalas belterület 3684/2 hrsz

” ” 2264/8 hrsz

” ” 4735/28 hrsz

” ” 2604/16 hrsz

” ” 222/18 hrsz.

alatti területen lévő közcélú villamos energia szolgáltatás biztosítását szolgáló, villamos energia átalakító és kapcsoló berendezések – mellékelt megállapodás szerinti – ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzéséhez.

Egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Faggyas Szabolcs mb. városfejlesztési osztályvezető – általa:

Halasi Városgazda Zrt

Papp és Tóth Ügyvédi Iroda Szeged, Sóhordó u. 18.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00024 Új napirendi pont

24./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Megbízás integrált városfejlesztési pályázatok elkészítésére.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Tóth Péter főépítész:

Az előterjesztés összeállításakor szerepeltették a 45 milliós tételt, ami a költségvetés része.

A DAOP 2007.3.2.1. pontszámú pályázat a városközpont rehabilitációra vonatkozik. Egy pályázatról van szó, mégis két határozati javaslatot terjesztett elő. Egyik arra vonatkozik, hogy a pályázathoz kapcsolódó részletes akció területi terv elkészítésével bízzák meg a VÁTERV 95 Kft-t, akinek a neve onnan ismerős, hogy ők készítették a város rehabilitációs tervét. Mielőtt bárkiben ellenézés támadna, előre bocsátja, hogy amivel pályázni kívánnak, az a városháza épületének több évtizede húzódó felújítása amire a pályázati kiírás alkalmas. Az akcióterületi terv elkészítésével a VÁTERV 95 Kft-t bíznák meg, mert az elmúlt évben mindenki meglegedésére foglalkoztak a városháza épületével. Szellemi előnyben vannak ezen a téren. Az általuk korábban elkészített szellemi termékek jogdíja őket illeti meg.

A határozat második felében a pályázati dokumentáció összeállításra javasolja megbízni a BrainLab BT-t. Képviselője a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség munkatársa volt. Működési területe a Dél-alföld volt. Remélhetően jó lobbierővel rendelkezik és a pályázat összeállítására a legkedvezőbb díjat kérte.

A pályázat elkészítőjének javasolt cég helyett a Pénzügyi Költségvetési és Gazdasági Bizottság a MAIEUTIKA Kft.-t ajánlja elfogadásra.

Kérdések

Pajor Kálmán képviselő:

A MAIEUTIKA Kft. 5.040 E Ft-os vállalási díja mellé kell-e a VÁTERV 95 Kft akcióterületi terve?

A főépítész úr bevezetőjében elhangzott, hogy a pályázat kizárólag a városháza felújítására vonatkozik. Úgy tudja, hogy a belváros közlekedési terveinek megvalósítására is pályáznak és erre a VÁTERV 95 Kft terve jó alapot szolgáltat. Most mire akarnak pályázni?

A városközpont felújítási tervébe beleértik a közlekedésjavítási terveket is.

Tóth Péter főépítész:

Az elhangzó kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a VÁTERV és a BrainLab BT közös ajánlatot tett, amiben a VÁTERV készíti az akcióterületi tervet 2 millió+ÁFÁ-ért és a BrainLab BT 800E Ft+ sikerdíjért a pályázat összeállítását.

A MAIEUTIKA Kft ajánlatában a 5.040 E Ft magába foglalja az akció területi terv elkészítését is. Ajánlatuk alapján sincs információjuk, hogy kivel akarják elkészíttetni azt.

A városközpont rehabilitációs tanulmányterv a városháza felújítását is tartalmazza, ami összességében 2 milliárdos beruházást jelent. Ez a pályázati kiírás maximálisan 1 milliárd Ft elérési lehetőséget biztosít. Választani kellet, hogy mire pályáznak. A pályázati kiírás szerint a pénz nem fordítható a közlekedési fejlesztésre, mert nem ez a cél.

Hozzászólások

Jekő Attila képviselő:

Nem érti a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság javaslatát, mert megbeszélték, hogy az Európai Unió pályázatoknál nagy érdeklődésre kell számítani. Az általuk javasolt BrainLab BT azt vállalja, hogy sokkal kevesebb alapidíjkért és sikerdíjért a pályázatot elkészíti. Amennyiben nem nyer a pályázat, akkor a sikerdíjat nem kell kifizetni, míg a másik cég 5.040 E Ft-ot kér, bármi történik.

Sikerdíjat be lehet építeni a pályázatba, ami később lehívható és nem terheli az önkormányzatot. Pénzügyileg is jobb ez az ajánlat és szakmailag is, mert nem érdemes újra terveztetni az egész városközpontot, amikor már van kész tervük.

Pajor Kálmán képviselő:

Amennyiben a városháza épületének felújításáról van szó, akkor a VÁTERV 95 Kft a belső udvar terveit is felhasználná, vagy a városháza felújításáról van csak szó? Ennek részletezésére nem derült fény a bizottsági ülésen.

Máté Lajos képviselő:

Visszautal arra, hogy amikor ezt a napirendi pontot tárgyalták, az MSZP-s képviselők már nem voltak jelen. Így ott Jekő Attila képviselő nem tudta kifejteni véleményét.

Változatlanul azt mondja, hogy aki elvállalja 800E Ft-ért a feladatot, feltehetően hisz a sikerben. Ezen összeg mellett szerepel a 18 milliós sikerdíj is. Továbbá hozzá kell tenni az önerőt, ami 2.8 millió Ft.

Ezért javasolták a MAIEUTIKA Kft-t megbízni.

Tóth Péter főépítész:

A VÁTERV 95 Kft ajánlata arra vonatkozott, hogy a pályázat előkészítéseként az előzetes akcióterületi tervet készíti el. Ez taglalja részletesen, hogy ebből a pénzügyi keretből milyen munkálatokat lehet megvalósítani a városházán.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja.

A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság módosító indítványát teszi fel először szavazásra.

No: 30

Szavazás: Nyílt		>381<	Minősített
Ideje:2008.02.25 22:42:52			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	56.52%	54.16%
Nem	6	26.09%	25.00%
Tartózkodik	4	17.39%	16.67%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

62/2008. Kth

Megbízás integrált városfejlesztési pályázatok elkészítésére.

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület megbízza a MAIEUTIKA Kft.-t a DAOP-2007-5.1.2/A kódszámú pályázat összeállításával és az ahhoz kapcsolódó előzetes akcióterületi terv elkészítésével 5.040.000.- Ft +ÁFA megbízási díj ellenében. Egyben felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Faggyas Szabolcs mb. városfejlesztési osztályvezető, **általa megbízott**

Tóth Péter főépítész

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00025 Új napirendi pont

25./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Autóbusz pályaudvar áthelyezéséhez szükséges területek kisajátítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.

Tóth Péter főépítész:

Annyival egészíti ki az előterjesztést, hogy a szöveges indokolásban hibásan került a pályázat benyújtási határidő megjelölés. Helyesen 2008. március 10.

A határozat 3. pontját kiegészíti az alábbiak szerint: „ A kisajátítással nem érintett területek esetében az adásvétel vagyon rendeletben rögzítettek szerinti lefolytatásával megbízza az önkormányzati vagyon kezelésével megbízott gazdasági társaságot.”

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezetről kéri a képviselők szavazatát.

No: 31

Szavazás: Nyílt		>382<	Egyszerű
Ideje:2008.02.25 22:45:46			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

63/2008. Kth

Autóbusz pályaudvar áthelyezéséhez
szükséges területek kisajátítása.

H a t á r o z a t

- Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az új autóbusz pályaudvar megépítése céljából kisajátítást kezdeményez a táblázatban szereplő ingatlanokkal kapcsolatban, amennyiben a Dél-Alföldi Operatív Program DAOP-2007-3.2.1 kódszámú pályázatán Önkormányzatunk kedvező elbírálásban részesül és az ingatlanok adásvétel útján történő megszerzése meghiúsul.

- Kiskunhalas Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a kisajátítási eljárás megindítására.

Hrsz.	Tulajdonos	Tulajdoni hányad	Az ingatlan nagysága (ha, m ²)	A kisajátítandó terület nagysága (m ²)
3375/1	Galambosi József Kiskunhalas, Szász K.u. 30.	1/1	1149	1149
3373	Malisák Lászlóné Kiskunhalas, Kígyó u. 9.	1/1	922	922
3596	Komlós Sándor és neje Kiskunhalas, Kisfaludy u. 45.	1/1	671	85
	Összesen			2156

- Amennyiben a tulajdonosok nyilatkozata szerint kisajátításra nincs szükség, úgy Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kisajátítással nem érintett területek esetében az adás-vétel vagyonrendeletben rögzítettek szerinti lefolytatásával megbízza az önkormányzati vagyon kezelésével megbízott gazdasági társaságot, egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

00026 Új napirendi pont

26./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Interpellációs válaszadás.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Jekő Attila képviselőt, hogy az országgyűlési képviselő iroda használatáról kapott jegyzői választ elfogadja-e?

Jekő Attila képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Jekő Attila képviselőt, hogy SPAR Áruház előtti járda akadálymentesítésére kapott választ elfogadja-e?

Jekő Attila képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Jekő Attila képviselőt, hogy a honlap frissítési indítványára kapott választ elfogadja-e?

Jekő Attila képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Jekő Attila képviselőt, hogy a könyvtár oldaláról potyogó üveglapok javítására kapott választ elfogadja-e?

Jekő Attila képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Dr. Komáromi Szilárd képviselőt, hogy a HILD szobor felújítására kapott választ elfogadja-e?

Dr. Komáromi Szilárd képviselő:

A munka nem készült le, így nem fogadja el a választ.

Dr. Várnai László polgármester:

Visszaulja a válasz vizsgálatát a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság elé.

Kérdezi Dózsa Tamás Károly képviselőt, hogy a Bem utcai lakótelep takarítására kapott választ elfogadja-e?

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Dózsa Tamás Károly képviselőt, hogy a Kopolya-Tinódi utcák KRESZ tábláinak pótlására kapott választ elfogadja-e?

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Dózsa Tamás Károly képviselőt, hogy a Róna utca névtábla kihelyezésére kapott választ elfogadja-e?

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

A polgárörtséget jelző tábla kihelyezését a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság még nem tárgyalta, a választ később terjeszti be.

Kérdezi Aradszky Lászlóné képviselőt, hogy az Epreskert utca közvilágítására kapott választ elfogadja-e?

Aradszky Lászlóné képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Dr. Nagy Lajos képviselőt. Hogy a helyi buszjárat megállóhelyeinek felülvizsgálatára kapott választ elfogadja-e?

Dr. Nagy Lajos képviselő:

A megállni TILOS tábla csak arra a helyre vonatkozik, ahol a gyalogátkelő van. A tábla és a gyalogátkelő között van 1.5 m. utána 2 m-re van a busz kihajtó. Most is balesetveszély van, aminek vizsgálatát kéri a szakbizottságtól. Nézze meg, hogy miért alakult ki a balesetveszély.

Dr. Várnai László polgármester:

A válasz vizsgálatát a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság elé rendeli.

Kérdezi Halász Balázs képviselőt, hogy a honlap frissítésre kapott választ elfogadja-e?

Halász Balázs képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Halász Balázs képviselőt, hogy az új posta előtti parkoló lánckorlátjának javítására kapott választ elfogadja-e?

Halász Balázs képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Halász Balázs képviselőt, hogy az új posta elé kihelyezendő szeméttároló kapott választ elfogadja-e?

Halász Balázs képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Halász Balázs képviselőt, hogy az új posta elé helyezendő homoktárolóra kapott választ elfogadja-e?

Halász Balázs képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Halász Balázs képviselőt, hogy a Református gyermekház előtti parkolóra kapott választ elfogadja-e?

Halász Balázs képviselő:

Írásban visszavonta interpellációját, nem kér választ.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Szilágyi Pál Ferenc képviselőt, hogy a Baranyai Ferenc utca járdájának kiépítésre kapott választ elfogadja-e?

Szilágyi Pál Ferenc képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Szilágyi Pál Ferenc képviselőt, hogy a Bojtár utca javítására kapott választ elfogadja-e?

Szilágyi Pál Ferenc képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Szilágyi Pál Ferenc képviselőt, hogy a Szt. Imre utcai parkolás rendezésére kapott választ elfogadja-e?

Szilágyi Pál Ferenc képviselő:

A választ nem fogadja el.

Dr. Várnai László polgármester:

A válasz vizsgálatát a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság elé utalja

Kérdezi Szilágyi Pál Ferenc képviselőt, hogy a helyi buszjárat menetrendjének felülvizsgálatára kapott választ elfogadja-e?

Szilágyi Pál Ferenc képviselő:

A választ nem fogadja el.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Soós Árpád képviselőt, hogy az Átlós utcáról a gyalogos közlekedés biztosítására kapott választ elfogadja-e?

Soós Árpád képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Soós Árpád képviselőt, hogy a Kossuth utca úthibáinak javítására kapott választ elfogadja-e?

Soós Árpád képviselő:

Nem fogadja el a választ, mert új burkolatot kell készíteni.

Dr. Várnai László polgármester:

A válasz vizsgálatát a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság elé utalja.

Kérdezi Soós Árpád képviselőt, hogy a Kossuth-Árpád utca kereszteződésébe kért gyalogátkelőhely felfestésére kapott választ elfogadja-e?

Soós Árpád képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Soós Árpád képviselőt, hogy a Helló Presszó előtti aknafedél javítására kapott választ elfogadja-e?

Soós Árpád képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Soós Árpád képviselőt, hogy a kerékpárút javítására kapott választ elfogadja-e?

Soós Árpád képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Soós Árpád képviselőt, Kárpát utcai járdák hó eltakarításáról kapott választ elfogadja-e?

Soós Árpád képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Jerémiás Béláné képviselőt, hogy a Halas TV előtti parkba kért szeméttároló kihelyezésére kapott választ elfogadja-e?

Jerémiás Béláné képviselő:

A választ elfogadja.

Dr. Várnai László polgármester:

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Nefelejcs Otthon tiltott politikai tevékenység bizonyítására kapott válasz felülvizsgálatáról szóló határozatot elfogadja-e?

Hunyadi Péter képviselő:

Nem fogadja el a választ, kéri, hogy keressék meg a megoldást közösen.

Dr. Várnai László polgármester:

Az Ügyrendi Bizottság, a Polgármesteri Hivatal és a képviselő úr közös vizsgálatára visszautalja a választ.

Kérdezi Pajor Kálmán képviselőt, hogy a Városháza tetőjavítására a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság vizsgálati eredményeként hozott határozatát elfogadja-e?

Pajor Kálmán képviselő:

Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság a választ nem fogadta el. Kéri a tető kijavítását.

KÉPVISELŐI INTERPELLÁCIÓK:

1 _____ Interpelláció _____

Horváth Etelka képviselő:

Csalogány u. (Vasút és a Szegedi út közé eső rész) szilárd burkolat nélküli. Kettő vagy három évvel ezelőtt zúzott kövel leszórták. Kéri, hogy ismét zúzott köves borítást kapjon az út.

Ez alatt az utca alatt megy a csatorna fővezetéke, így kérdezi, hogy önkormányzat az utat megépíti-e?

| 2 _____ Interpelláció _____

Jekő Attila képviselő:

Átlós u végén illegális szemétkerakó van, aminek felszámolását kéri. Ezt már korábban is kérte. Ezen a helyen áldatlan állapotok uralkodnak. Zrt szabjon határidőt és szállítsák el a szemetet.

Városháza mellett a régi posta épületénél a mozgáskorlátozottak parkolóhelyének felfestése lekopott, amit kér megújítani.

| 3 _____ Interpelláció _____

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Róna utca külterületi része, ami a belterülethez tartozik, sokak számára nem ismeretes, ezért kéri, hogy a város térképének frissítése esetén ez az utca is szerepeljen a térképen.

A Róna utca közvilágítása hiányos, négy oszlop közül kettőn van lámpatest. Ebből a kettő lámpatestből néha egy világít. Felülvizsgálatát és megjavítását kéri.

Külterületi utak javítását kéri a tavasz közeledtével.

| 4 _____ Interpelláció _____

Soós Árpád képviselő:

Tavasz utcában a szemétszállítást hetente háromszor végzik a Csap u. és a Tavasz u. kereszteződésében. A munka jobb összehangolását kéri, hogy a hajnali pihenést ne zavarják egy héten háromszor.

Körösi u. 19-nél van egy felhajtó az 53 sz. főútra. Itt csak jobbra lehet kanyarodni. A többi felhajtónál lehet mindkét irányba fordulni

Az út jól belátható, ezért kéri feloldani ezt a korlátozást, mert az autók az 53. Sz. főúton fordulnak vissza, ami sokkal balesetveszélyesebb.

Halász Balázs képviselő:

Eötvös u foghíj telkein parkolót javasol kialakítani a Kossuth u. Bokányi D. utca sarkán lévő példájára. Az üres terület gondozatlan. Kis területrendezési munkával kialakítható lenne egy ingyenes parkoló, amit kér megvizsgálni.

A Bocskai utcán sok gazdátlan macska él. A környező lakosság eteti őket és dobozokat tesznek ki a védelmük biztosítása érdekében, de az éjszakai nyugalmat egyre jobban zavarják az állatok. A hőközpont melletti terület szennyezett sok etetőedény szétszórva található. Sokan panaszkodnak a lakótelep lakói közül. Az Erdei Ferenc téren hasonló problémát már megoldottak, kéri itt is megvalósítani azt.

Dr. Krammer Balázs képviselő:

Ságvári utca nagyon szemetes. Akik a Tescóból kerékpárral és gyalogosan jönnek haza ezen az úton, végig szemetelnek. Üdítő üvegek, jégkrémes papírok és egyéb szemét található az utcán végig. Az utcában nincs szeméttároló kihelyezve sehová. Ságvári u. 27-31 között van egy üres telek, ahová szeméttároló konténer elhelyezését kéri.

Átlós u sarkán a körforgalom után van egy autókereskedés és ott folyamatosan kamionok parkolnak esti időszakban. Leszűkíti a területet. Megállni és várakozni TILOS KRESZ tábla kihelyezését kéri 150-200 m-re a körforgalomtól. Így komoly balesetveszély áll fenn.

Szt Imre utcában nem lehet parkolni. A megbírságolt gépkocsi tulajdonosok a Zrt dolgozói. Szűk az utca és nem lehet parkolni. Katolikus templom főbejárata alatt van egy megállni és várakozni TILOS tábla, onnan a Szabadkai útig lefelé lehet megállni és várakozni. A táblát a jelenlegi helyétől 50-100 m-re a város felé kéri áthelyezni.

Dr. Szász Éva képviselő:

2008 január 1-től megalakult a kistérségi szociális központ. Az iskolaorvosok és a védőnők nem kerültek át ebbe a szervezetbe. A védőnői- és az iskolaorvosi szolgálat átkerült a KIGSZ-hez, ahol a TB első három hónapos finanszírozása után kiderült, hogy január februárra, a pénzügyi előirányzat alig fedezte a béreket. Mindkét szervezetnek vannak olyan dologi kiadásai, ami a szakmai minimál feltételek keretei között kötelezőek.

Augusztus óta a GYES, GYED-ről visszajövők nem szerepelnek a szervezet létszámában.

Kérdezi, hogy került kialakításra a védőnői létszám és a KIGSZ hogyan került ilyen helyzetbe?

Tó utca, Czuczor u. környékéről keresték meg mozgáskorlátozott idős emberek, hogy a Tó utcán zajlik a város átmenő forgalma. Kérik, hogy legyen ebben az utcában egy buszmegálló hely. A helyi VOLÁN-t és a megyei VOLÁN-nál is próbálkozott, de elutasították kérését.

Abban reménykedett, hogy a helyi buszközlekedés beindításával lesz ott is megállóhely. Innen kapott ígéretet, de nincs a mai napig megállóhely itt kijelölve. Az itt lakók nem rendelkeznek autóval, sem a piacra, sem a kórházba nem tudnak bejönni.

| 8 _____ Interpelláció _____

Hunyadi Péter képviselő:

Nagy-Szedes u. és a Dózsa Gy u sarkán van egy forgalmat segítő tükör, ami ferde és nem használható. Az útkereszteződés nagyon veszélyes, kéri a tükröt megigazítani.

Csónak utca 1 szám előtt van egy gázakna, amit kér az út szintjére hozni.

Szilády Áron u. 31. előtt a járdán van egy EMITEL-es akna. Szintre hozását kéri.

Híd utca 2. és 4. előtt a járda balesetveszélyes, töredezett, kéri kijavítani.
A Híd utca névtáblája hiányzik, amit kér pótolni.

Kistanácsházán nincs tájékoztató tábla. Nem lehet tudni, hogy milyen szervezetek működnek ott. Kéri ezt elkészíteni.

Kossuth utcán a Délhús előtti padok korhadtak, és ellopták a faanyagukat. Kéri helyreállítani.

Kárpát utcai patika és a lakótelep között van a transzformátorház, ahol 6 m hosszban a járda hiányzik. Kéri elkészíteni.

53 főút mellett lakók panaszkodtak, hogy a lámpák beállítását újra kellene szabályozni. Indokolatlanul állítják meg a közlekedést. Hét végén és dél időben sárgán villogjanak a lámpák, de ne állítsák meg a forgalmat. Az induló autók szennyezik a környezetet.

| 9 _____ Interpelláció _____

Dr. Komáromi Szilárd képviselő:

Kossuth u. és Mátyás tér között a Gimnázium utca szakaszt kéri felülvizsgálni, mert mindkét oldalon parkolnak autók. Ilyenkor rendkívül balesetveszélyes a közlekedés. A parkolást kéri felülvizsgálni. Csak az egyik oldalon parkolhassanak autók.

Önkormányzat honlapja egyre jobban működik. Kéri, hogy a jegyzőkönyvek is olvashatóak legyenek itt.

| 10 _____ Interpelláció _____

Szabó Károly képviselő:

A Kuruc vitézek téren az utak kátyúinak megszüntetését kéri.

Fűtőmű melletti útszakasz balesetmentes közlekedés érdekében kéri az út rendbetételét.

A benzinkút mellett a Fazekas Gábor utcára átmenők részére mikor kerül kijelölésre és felfestésre a gyalogos átkelő?

Dr. Várnai László polgármester:

Más napirend nem lévén megköszöni a jelenlévők részvételét és a képviselő-testület ülését befejezettnek nyilvánítja.

Kmf.

(: Dr. Várnai László :)

(: Dr. Ferenczi Mária :)

Jegyzőkönyvet hitelesítő képviselők:

(:Kószó János.:)

(: Szilágyi Pál Ferenc:)

A Képviselő-testületi ülés befejezésének időpontja: 23:11:20